

Πρακτικό 29

Στη Σίνδο σήμερα 20-11-86 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ. συγκεντρώθηκαν στην αίθουσα 101, τα μέλη του Γεν. Τμήματος Ξέν. Γλωσ. και φυσ. Αγωγής μετά από πρόσκληση της Προϊσταμένης αρ. πρωτ.ΞΓ/Φ.30/22/14-11-86 και με παρόντες:

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 1) Πετράς Ιωάννης | Παραβρέθηκε |
| 2) Φολίνα Κ. | ως πρόεδρος |
| 3) Κοκκαλά | ως μέλος |
| 4) Γιακουστίδου Δ. | " |
| 5) Γεράκη Σ. | " |
| 6) Θεοχάρη Κ. | " |
| 7) Πλιάτσικα Ε. | " |
| 8) Κάτσικα Α. | " |
| 9) Παλατιανού Μ. | " |
| 10) Καρασαββίδου Σ. | " |
| 11) Δεδέκα Κ. | " |
| 12) Μαλαμίδου Π. | " |
| 13) Τσιλίκη Ε. | " |
| 14) Παπανικολάου Α. | " |
| 15) Ταπακτσόγλου Ε. | " |
| 16) Καρτάλη Σ. | " |
| 17) Ανδρεάδου Ο. | " |
| 18) Κουκούλη Α. | " |
| 19) Σεφερτζή Ε. | " |
| 20) Γεωργιάδου Μ. | " |
| 21) Εμμινίδης Σ. (σπουδαστής) | |
| 22) Τσιμπλούλης Χ. | " |
| 23) Οικονομόπουλος Μ. | " |
| 24) Γαβριηλίδου Ν. | " |
| 25) Σιδέρη Ήρώ | " |
| 26) Απέργη Εύη | " |

Απουσίαζαν

Δημητρέλια

Κεναμέα

Σεβεντικίδης

Τσανικλίδου

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία άρχισε η Συνεδρίαση με θέματα ημερήσιας διάταξης.



- 1) Επικύρωση πρακτικών
2) Μονιμοποίηση κ. .

Η κ. Προϊσταμένη πήρε το λόγο και είπε:

Επειδή η απόφαση του πάρθηκε στην προηγάμενη Γεν. Συνέλευση της 13-11-86 σχετικά με την μονιμοποίηση της
λήφθηκε αύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 παραγρ. A/III της με αριθμ. E5/1585/84 απόφασης
ΥΙΕΠΗ επροκόπεων το θέμα στην συμβούλινη Γεν. Συνέλευση.

Ο κ. Πετρός διάβασε την εισάγνωσή του.

ΕΙΣ ΗΓΗΣΗ

Για τη σύντομη Έκθεσης κρίσης της
Αγωγής.

Ε.Ε.Π. των Ιενικών τύπων Σέναν Αλωσάν και Φυσ.

TUY

Ι. Ιετοά. Αντί της ΣΔΟ τα ΤΕΙΘ

Η εισάγηση αυτή γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 5 περ. β. των Εμπειρικών κανονισμών της ΤΕΙ (Υπ.Αποκ.Ε5/1585/84, ΦΕΚ 191/27-3-84 τ.β'). Η αρμοδιότητα ανήκει στον προϊστάμενο των τμήματος. Επειδή όμως για το μεγαλύτερο μέρος του υπό κρίση χρονικού διαστήματος η κρινάμενη ασκάς καθίκεντά προϊσταμένης των τμήματος, περισσότερο για λόγους δεοντολογικούς, δέχθηκε να κάνω ως Δ/ντής της Σχολής την εισάγηση αυτή.

1. Η κρινάμενη διορίσθηκε στις 4-10-1984 (ΦΕΚ 172) και επαμένως στις 9-10-86 αυπλήρωσε τη διετή δοκιμαστική θητεία σε θέση Ε.Ε.Π. στο ΤΕΙΘ που απαιτεί το άρθρο 1^η παρ. 1 των Ν.1404/83 για μονιμοποίηση.

2. Από το Μάρτιο του 1985 μέχρι τέλας Αυγούστου 1986 άσκησε καθήκοντα Προϊσταμένης των τμίων.

2. Από το Μάρτιο των 1985 μέχρι τακτική παραμονή της στην Ελλάδα.
3. Στο υπό κρίση χρονικό διάσπουλα δίδοξε την Αγγλική Γλώσσα στο Τύμα Μηχανολόγων της ΣΤΕΦ του ΤΕΙΘ και έχει γνωστήσει σημειώσεις ειδικότητας στας σπουδαστές των τμήματος αυτών.

4. Είναι μέλος του Δ.Σ των ενιαίων Συνδικαλιστικών Αλλόγων Εκπ/καύ της ΤεΙΘ και μέλος του Δ.Σ της Αριστονέδιος (Δευτεροβοθμίαν Συνδικαλιστικών Φορέα).

Δεν μπορώ να διατυπώω πρασπική γάμη για το δισκτικό της έργο λόγω διαφορετικής ειδικότητας, αλλά κατά την άσκηση των άλλων υπρεστακών της καθηκόντων επέδειξε ξύλο εργατικότητα, υπευθυνότητα, αξιόλογη δραστηριότητα σε ποικίλας ταχείς και γενικά ναυάριζε ότι έχει τα τυπικά και αυσταστικά προσόντα του ο Νάνος απαιτεί για τη μονιμοποίησή της. Για τας λόγας αυτάς προτείνων ανεπιφύλακτα τη μονιμοποίησή της.

Η κ. Ξεοχάρη εισηγήθηκε αμπληματικά ότι η κ. Δημητρέλια έχει αξιόλογο διδακτ. έργο στα βασικά μαθήματα Αγγλικής και στην ειδίκευση των τμήματος Μηχανολόγων (Ορολογία Αγγλικής), απειποχή σε σεμινάρια, αυγγραφή διδ. σπουδών που καλύπτουν από κάθε πλευρά τη διδακτέα ύλη των Αγγλικών (Ορολ. των τμήματος Μηχανολ. σελ. 150).

Η κ. Ανδρεάδα ερωτά αν είναι κατοχυρωμένη η Ιεν. Συνέλευση για την παρασία των σπαδαστών.

Η κ. Φολίνα διαβάζει το άρθρ. 17 του Ν. 1404 και ενημεράνει τη συνέλευση ότι είχε τηλεφ. επικοινωνία με το ΥΙΕΤΘ και μάλιστα με την κ. Τσάπρα η οποία στο αγκεκριμένο ερώτημα κατά πόσο για τη μονιμοποίηση ή μη μέλας των ΕΕΤI έχαν δικαίωμα να κρίνουν οι σπαδαστές και οι ανάδελφοι που αυτή τη στιγμή βρίσκονται σε δοκιμαστική θητεία, η κ. Τσάπρα απόντησε ότι τόσο οι σπαδαστές όσο και αυτοί οι ανάδελφοι έχαν αυτό το δικαίωμα.

Τίον λόγο πρέ ο σπαδαστής Τσιμπλάύλης Χάρος λέγοντας ότι: αύμφων με το νέο θεαμό των ΤΕΙ η αμμετοχή των σπαδαστών στα όργανα διοίκησης είναι κατοχυρωμένη. Το αίτημα των σπαδαστικών κινήματος για αμμετοχή υλοποιήθηκε.

Σχεδόν όλα τα παραπάνω αποτελούν παραδείγματα σημαντικών δικαιοσύνης στην Ελλάδα.

Η ερώτηση έγινε γιατί μια αύγκριση με το τι γίνεται στα ΑΕΙ έδειξε ότι εκεί οι σπουδαστές δεν έχαν δικαίωμα ψήφου, σ' αυτή τη αυγκεκριμένη περίπτωση δηλαδή "κρίση μονιμότητας δοκίμαυ υπαλλήλων". Η ερώτηση έγινε καλοπροσί-ρετα και καμία πρόθεση αντίθετη δεν υπήρχε.

Σχετικά με τη μουτζουρώνη της κ.

η κ. Τσιλίκη πόσε του λόγο και είπε:

Σχετ. με τη μονή π. της κ. Δημητρέλια Σ. έχω να δηλώσω στη Γεν. για νέα την πρωτότυπη

Με το αριθμό Η.Ω 285/4/86 πρωτέψτη στο σκοπό του νέου κώδικα πάλαι.

Επειδή το άρθρο B.3/2 202/4/88 παραπέμπεται στο ακροστρόφιο, η υπό κρίση υπάλληλος κ.
μετά από μή-
ναν μα, για το υπάλληλα που υπέβαλε με αριθμό πρωτ. ΕΓ/30/ που υπέβαλε προς όχι μόνο υπηρεσιακούς φορείς, αλλά
και στη ΣΕΑΣΘ, και σε άλλους φορείς και που αύμα, με το νόμο περί τύπου, την εμήμων για αικαφαντική δυαδήμι-
ση, προσβολή τιμής, εφ' όσον μέσα στο αγκεκριμένο υπάλληλα της, αναφέρεται ρητά το όνομάμα.
Για τη μήμασή μαυ κατέθεσαν σα μάρτυρες οι:



κ.
κ.
κ.
κ.

Η κ. Παλατιανού απαντάει στη δήλωση της κ. Τσιλίκη - Τσανικίδη. Θέλω να δηλώσω πως αφού δεν έχει βγεί απόφαση καταδικαστική ή αθωοτική η δήλωση της θέλει να επηρεάσει τη Γεν. Συνέλευση και ζητώ να μπεί σε ψηφοφορία αν θα πρέπει να γραφεί στα πρακτικά.

Η κ. απαντώντας στην κ. Παλατιανού είπε:

Η ενημέρωση της Γεν. Συνέλευσης για την εκκρεμούσα δικάσιμο, δεν έχει σκοπό να επηρεάσει την Γεν. Συνέλευση, παρά μόνο για να δικαιολογήσει τη συγκεκριμμένη στάση μου. Η ψήφος είναι ατομική και ο καθένας ψηφίζει σύμφωνα με την κρίση του και τη γνώμη του και όλα τα μέλη διαθέτουν την ανάλογη ωριμότητα για να είναι υπεύθυνα για την ψήφο τους.

Θόσο για το άλλο που είπε ότι δεν έχω καμμία απόφαση δικαστηρίου που να δικαιολογεί την αναφορά του γεγονότος, απαντώ ότι ο αριθμός Β.ΩΡ 285/4/86 που πήρε η μήνυσή μου, είναι η παραπομπή σε ακροατήριο, πράγμα που σημαίνει ότι εκκρεμεί δίκη και συνεπώς πρέπει να το κάνω γνωστό στη Γεν. Συνέλευση για να αιτιολογήσω κάποια συγκεκριμμένη στάση μου. Δηλαδή υπάρχει παραπετικό βούλευμα.

Η κ. Καρτάλη αναφερόμενη στην συμμετοχή σπουδαστών, λέει ότι δεν υπάρχει αντίρρηση για την συμμετοχή τους. Στην περίπτωση όμως της Γεν. Συνέλευσης του Γεν. Τμήματος Ξένων Γλωσσών οι σπουδαστές που συμμετέχουν ανήκαν σε τμήμα και Σχολή διαφορετική από την Σχολή στην οποία η υπό κρίση συνάδελφος διδάσκει. Προτείνω να γίνει ερώτημα στον νομικό σύμβουλο του Υπουργείου δεδομένου ότι αυτό το θέμα έχει παρουσιαστεί για πρώτη φορά.

Για το θέμα αυτό ο σπουδαστής είπε ότι το Γεν. τμ. Ξένων Γλωσσών και Φυσ. Αγωγής έχει ξέχωρα από άλλα τμήματα ορισμένες ιδιαιτερότητες για αυτό το καθιστούν δυσλειτουργικό.

Έτσι όπως είναι δομημένο κάνει από μόνο του το έργο δύσκολο.

Το τμήμα ανήκει στη ΣΔΟ και ως έκ τούτου συμμετέχουν σπουδαστές από τη ΣΔΟ. Για το διδακτικό έργο της και το κατά πόσο μπορούν οι σπουδαστές της ΣΔΟ να το κρίνουν, έχωνα πω ότι το σπουδαστικό κίνημα μέσα από τα όργανά του και τις διαδικασίες του έχει τη δυνατότητα να ξέρει τους καθηγητές του ΤΕΙΘ.

Συμπληρωματικά ανέφερε και ο σπουδαστής σ' αυτήν τη Γεν. Συνέλευση ερχόμαστε να κρίνουμε αντικειμενικά το διδακτικό έργο, την κοινωνική προσφορά και την εκπαιδευτική αντίληψη της κ.

; τα εξής:



Δεν μπορούν μέσα στα δργανα διοίκησης να μπαίνουν προσωπικές διαφορές και αυτές να καθορίζουν τη στάση του καθένα μέσα σ' αυτό το δργανο.

Η κ. Τσιλίκη - Τσανικίδη απατώντας στο σπουδαστή που είπε ότι δεν έπρεπε να αναφερθώ στη μήνυση μου, γιατί τα προσωπικά δεν έχουν θέση στη συγκεκριμένη περίπτωση, έχω να πω ότι απλώς δηλώνω το γεγονός στη Γεν. Συνέλευση για ενημέρωση και να δικαιολογήσω μια συγκεκριμένη στάση. Εξηγώ ότι δεν είναι "προσωπικός" με την απόχρωση που του δίνει ο ίδιος, διότι αναφέρθηκα ρητά στο συγκεκριμένο υπόμνημα της πρώην προϊσταμένης που αφορά υπηρεσιακά θέματα μέσα στο χώρο του ΤΕΙΘ.

Αλλά και ακόμη και αν ήταν θέμα με συμπεριφορά για χώρο εκτός υπηρεσίας εφ' όσον αυτό τεκμηριώνεται σας παραπέμπω σε αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας ΣΕ 679/71 Κ. 1792/74.

"Εκ τούτου παρέπεται, ότι λαμβάνοντας υπ' όψιν και εκτιμώντας ου μόνον τα αφορώνταεις την εσωύπηρεσιακήν, αλλά και εις την εξωύπηρεσιακήν συμπεριφοράν του υπαλλήλου στοιχεία, εν οις και οι αναφερόμεναι εις τελεσθέντα εκτός υπηρεσίας παραπτώματα αυτού σχετικαί πειθαρχικαί αποφάσεις, η συνεκτίμησις των οποίων στηρίζει την περί ήθους τούτου (και των λοιπών ουσιαστικών αυτού προσόντων)".

Ο σπουδαστής πήρε τον λόγο λέγοντας:
Τέλος με τα δοσμένα χαρακτηριστικά και δόμηση αυτού του τμήματος, που καθιστούν δυσλειτουργικό το έργο του, πιστεύω ότι πρέπει να διαλυθεί και να περάσουν τα μέλη του στα τμήματα και σχολές που εργάζονται ή να μοιραστούν στα τμήματα ανάλογα με τις ανάγκες τους.

Η για το θέμα αυτό ανέφερε τα εξής: Το να προτείνουμε διάλυση του Γεν. Τμήματος διότι έχουμε προβλήματα είναι σαν να παραδεχόμαστε ότι είμαστε ανίκανοι να τα αντιμετωπίσουμε και να τα λύσουμε. Προσωπική μου άποψη είναι ότι το τμήμα έχει ιδιαιτερότητες και πολλά προβλήματα αντιμετωπίζονται για πρώτη φορά σε όλα το ΤΕΙ και δεν μπορούν να δώσουν λύσεις και άλλοι συνάδελφοι ότι όμως είναι δύσκολο δεν το διαλύσουμε αλλά δουλεύουμε όλοι μαζί για να το αντιμετωπίσουμε.

Η επίσης γι' αυτό το θέμα είπε:
Με μεγάλη μου χαρά βλέπω τους σπουδαστές να παραβρίσκονται στην σημερινή συνέλευση και να εκφράζουν γνώμη για την δόμηση αυτού του τμήματος και την λειτουργία του.

'Όμως με λύπη διαπιστώνω, ότι σπουδαστές που δεν ήρθαν ποτέ άλλοτε στην Γεν. μας Συνέλευση και δεν μετείχαν ποτέ άλλοτε ενεργά, σε διαδικασίες, εκφράζουν γνώμη όπως δυσλειτουργία τμήματος προτείνοντας τη διάλυ-



σή του.

Μόνο, σε ορισμένου τύπου συνελεύσεις παρουσιάζονται οι συγκεκριμένου σπουδαστές και σαν γνώστες της υπάρχουσας κατάστασης εκφράζουν γνώμη.

Παρακαλώ και εύχομαι οι σπουδαστές να μετέχουν ενεργά στην Γεν. Συνέλευση του τμήματος, να κουβεντιάζουν μαζί μας τα προβλήματα και τις ιδιαιτερότητες του και από κοινού να βρίσκουμε λύσεις επικοδομιτικές για όλους μας.

Η κ. Φολίνα διάβασε το προηγούμενο πρακτικό από το σημείο που αποχωρούν από την Γεν. Συνέλευση τα μέλη.

Η ανέφερε τα εξής: Η έκφραση απόψεων για τον κρινόμενο είναι δικαίωμα του καθενός. Δεν υπάρχουν προσωπικές διαφορές παρά μόνο υπηρεσιακές. Υπάρχει μια διάθεση από μερικούς στην Γεν. Συνέλευση να περάσει η άποψη ότι οι αποχωρούντες έχουν λόγους προσωπικούς.

Η άσκησε τα καθήκοντα της προϊσταμένης, έτσι υπήρξε μία σχέση υπηρεσιακή με όλα τα μέλη.

Μέσα από αυτή την σχέση προέκυψαν καταστάσεις άλλοτε δυσμενείς άλλοτε ευμενείς. Είναι δικαίωμα του καθενός να αναφέρει και να τονίσει τις παραπάνω ενέργειες. Παρακαλώ να αποφεύγονται εκφράσεις όπως "τσακωμοί, προσωπικά" κ.λ. και να αναφέρονται σαν υπηρεσιακές διαφορές.

Πρίν γίνει η ψηφοφορία για την μονιμοποίηση η είπε:
Παρακαλώ να μου επιτρέψετε να μη συμμετάσχω στην ψηφοφορία για την μονιμοποίηση της διότι αυτή τη στιγμή είμαι η ίδια κρινόμενη και θεωρώ τον εαυτό μου ακατάλληλο να κρίνω άλλους.

Στο σημείο αυτό υπάρχει κενό νόμου ως προς τα ΤΕΙ αλλά επικαλούμαι την σχετική διάταξη του νόμου που διέπει τη λειτουργία των ΑΕΙ.

Μετά πήρε το λόγο η είπε: Αδυνατώ να εκφέρω αντικειμενική άποψη για τη μονιμοποίηση της διότι η υποκρίση υπάλληλος με την ιδιότητά της ως προϊσταμένης του Γεν. Τμ. Ξέν. Γλωσσών και Φυσ.Αγωγής καταφέρθηκε εναντίου μου, όπως και άλλων συναδέλφων, κοινοποιώντας σε υπηρεσιακούς φορείς όπως και άλλους που δεν ήταν υπηρεσιακοί παράγοντες (Σ Ε Α Σ Θ, Συμβούλιο Σπουδαστών Σ Δ Ο Ι Κ) υπόμνημα, αρ. πρωτ. ΞΓ/307/18-6-1985, με περιεχόμενο συκοφαντικής δυσφήμησης και πρόθεσης για διασυρμό. Συγκεκριμένα η παρουσίαση που κάνει για το άτομό μου δίνει εικόνα "σύλληψης εγκληματία", φυγόπονου υπαλλήλου (βλ. σελ.4 υπομ., όπου αναληθώς επικαλείται μειωμένο ωράριο που είχα σε παλαιότερο εξάμηνο και όχι στο συγκεκριμένο που την ενδιαφέρει), "ανεύθυνου δημόσιου λειτουργού που η πολιτεία του εμπιστεύεται τους νέους " και άλλων πολλών.

Στη συνέχεια μίλησε η κ.

Αδυνατώ να εκφέρω αμερόληπτη γνώμη διότι θεωρώ ότι η



προϊσταμένη επέδειξε δυσμένεια για το άτομό μου συγκεκριμένα α) με κάλεσε σε έγγραφη απολογία με το αιτιολογικό ότι δεν πραγματοποίησα απαλλακτικές εξετάσεις πράγμα που δεν ήταν αληθές όπως η ίδια αργότερα παραδέχτηκε. Αυτό όμως με εμείωσε στα μάτια των σπουδαστών γιατί υποχρεώθηκα να συγκεντρώσω υπογραφές για να αποδείξω το ανακριβές της κατηγορίας. Στα 17 χρόνια δημόσιας υπηρεσίας κλήθηκα για πρώτη φορά σε έγγραφη απολογία και μάλιστα χωρίς ουσία.

β) Η κυκλοφόρησε το υπ' αριθμ. ΞΓ/307 18-6-85 υπόμνημα σε υβριστικό κατά τη γνώμη μου περιεχόμενο για το πρόσωπό μου όπου αναφερόμουν προσωπικά. Το υπόμνημα κυκλοφόρησε σε υπηρεσιακούς φορείς και στη ΣΕΑΣΘ κλήθηκα σε ΕΔΕ και γενικά καταρακώθηκε το κύρος, μειώθηκε η προσωπικότητά μου στο χώρο εργασίας.

γ) Όταν κληθήκαμε να δηλώσουμε επιθυμία όσον αφορά τα τμήματα στα οποία θέλουμε να διδάξουμε, όλων οι επιθυμίες πραγματοποιήθηκαν εκτός της δικής μου. Αναγνωρίζω ότι είναι αρμοδιότητα της κ. προϊσταμένης η ανάθεση διδακτικού έργου αφού όμως ληφθουν υπ' όψη ορισμένοι παράγοντες όπως εμπειρία κ.λ.π. Σημειώνω ότι είμαι η αρχαιότερη καθηγήτρια Αγγλικών στα ΚΑΤΕΕΘ και ΤΕΙ άρα έχω χρονικά τουλάχιστον περισσότερη εμπειρία πράγμα το οποίο αγνοήθηκε. Αυτό είναι ενδεικτικό του τρόπου με τον οποίο άσκησε τα καθήκοντά της.

Τον λόγο πήρε η

λέγοντας:

ΔΕΝ ΕΚΦΕΡΩ ΓΝΩΜΗ ΣΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΜΟΝΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ

ΓΙΑΤΙ ΦΟΒΑ-

ΜΑΙ ΠΑΣ ΔΕΝ ΘΑ ΚΡΙΝΩ ΑΜΕΡΟΛΗΠΤΑ. Ο ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ ΜΕ ΑΘΕΙ Σ' ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΕΙΝΑΙ Ο ΕΞΗΣ:

Κατά το διάστημα που η

ΕΚΤΕΛΟΥΣΕ ΧΡÉΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗΣ ΣΥΝΕΤΑΞΕΙ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΠΟΥ ΑΠΕΥΘΥΝΟΤΑΝ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΤΕΙ ΚΑΙ ΚΑΤΑΦΕΡÓΤΑΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΟΥ ΚΑΙ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΑΞΙΟΛΟΓΩΝ ΣΥΝΑΔΈΛΦΩΝ ΜΟΥ ΜΕ ΠΟΛΥΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ ΜΕ ΠΡΟΘΕΣΗ ΝΑ ΜΕΙΩΣΕΙ ΤΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΜΑΣ ΚΥΡΟΣ.

Για το ίδιο θέμα η

ΕΙΠΕ: ΑΔΥΝΑΤΩ ΝΑ ΕΚΦΕΡΩ ΑΜΕΡΟΛΗΠΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ

ΓΙΑΤΙ Η Κ.

ως προϊσταμένη επέδειξε δυσμένεια για το άτομο μου και το εκπαιδευτικό μου κύρος στο χώρο του ΤΕΙΘ με το υπόμνημα της στις 18-6-85 αρ. πρωτ. ΞΓ/307.

Γίνεται ψηφοφορία

- 1) Ανδρεάδου
- 2) Γεράκη
- 3) Γεωργιάδου
- 4) Γιακουστίδου



- 5) Δεδέκα
- 6) Θεοχάρη
- 7) Καρτάλη
- 8) Κάτσικα
- 9) Κοκκαλά
- 10) Κουκούλη
- 11) Καρασαββίδου
- 12) Μαλαμίδου
- 13) Παλατιανού
- 14) Πλιάτσικα
- 15) Παπανικολάου
- 16) Σεφερτζή
- 17) Ταπακτσόγλου
- 18) Τσιλίκη
- 19) Φολίνα

Σπουδαστές

- 1) Απέργη
- 2) Γαβριηλίδου
- 3) Εμμινίδης
- 4) Οικονομόπουλος
- 5) Σιδέρη
- 6) Τσιμπλούλης

Ψήφοι: Λευκά : 10

Ναι ; 15
Η Γεν. Συνέλευση κατά πλειοψηφία εισηγείται στο Συμβούλιο της ΣΔΟΥ την μονιμοποίησή της.
Ο σπουδαστής διαβάζει:

Σαν μέλη της Γεν. Συνέλευσης του τμήματος, ως εκπρόσωποι των σπουδαστών καταγγέλλουμε την απαράδεκτη στάση των κ.κ.

γιατί έπρεπε να κρίνουν τη μονιμοποίηση της με κριτήρια το επιστημονικό και διδακτικό της έργο, και το αν έχει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα που προβλέπονται από το νόμο 1404 για τη θέση του μόνιμου καθηγητή ενώ αυτές με μοναδικό κριτήριο τα προσωπικά και κυριαρχούμενες από την αντίληψη αυτή έκριναν να αποχωρήσουν από την αίθουσα παραβιάζοντας το αρθρ. 17 παρ. 2 του ν. 1404.

Επίσης καταγγέλλουμε τη στάση των εκπαιδευτικών

γιατί αποχώρησαν ταυτόχρονα από την αίθουσα, χωρίς καν να εκφράσουν την άποψή τους, για τη συγκεκριμένη στάση



η οποία διαφέρει απόδεικνύεται, ήταν μελετημένη από πρίν λόγω προσωπικών διαφορών με την και είχε σκοπό, να θίξει το πρόσωπο της, να τρομοκρατήσει και διάλογος συναδέλφους που πρόκειται να υποβληθούν σε κρίση στο άμμεσο μέλλον, για να τις κάνουν να κινούνται, σύμφωνα με τις απόψεις τους και να μπορούν να υπονομεύουν κάθε δημοκρατική λειτουργία μέσα στο τμήμα και μέσα στο ΤΕΙ, και οι 5 παραπάνω εκπαιδευτικοί κρίνονται ανίκανοι ν' ασκήσουν αυτοδιοίκηση και να συμπεριφερθούν σαν ακαδημαϊκοί δάσκαλοι που πρέπει να διέπονται, από αντικειμενικότητα και τα κριτήρια τους να έχουν διαφάνεια.

Κάτω από τέτοιες συνθήκες γίνεται κατανοητό πως πρέπει να επαναπροσδιοριστεί η φυσιογνωμία του τμήματος γιατί φάνηκε ανίκανα να εκπληρώσει την αποστολή του και από τη στιγμή που άρχισε να λειτουργεί μερίδα καθηγητών δημιουργεί συνεχή προβλήματα που έχουν αντίκτυπο συνολικά στο ΤΕΙΘ.

Η ρωτά τον κ. αν η καταγγελία του αποτελεί δική του γνώμη προσωπική, η είναι ψήφισμα σπουδαστικού συλλογικού οργάνου.

Και κατά πόσο έχει το δικαίωμα και την εξουσιοδότηση να μας κρίνει σαν εκπαιδευτικούς λειτουργούς και με ποιά στοιχεία και κριτήρια.

Ο απαντάει ότι μεταφέρει την άποψη των σπουδαστών που συμμετείχαν στην συγκεκρ. Γεν. Συνέλευση σαν εκπρόσωπος.

Εδώ λύεται η συνεδρίαση. Τα πρακτικά τήρησε η Χατζηπαπαδοπούλου Ελισάβετ Ε.Τ.Π. του τμήματος.

Η Πρόεδρος


Κ. Τσοχατζή-Φολίνα

Τα μέλη

- 1) Κοκκαλά
- 2) Γιακουστίδου
- 3) Γεράκη
- 4) Θεοχάρη
- 5) Πλιάτσικα
- 6) Κάτσικα
- 7) Παλατιανού
- 8) Καρασαββίδου



- 9) Δεδέκα
- 10) Μαλαμίδου
- 11) Τσιλίκη
- 12) Παπανικολάου
- 13) Ταπακτσόγλου
- 14) Καρτάλη
- 15) Ανδρεάδου
- 16) Κουκούλη
- 17) Σεφερτζή
- 18) Γεωργιάδου
- 19) Εμινίδης σπουδ.
- 20) Τσιμπλούλης γ,
- 21) Οικονομόπουλος γ,
- 22) Γαβριηλίδου γ,
- 23) Σιδέρη γ,
- 24) Απέργη γ,

Ακριβές αντίγραφο Πρακτικού
Η Προϊσταμένη του τμήματος



Κ. Τσοχατζή-Φολίνα

