



ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ & ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ

Διπλωματική Εργασία

**ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΤΗΣ Α/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ
ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ**

του

ΛΑΣΠΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

A.M.: 077/2016

Επιβλέπουσα Καθηγήτρια

Ιωαννίδου Ειρήνη

Υποβλήθηκε ως απαιτούμενο για την απόκτηση του μεταπτυχιακού διπλώματος ειδίκευσης
στη διοίκηση & οργάνωση εκπαιδευτικών μονάδων

Θεσσαλονίκη, Δεκέμβριος 2017



Η παρούσα Διπλωματική Εργασία καλύπτεται στο σύνολό της νομικά από δημόσια άδεια πνευματικών δικαιωμάτων Creative Commons:

Αναφορά Δημιουργού - Μη Εμπορική Χρήση - Παρόμοια Διανομή



Μπορείτε να:

Μοιραστείτε: αντιγράψετε και αναδιανέμετε το παρόν υλικό με κάθε μέσο και τρόπο

Προσαρμόστε: αναμείξτε, τροποποιήστε και δημιουργήστε πάνω στο παρόν υλικό

Υπό τους ακόλουθους όρους:

- **Αναφορά Δημιουργού:** Θα πρέπει να καταχωρίσετε αναφορά στο δημιουργό, με σύνδεσμο της άδειας, και με αναφορά αν έχουν γίνει αλλαγές. Μπορείτε να το κάνετε αυτό με οποιονδήποτε εύλογο τρόπο, αλλά όχι με τρόπο που να υπονοεί ότι ο δημιουργός αποδέχεται το έργο σας ή τη χρήση που εσείς κάνετε.
- **Μη Εμπορική Χρήση:** Δε μπορείτε να χρησιμοποιήσετε το υλικό για εμπορικούς σκοπούς.
- **Παρόμοια Διανομή:** Αν αναμείξετε, τροποποιήσετε, ή δημιουργήσετε πάνω στο παρόν υλικό, πρέπει να διανείμετε τις δικές σας συνεισφορές υπό την ίδια άδεια Creative Commons όπως και το πρωτότυπο.

Αναλυτικές πληροφορίες νομικού κώδικα στην ηλεκτρονική διεύθυνση:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>

Υπεύθυνη Δήλωση

Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τον Κανονισμό Σπουδών του Μεταπτυχιακού Προγράμματος στη Διοίκηση & Οργάνωση Εκπαιδευτικών Μονάδων του Αλεξάνδρειου ΤΕΙ Θεσσαλονίκης, δηλώνω υπεύθυνα ότι:

- Η παρούσα Διπλωματική Εργασία αποτελεί έργο αποκλειστικά δικής μου δημιουργίας, έρευνας, μελέτης και συγγραφής.
- Για τη συγγραφή της Διπλωματικής μου Εργασίας δεν χρησιμοποίησα ολόκληρο ή μέρος έργου άλλου δημιουργού ή τις ιδέες και αντιλήψεις άλλου δημιουργού χωρίς να γίνεται σαφής αναφορά στην πηγή προέλευσης (βιβλίο, άρθρο από επιστημονικό περιοδικό, ιστοσελίδα κλπ.).

Θεσσαλονίκη, 16 /12/2017

Ο Δηλών: Αναστάσιος Λασπάς

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Με την παρούσα εργασία αναζητήθηκε η γνώμη εκπαιδευτικών της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για το έργο και το ρόλο των Σχολικών Συμβούλων σε σχέση με τις αλλαγές που επήλθαν στο θεσμό με την πάροδο 35 ετών από τη νομοθέτηση του. Ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, ένας δασκαλογέννητος θεσμός, αντικατέστησε τον επιθεωρητισμό που υπήρχε πάνω από ένα αιώνα στην ελληνική εκπαίδευση. Ο εκπαιδευτικός κόσμος τον δέχθηκε με ανακούφιση και ενθουσιασμό, περίμενε έναν ισότιμο συνεργάτη να τον συμβουλεύει και να τον καθοδηγεί στο εκπαιδευτικό του έργο. Αν και η συντριπτική πλειονότητα των εκπαιδευτικών στήριξε τον θεσμό, δυστυχώς όμως με ευθύνες της πολιτείας και διαφόρων παραγόντων, ο θεσμός έχασε τον αρχικό του σκοπό κι έτσι ο ρόλος και το έργο των Σχολικών Συμβούλων μετατράπηκε από επιστημονικό-παιδαγωγικό σε γραφειοκρατικό-διοικητικό, γεγονός που αποτυπώνεται και αναδεικνύεται από τα αποτελέσματα της έρευνας. Στην έρευνα συμμετείχαν 204 εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης όλων των ειδικοτήτων του Νομού Σερρών. Χρησιμοποιήθηκε σταθμισμένο ερωτηματολόγιο έρευνας της Τριανταφύλλου Α. (2008), εμπλουτισμένο με περισσότερες ερωτήσεις ανοιχτού και κλειστού τύπου. Η ανάλυση των απαντήσεων των ερωτηματολογίων, πραγματοποιήθηκε με το λογισμικό SPSS ver.21 και τον έλεγχο ανεξαρτησίας δύο ποιοτικών μεταβλητών (Chi-Square) χ^2 του Pearson. Τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι οι εκπαιδευτικοί επιθυμούν το συμβουλευτικό - καθοδηγητικό ρόλο των Σχολικών Συμβούλων, είναι θετικοί απέναντι στο θεσμό, για τον οποίο όμως πιστεύουν ότι χρειάζεται βελτίωση.

ABSTRACT

This paper explores the opinion of Primary School teachers towards the role of the School Consultants in the light of the changes recently taken place regarding the School consultant institution 35 years after it first got into effect.

School consultants, an institution born by the teachers themselves, replaced the school inspectors that had existed in the Greek educational system for over a century.

The teachers were relieved and enthusiastically accepted the new institution; they had expected an equal collaborator to consult and guide them in their educational work.

Although the great majority of teachers supported the new institution, unfortunately, state responsibilities and various other factors deprived the School Consultants from their primary aspiration. Thus, their role, originally scientific and pedagogic was transformed into a bureaucratic and administrative one; a fact that has also been reflected on the results of the survey.

204 Primary Education teachers of all school subjects belonging to the prefecture of Serres participated in the survey. An evaluated questionnaire (A. Triantafyllou, 2008) was used after being enriched with more open and closed-ended questions. Results were analyzed using SPSS ver.21 software and Pearson's (Chi-Square) χ^2 . They showed that Primary School teachers are positively oriented towards the consultative –guiding role of the School Consultants. However, they believe there is room for improvement.

Περιεχόμενα

ΠΕΡΙΛΗΨΗ	5
ABSTRACT	6
Πίνακας Πινάκων.....	9
Πίνακας Γραφημάτων	16
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	23
ΜΕΡΟΣ Α΄ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	27
1. Ιστορική αναδρομή του νομοθετικού πλαισίου των επιθεωρητών και των Σχολικών συμβούλων.....	27
I. Το νομοθετικό πλαίσιο για τους επιθεωρητές.....	27
II. Το νομοθετικό πλαίσιο για τους Σχολικούς Συμβούλους.....	29
2. Η Πανελλήνια Ένωση σχολικών συμβούλων (ΠΕΣΣ).....	33
I. Απόψεις, θέσεις και δράσεις της Πανελληνίας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ) ...	34
II. Σχετικά με τις συναντήσεις της ΠΕΣΣ με την εκάστοτε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας. (ζητούμενες ή εκτελεστές).....	37
III. Σχετικά με τις επιλογές στελεχών εκπαίδευσης – Νέο δίκτυο Δομών και Υποστήριξης Εκπαιδευτικού έργου	41
3. Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (ΔΟΕ).....	45
I. Οι βασικές αρχές του νέου θεσμού του Σχολικού Συμβούλου και ο επιμορφωτικός του ρόλος	45
II. Προβλήματα και δυσκολίες στο έργο του Σχολικού Συμβούλου	47
4. Βιβλιογραφική ανασκόπηση	49
I. Ελληνική βιβλιογραφία	49
II. Ξένη βιβλιογραφία	71
III. Σχόλια επί των ευρημάτων της βιβλιογραφικής ανασκόπησης	76
α. Το έργο και ο ρόλος του Σχολικού Συμβούλου.....	77
β. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων	82
γ. Ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού	83
IV. Συμπεράσματα της βιβλιογραφικής ανασκόπησης.....	85
ΜΕΡΟΣ Β΄ Η ΕΡΕΥΝΑ.....	89
5. Σκοπός	89

6. Ερευνητική Μεθοδολογία	91
I. Πιλοτικό Δείγμα.....	93
II. Τελικό ερωτηματολόγιο	94
III. Δείγμα.....	94
IV. Επεξεργασία – Ανάλυση.....	96
V. Συγγραφή αποτελεσμάτων – συμπερασμάτων.....	96
7. Ποιοτική Ανάλυση	97
I. Απαντήσεις στην ερώτηση 20	97
II. Απαντήσεις στην ερώτηση 22	101
III. Απαντήσεις στην ερώτηση 37	105
8. Στατιστική ανάλυση.....	113
I. Ερωτήσεις με μια απάντηση	117
II. Ερωτήσεις με πολλαπλές απαντήσεις.....	153
III. Συγκρίσεις ερωτήσεων(Crosstabs).....	257
9. Παρουσίαση - ανάλυση – συζήτηση – επιβεβαιώσεις αποτελεσμάτων.....	329
I. Θεσμικό πλαίσιο.....	329
II. Έργο – ρόλος - στάσεις Σ.Σ.	333
III. Πλαίσιο συνεργασίας	337
IV. Προτάσεις.....	341
V. Δημογραφικά – Προσόντα ερωτηθέντων	343
VI. Συγκριτικά αποτελέσματα (crosstabulation)	345
10. Γενικά συμπεράσματα – προτάσεις.....	349
11. Παράρτημα.....	353
I. Ερωτηματολόγιο.....	353
II. Στοιχεία εκπαιδευτικών	364
12. Βιβλιογραφία.....	366
I. Ξένα βιβλιογραφία	366
II. Ελληνική βιβλιογραφία	367
III. Πηγές Νομοθετικού πλαισίου	371
IV. Τεύχη Διδακταλικού Βήματος	374

Πίνακας Πινάκων

Πίνακας 1. Σύνολο απαντήσεων ανά ερώτηση.....	116
Πίνακας 2. Απαντήσεις στην Ερώτηση 1.....	117
Πίνακας 3. Απαντήσεις στην Ερώτηση 2.....	118
Πίνακας 4. Απαντήσεις στην Ερώτηση 3.....	119
Πίνακας 5. Απαντήσεις στην Ερώτηση 4.....	120
Πίνακας 6. Απαντήσεις στην Ερώτηση 5.....	121
Πίνακας 7. Απαντήσεις στην Ερώτηση 7.....	122
Πίνακας 8. Απαντήσεις στην Ερώτηση 8.....	123
Πίνακας 9. Απαντήσεις στην Ερώτηση 10.....	124
Πίνακας 10. Απαντήσεις στην Ερώτηση 11.....	125
Πίνακας 11. Απαντήσεις στην Ερώτηση 15.....	126
Πίνακας 12. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.....	127
Πίνακας 13. Απαντήσεις στην Ερώτηση 19.....	128
Πίνακας 14. Απαντήσεις στην Ερώτηση 20.....	129
Πίνακας 15. Απαντήσεις στην Ερώτηση 21.....	130
Πίνακας 16. Απαντήσεις στην Ερώτηση 22.....	131
Πίνακας 17. Απαντήσεις στην Ερώτηση 23.....	132
Πίνακας 18. Απαντήσεις στην Ερώτηση 24.....	133
Πίνακας 19. Απαντήσεις στην Ερώτηση 25.....	134
Πίνακας 20. Απαντήσεις στην Ερώτηση 26.....	135
Πίνακας 21. Απαντήσεις στην Ερώτηση 27.....	136
Πίνακας 22. Απαντήσεις στην Ερώτηση 28.....	137
Πίνακας 23. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.....	138
Πίνακας 24. Απαντήσεις στην Ερώτηση 31.....	139
Πίνακας 25. Απαντήσεις στην Ερώτηση 32.....	140
Πίνακας 26. Απαντήσεις στην Ερώτηση 33.....	141

Πίνακας 27. Απαντήσεις στην Ερώτηση 34.....	142
Πίνακας 28. Απαντήσεις στην Ερώτηση 35.....	143
Πίνακας 29. Απαντήσεις στην Ερώτηση 36.....	144
Πίνακας 30. Απαντήσεις στην Ερώτηση 38.....	145
Πίνακας 31. Απαντήσεις στην Ερώτηση 39.....	146
Πίνακας 32. Απαντήσεις στην Ερώτηση 39 (<20 έτη , >=20).....	148
Πίνακας 33. Απαντήσεις στην Ερώτηση 40.....	149
Πίνακας 34. Απαντήσεις στην Ερώτηση 41.....	150
Πίνακας 35. Απαντήσεις στην Ερώτηση 42.....	151
Πίνακας 36. Απαντήσεις στην Ερώτηση 43.....	152
Πίνακας 37. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.....	153
Πίνακας 38. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.1.....	154
Πίνακας 39. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.2.....	156
Πίνακας 40. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.3.....	158
Πίνακας 41. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.4.....	160
Πίνακας 42. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.5.....	162
Πίνακας 43. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.....	163
Πίνακας 44. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.1.....	164
Πίνακας 45. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.2.....	165
Πίνακας 46. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.3.....	166
Πίνακας 47. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.4.....	167
Πίνακας 48. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.5.....	169
Πίνακας 49. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.....	170
Πίνακας 50. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.1.....	171
Πίνακας 51. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.2.....	172
Πίνακας 52. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.3.....	173
Πίνακας 53. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.4.....	174
Πίνακας 54. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.....	175

Πίνακας 55. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.1.....	176
Πίνακας 56. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.2.....	177
Πίνακας 57. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.3.....	178
Πίνακας 58. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.4.....	179
Πίνακας 59. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.5.....	180
Πίνακας 60. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.....	181
Πίνακας 61. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.1.....	182
Πίνακας 62. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.2.....	184
Πίνακας 63. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.3.....	186
Πίνακας 64. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.4.....	188
Πίνακας 65. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.5.....	190
Πίνακας 66. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.6.....	192
Πίνακας 67. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.7.....	194
Πίνακας 68. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.8.....	195
Πίνακας 69. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.....	196
Πίνακας 70. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.1.....	197
Πίνακας 71. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.2.....	198
Πίνακας 72. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.3.....	199
Πίνακας 73. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.4.....	200
Πίνακας 74. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17 με ΝΑΙ	201
Πίνακας 75. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17 με ΟΧΙ	202
Πίνακας 76. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.....	203
Πίνακας 77. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.1 με ΝΑΙ	204
Πίνακας 78. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.2 με ΝΑΙ	205
Πίνακας 79. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.3 με ΝΑΙ	206
Πίνακας 80. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.1 με ΟΧΙ	207
Πίνακας 81. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.2 με ΟΧΙ	208
Πίνακας 82. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.3 με ΟΧΙ	209

Πίνακας 83. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.4 με ΟΧΙ	210
Πίνακας 84. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.....	211
Πίνακας 85. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.1.....	212
Πίνακας 86. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.2.....	214
Πίνακας 87. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.3.....	215
Πίνακας 88. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.4.....	216
Πίνακας 89. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.5.....	218
Πίνακας 90. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 29 με ΝΑΙ	219
Πίνακας 91. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.....	220
Πίνακας 92. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.1 με ΝΑΙ	221
Πίνακας 93. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.2 με ΝΑΙ	222
Πίνακας 94. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.3 με ΝΑΙ	223
Πίνακας 95. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.4 με ΝΑΙ	224
Πίνακας 96. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.5 με ΝΑΙ	225
Πίνακας 97. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.....	226
Πίνακας 98. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.1.....	227
Πίνακας 99. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.2.....	229
Πίνακας 100. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.3.....	231
Πίνακας 101. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.4.....	233
Πίνακας 102. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.5.....	235
Πίνακας 103. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 45.....	237
Πίνακας 104. Απαντήσεις στην Ερώτηση 45.1.....	238
Πίνακας 105. Απαντήσεις στην Ερώτηση 45.2.....	239
Πίνακας 106. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.....	240
Πίνακας 107. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.1.....	241
Πίνακας 108. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.2.....	242
Πίνακας 109. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.3.....	243
Πίνακας 110. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.4.....	244

Πίνακας 111. Συγκεντρωτικές Συχνότητες στην Ερώτηση 47	244
Πίνακας 112. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 47	245
Πίνακας 113. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.1.....	246
Πίνακας 114. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.2.....	247
Πίνακας 115. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.3.....	248
Πίνακας 116. Συγκεντρωτικές Συχνότητες του επιπέδου στην Ερώτηση 48	249
Πίνακας 117. Απαντήσεις στην Ερώτηση 48.1.....	250
Πίνακας 118. Απαντήσεις στην Ερώτηση 48.2.....	251
Πίνακας 119. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 49.....	252
Πίνακας 120. Συγκεντρωτικά Στοιχεία στην Ερώτηση 49	252
Πίνακας 121. Συγκεντρωτικές Συχνότητες στην Ερώτηση 49	253
Πίνακας 122. Απαντήσεις στην Ερώτηση 49.1.....	253
Πίνακας 123. Απαντήσεις στην Ερώτηση 49.2.....	255
Πίνακας 124. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 ΝΑΙ	257
Πίνακας 125. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 ΟΧΙ	257
Πίνακας 126. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 Chi-SquareTests.....	258
Πίνακας 127. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 19 Chi-SquareTests	260
Πίνακας 128. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 29 Chi-SquareTests.....	261
Πίνακας 129. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 29 Chi-SquareTests	262
Πίνακας 130. Σύγκριση Ερωτήσεων 36 και 25 Chi-SquareTests.....	264
Πίνακας 131. Σύγκριση Ερωτήσεων 36.Β και 25 Chi-SquareTests	266
Πίνακας 132. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 20 Chi-SquareTests.....	268
Πίνακας 133. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 20 Chi-SquareTests.....	270
Πίνακας 134. Σύγκριση Ερωτήσεων 40.Β και 20 Chi-SquareTests	272
Πίνακας 135. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 20 Chi-SquareTests.....	273
Πίνακας 136. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 20 Chi-SquareTests.....	275
Πίνακας 137. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 20 Chi-SquareTests	277
Πίνακας 138. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 19 Chi-SquareTests.....	279

Πίνακας 139. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 19 Chi-SquareTests.....	280
Πίνακας 140. Σύγκριση Ερωτήσεων 40.B και 19 Chi-SquareTests	282
Πίνακας 141. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 19 Chi-SquareTests.....	283
Πίνακας 142. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 19 Chi-SquareTests.....	285
Πίνακας 143. Σύγκριση Ερωτήσεων 45 και 19 Chi-SquareTests.....	286
Πίνακας 144. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 21 Chi-SquareTests.....	288
Πίνακας 145. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 21 Chi-SquareTests.....	289
Πίνακας 146. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και 21 Chi-SquareTests	291
Πίνακας 147. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 21 Chi-SquareTests.....	292
Πίνακας 148. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 21 Chi-SquareTests.....	294
Πίνακας 149. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.B και 21 Chi-SquareTests	295
Πίνακας 150. Σύγκριση Ερωτήσεων 45 και 21 Chi-SquareTests.....	297
Πίνακας 151. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και 29 Chi-SquareTests	299
Πίνακας 152. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.1.B Chi-SquareTests	301
Πίνακας 153. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 24 Chi-SquareTests.....	302
Πίνακας 154. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.25.B Chi-SquareTests	304
Πίνακας 155. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 19 Chi-SquareTests	305
Πίνακας 156. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 20 Chi-SquareTests	306
Πίνακας 157. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 21 Chi-SquareTests	307
Πίνακας 158. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και 29 Chi-SquareTests	308
Πίνακας 159. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 11 Chi-SquareTests	310
Πίνακας 160. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 17 Chi-SquareTests	311
Πίνακας 161. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.26.B Chi-SquareTests	312
Πίνακας 162. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.27.B Chi-SquareTests	314
Πίνακας 163. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.1.B Chi-SquareTests	315
Πίνακας 164. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και 24 Chi-SquareTests	316
Πίνακας 165. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.25.B Chi-SquareTests	317
Πίνακας 166. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.26.B Chi-SquareTests	318

Πίνακας 167. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.Β και Ε.27.Β Chi-SquareTests	319
Πίνακας 168. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.1.Β Chi-SquareTests	320
Πίνακας 169. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.40.Β και 24 Chi-SquareTests	322
Πίνακας 170. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.25.Β Chi-SquareTests	323
Πίνακας 171. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.26.Β Chi-SquareTests	325
Πίνακας 172. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.27.Β Chi-SquareTests	327

Πίνακας Γραφημάτων

Γράφημα 1. Πίτα της Ερώτησης 1	117
Γράφημα 2. Πίτα της Ερώτησης 2	118
Γράφημα 3. Πίτα της Ερώτησης 3	119
Γράφημα 4. Πίτα της Ερώτησης 4	120
Γράφημα 5. Πίτα της Ερώτησης 5	121
Γράφημα 6. Πίτα της Ερώτησης 7	122
Γράφημα 7. Πίτα της Ερώτησης 8	123
Γράφημα 8. Πίτα της Ερώτησης 10	124
Γράφημα 9. Πίτα της Ερώτησης 11	125
Γράφημα 10. Πίτα της Ερώτησης 15	126
Γράφημα 11. Πίτα της Ερώτησης 17	127
Γράφημα 12. Πίτα της Ερώτησης 19	128
Γράφημα 13. Πίτα της Ερώτησης 20	129
Γράφημα 14. Πίτα της Ερώτησης 21	130
Γράφημα 15. Πίτα της Ερώτησης 22	131
Γράφημα 16. Πίτα της Ερώτησης 23	132
Γράφημα 17. Πίτα της Ερώτησης 24	133
Γράφημα 18. Πίτα της Ερώτησης 25	134
Γράφημα 19. Πίτα της Ερώτησης 26	135
Γράφημα 20. Πίτα της Ερώτησης 27	136
Γράφημα 21. Πίτα της Ερώτησης 28	137
Γράφημα 22. Πίτα της Ερώτησης 29	138
Γράφημα 23. Πίτα της Ερώτησης 31	139
Γράφημα 24. Πίτα της Ερώτησης 32	140
Γράφημα 25. Πίτα της Ερώτησης 33	141
Γράφημα 26. Πίτα της Ερώτησης 34	142
Γράφημα 27. Πίτα της Ερώτησης 35	143

Γράφημα 28. Πίτα της Ερώτησης 36	144
Γράφημα 29. Πίτα της Ερώτησης 38	145
Γράφημα 30. Ραβδόγραμμα της Ερώτησης 39	147
Γράφημα 31. Πίτα της Ερώτησης 39 (<20 έτη , >=20).....	148
Γράφημα 32. Πίτα της Ερώτησης 40	149
Γράφημα 33. Πίτα της Ερώτησης 41	150
Γράφημα 34. Πίτα της Ερώτησης 42	151
Γράφημα 35. Πίτα της Ερώτησης 6.1	155
Γράφημα 36. Πίτα της Ερώτησης 6.2	157
Γράφημα 37. Πίτα της Ερώτησης 6.3	159
Γράφημα 38. Πίτα της Ερώτησης 6.4	161
Γράφημα 39. Πίτα της Ερώτησης 6.5	162
Γράφημα 40. Πίτα της Ερώτησης 9.1	164
Γράφημα 41. Πίτα της Ερώτησης 9.2	165
Γράφημα 42. Πίτα της Ερώτησης 9.3	166
Γράφημα 43. Πίτα της Ερώτησης 9.4	167
Γράφημα 44. Πίτα της Ερώτησης 9.5	169
Γράφημα 45. Πίτα της Ερώτησης 12.1	171
Γράφημα 46. Πίτα της Ερώτησης 12.2	172
Γράφημα 47. Πίτα της Ερώτησης 12.3	173
Γράφημα 48. Πίτα της Ερώτησης 12.4	174
Γράφημα 49. Πίτα της Ερώτησης 13.1	176
Γράφημα 50. Πίτα της Ερώτησης 13.2	177
Γράφημα 51. Πίτα της Ερώτησης 13.3	178
Γράφημα 52. Πίτα της Ερώτησης 13.4	179
Γράφημα 53. Πίτα της Ερώτησης 13.5	180
Γράφημα 54. Πίτα της Ερώτησης 14.1	183
Γράφημα 55. Πίτα της Ερώτησης 14.2	185

Γράφημα 56. Πίτα της Ερώτησης 14.3	187
Γράφημα 57. Πίτα της Ερώτησης 14.4	188
Γράφημα 58. Πίτα της Ερώτησης 14.5	190
Γράφημα 59. Πίτα της Ερώτησης 14.6	193
Γράφημα 60. Πίτα της Ερώτησης 14.7	194
Γράφημα 61. Πίτα της Ερώτησης 14.8	195
Γράφημα 62. Πίτα της Ερώτησης 16.1	197
Γράφημα 63. Πίτα της Ερώτησης 16.2	198
Γράφημα 64. Πίτα της Ερώτησης 16.3	199
Γράφημα 65. Πίτα της Ερώτησης 16.4	200
Γράφημα 66. Πίτα της Ερώτησης 17	203
Γράφημα 67. Πίτα της Ερώτησης 17.1.1	204
Γράφημα 68. Πίτα της Ερώτησης 17.1.2	205
Γράφημα 69. Πίτα της Ερώτησης 17.1.3	206
Γράφημα 70. Πίτα της Ερώτησης 17.2.1	207
Γράφημα 71. Πίτα της Ερώτησης 17.2.2	208
Γράφημα 72. Πίτα της Ερώτησης 17.2.3	209
Γράφημα 73. Πίτα της Ερώτησης 17.2.4	210
Γράφημα 74. Πίτα της Ερώτησης 18.1	213
Γράφημα 75. Πίτα της Ερώτησης 18.2	214
Γράφημα 76. Πίτα της Ερώτησης 18.3	215
Γράφημα 77. Πίτα της Ερώτησης 18.4	216
Γράφημα 78. Πίτα της Ερώτησης 18.5	218
Γράφημα 79. Πίτα της Ερώτησης 29	220
Γράφημα 80. Πίτα της Ερώτησης 29.1	221
Γράφημα 81. Πίτα της Ερώτησης 29.2	222
Γράφημα 82. Πίτα της Ερώτησης 29.3	223
Γράφημα 83. Πίτα της Ερώτησης 29.4	224

Γράφημα 84. Πίτα της Ερώτησης 29.5	225
Γράφημα 85. Πίτα της Ερώτησης 30.1	228
Γράφημα 86. Πίτα της Ερώτησης 30.2	230
Γράφημα 87. Πίτα της Ερώτησης 30.3	232
Γράφημα 88. Πίτα της Ερώτησης 30.4	234
Γράφημα 89. Πίτα της Ερώτησης 30.5	236
Γράφημα 90. Πίτα της Ερώτησης 45.1	238
Γράφημα 91. Πίτα της Ερώτησης 45.2	239
Γράφημα 92. Πίτα της Ερώτησης 46.1	241
Γράφημα 93. Πίτα της Ερώτησης 46.2	242
Γράφημα 94. Πίτα της Ερώτησης 46.3	243
Γράφημα 95. Πίτα της Ερώτησης 47.1	246
Γράφημα 96. Πίτα της Ερώτησης 47.2	247
Γράφημα 97. Πίτα της Ερώτησης 47.3	248
Γράφημα 98. Πίτα της Ερώτησης 48.1	250
Γράφημα 99. Πίτα της Ερώτησης 48.2	251
Γράφημα 100. Πίτα της Ερώτησης 49.1	254
Γράφημα 101. Πίτα της Ερώτησης 49.2	255
Γράφημα 102. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 21 και 19	258
Γράφημα 103. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 19	260
Γράφημα 104. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 29	261
Γράφημα 105. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 29	263
Γράφημα 106. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 36 και 25	265
Γράφημα 107. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.36.Β και Ε.25.Β.....	267
Γράφημα 108. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 20	269
Γράφημα 109. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 20	271
Γράφημα 110. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40.Β και 20	272
Γράφημα 111. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 20	274

Γράφημα 112. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 20	276
Γράφημα 113. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 20	278
Γράφημα 114. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 19	279
Γράφημα 115. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 19	281
Γράφημα 116. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40.Β και 19	282
Γράφημα 117. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 19	284
Γράφημα 118. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 19	285
Γράφημα 119. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 45 και 19	287
Γράφημα 120. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 21	288
Γράφημα 121. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 21	290
Γράφημα 122. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και 21	291
Γράφημα 123. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 21	293
Γράφημα 124. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 21	296
Γράφημα 125. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 45 και 21	298
Γράφημα 126. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και 29	300
Γράφημα 127. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και Ε.1.Β	301
Γράφημα 128. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 24	303
Γράφημα 129. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και Ε.25.Β	304
Γράφημα 130. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 19	305
Γράφημα 131. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 20	306
Γράφημα 132. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 21	307
Γράφημα 133. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 29	309
Γράφημα 134. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 11	310
Γράφημα 135. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 17	311
Γράφημα 136. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και Ε.26.Β	312
Γράφημα 137. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και Ε.27.Β	314
Γράφημα 138. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.Β και Ε.1.Β	315
Γράφημα 139. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.Β και 24	316

Γράφημα 140. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.Β και Ε.25.Β.....	317
Γράφημα 141. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.Β και Ε.26.Β.....	318
Γράφημα 142. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.Β και Ε.27.Β.....	319
Γράφημα 143. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.1.Β.....	321
Γράφημα 144. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και 24.....	322
Γράφημα 145. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.25.Β.....	324
Γράφημα 146. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.26.Β.....	326
Γράφημα 147. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.27.Β.....	328

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στην παρούσα εργασία επιχειρήθηκε να διερευνηθούν οι απόψεις των εκπαιδευτικών για το έργο και το ρόλο των Σχολικών Συμβούλων. Το ενδιαφέρον του ερευνητή για την επιλογή του θέματος σχετικά με το θεσμό των Σχολικών Συμβούλων, οφείλεται στο γεγονός ότι πάνω από είκοσι πέντε χρόνια η ενασχόλησή του ήταν διπλή, ως εκπαιδευτικός και ως αιρετός εκπρόσωπος των συναδέλφων στα υπηρεσιακά συμβούλια της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, με ζητήματα που αφορούν την εκπαίδευση και τους εκπαιδευτικούς όλων των ειδικοτήτων. Από την πολύχρονη εμπειρία διαπιστώθηκε ότι παλαιότερα, κατά τα πρώτα χρόνια της εφαρμογής του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου, οι Σχολικοί Σύμβουλοι επιτελούσαν το ρόλο τους καλύτερα, ασκώντας αποκλειστικά συμβουλευτικό και καθοδηγητικό έργο. Με το πέρασμα των χρόνων ο θεσμός άρχισε να φθίνει και η περίοδος της αξιολόγησης το 2014 αλλοίωσε το ρόλο των Συμβούλων με ευθύνη της τότε κυβέρνησης, που τους μετέτρεψε σε νέου τύπου «επιθεωρητές», απαιτώντας από τους ίδιους να λειτουργήσουν αυστηρά, γραφειοκρατικά και ως διοικητικά στελέχη. Αυτό αποδεικνύεται και από την βιβλιογραφική επισκόπηση της παρούσας έρευνας (Κονταξής Α., 2017, Καραμητόπουλος Θ., 2015, Μπακαλοπούλου Φ., 2015, Τριανταφύλλου Α., 2008, Μανικάρου Μ, 2016, Σδρόλιας Κ., 2017, Παναγόπουλος Α., 2012, <http://www.pess.gr/>).

Αφορμή επίσης για την επιλογή του θέματος ήταν η διδασκαλία του μαθήματος «Ηγεσία στη Διοίκηση» και αφουγκραζόμενος ότι ο θεσμός έχει αλλάξει τα τελευταία χρόνια προς μια κατεύθυνση που δεν θυμίζει τίποτε από το δασκαλογέννητο θεσμό που αρχικά διεκδικούσε η Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (ΔΟΕ) και στήριζε με ζήλο και αγωνιστικότητα μετά τη θέσπισή του, ενδιαφερόμενη για τον εκδημοκρατισμό και τη βελτίωση της παρεχόμενης εκπαίδευσης (Παναγόπουλος Α. 2012).

Η στάση των εκάστοτε κυβερνήσεων απέναντι στο θεσμό έδειξε ότι όχι μόνο δεν τον στήριξαν και δεν τον ενίσχυσαν όπως επιδίωκαν οι Σχολικοί Σύμβουλοι, η ΔΟΕ και οι εκπαιδευτικοί, αλλά η τελευταία κυβέρνηση πριν την πολιτική αλλαγή του 2015 προσπάθησε να τους μετατρέψει σε αξιολογητές μιας επιχειρούμενης αξιολόγησης με ποσοστώσεις, οι οποίες βαθμιαία θα οδηγούσαν σε απολύσεις εκπαιδευτικών και σε βαθμολογικές και μισθολογικές καθηλώσεις. Η περίοδος αυτή της Αξιολόγησης – χειραγώγησης δημιούργησε προβληματισμό, κατά την οποία αρκετοί Σχολικοί Σύμβουλοι έδειξαν υπέρμετρο ζήλο και υπήρξαν σφοδρές αντιδράσεις από

εκπαιδευτικούς, Συλλόγους εκπαιδευτικών και το συνδικαλιστικό κίνημα.

Το 2015 η νέα κυβέρνηση πάγωσε τη συγκεκριμένη αξιολόγηση, αλλά δεν προχώρησε σε νέες κρίσεις Σχολικών Συμβούλων παρότι είχε συμπληρωθεί ο χρόνος της θητείας τους δίνοντας συνεχείς παρατάσεις, γεγονός που προβλημάτισε όλους τους εμπλεκόμενους. Η επιβεβαίωση για τη σημαντικότητα και την επιλογή του θέματος ήρθε τη χρονική περίοδο που διεξήχθη η παρούσα έρευνα και συγκεκριμένα στις 25-10-2017 όταν ο Υπουργός Παιδείας παρουσίασε, σε Ημερίδα που διοργάνωσε το Υπουργείο Παιδείας, την πρόταση του Υπουργείου για το Νέο Δίκτυο Δομών και Υποστήριξης του Εκπαιδευτικού έργου όπου γίνεται αναπροσανατολισμός της εκπαιδευτικής πολιτικής και επαναπροσδιορισμός και αναδιάρθρωση των δομών, των λειτουργιών, των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων των οργάνων διοίκησης στις σχολικές μονάδες της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με στόχο τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του εκπαιδευτικού συστήματος καθώς και της ποιότητας του εκπαιδευτικού έργου, όπου στην ουσία καταργείται πιθανότατα ο θεσμός των Σχολικών Συμβούλων τουλάχιστον με τη σημερινή του μορφή. (<http://www.minedu.gov.gr/news/31043-23-10-17-i-protasi-tou-yπουργειou-gia-to-neo-diktyo-domon-ypostirixis-tou-ekpaideftikoy-ergou-imerida>).

Η αντίδραση των Σχολικών Συμβούλων ήταν άμεση και ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων εξέφρασε τη δυσαρέσκειά και την αντίθεσή τους για την κατάργηση του θεσμού (<http://www.pess.gr/>). Διαφαίνεται με βάση τις τελευταίες εισηγήσεις ότι ο θεσμός δεν μπορεί πλέον να ανταποκριθεί στις ανάγκες των σχολικών μονάδων και στις ανάγκες των εκπαιδευτικών και των μαθητών και το Υπουργείο αποφάσισε να το αντικαταστήσει από μια ομάδα ειδικών για καλύτερη και αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των προβλημάτων. Είναι σίγουρο ότι οι εξελίξεις τρέχουν και η διερεύνηση των αιτιών που οδήγησαν σε αυτή την κατάληξη είναι και ένα μέρος που αγγίζει η έρευνά μας.

Ακολουθεί μια σύντομη ιστορική ανασκόπηση του νομοθετικού πλαισίου της εποπτείας και της επιθεώρησης της εκπαίδευσης στην Ελλάδα, καθώς και του νομοθετικού πλαισίου που αφορά τους Σχολικούς Συμβούλους, με σκοπό να αναδειχθεί η εξελικτική πορεία της μετάβασης από το θεσμό του Επιθεωρητή στο θεσμό του Σχολικού Συμβούλου.

Η βιβλιογραφική επισκόπηση βοήθησε επίσης να αναδειχθούν οι θέσεις και η στάση της ΔΟΕ απέναντι στο θεσμό, καθώς και η δυναμική διεκδίκηση της στη μετάβαση από το θεσμό του Επιθεωρητή σ' αυτή του Σχολικού Συμβούλου όπου ρόλος της

ήταν καθοριστικός και καταλυτικός γι' αυτή την αλλαγή (Παναγόπουλος Αθανάσιος, 2012). Διερευνήθηκαν επίσης και οι απόψεις των Σχολικών Συμβούλων για τη λειτουργία του θεσμού όπως εκφράστηκαν μέσα από τα συνέδριά της ΠΕΣΣ (Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων) και τις ανακοινώσεις του Διοικητικού της Συμβουλίου (<http://www.pess.gr/>).

Μέσα από την ανασκόπηση της Ελληνικής και ξένης βιβλιογραφίας έγινε μια προσπάθεια διερεύνησης αν ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων είναι ο ίδιος στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Αν τελικά ο θεσμός των Σχολικών Συμβούλων έφερε τη ριζική αλλαγή σε σχέση με το ρόλο που διαδραμάτισαν οι Επιθεωρητές και αν ανταποκρίνεται στη σύγχρονη εκπαιδευτική πραγματικότητα.

Από τη συγκριτική μελέτη της ξένης και Ελληνικής βιβλιογραφίας παρατηρήθηκε ότι ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων στο εξωτερικό είναι περισσότερο συμβουλευτικός ενώ στην Ελλάδα είναι περισσότερο διοικητικός, (Mehzudil Tugbaetal, 2012, Perkins 2012, Gerald Pennie 2016, Megan Kimber and Marilyn Campbell 2014, Kelly Stapleton 2014, Lepak, JessicaL. 2008, Skutley, Katherine E. 2006, Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. 2016, Κονταξής Α. 2017, Μανικάρου Μ. 2016, Σδρόλιας Κ. 2017, Φουρκιώτη Ε. 2012, Παναγόπουλος Α. 2012).

Μέσα από την έρευνα αναζητήθηκαν οι απόψεις των εκπαιδευτικών σχετικά με την εκπλήρωση των προσδοκιών τους από το έργο και το ρόλο των Σχολικών Συμβούλων και αν ο όρος «Σύμβουλος» συμβαδίζει με την πράξη. Ο Επιθεωρητής ήταν ο διοικητικός, εποπτικός προϊστάμενος των εκπαιδευτικών, με συγκεντρωμένες όλες τις εξουσίες, διοικητικές, πειθαρχικές, επιστημονικές και παιδαγωγικές από το 1834 έως το 1982, που καταργήθηκε ο θεσμός αυτός και καθιερώθηκε ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου (Νόμος 1304/1982). Ο Επιθεωρητής αποτέλεσε ένα αυταρχικό ελεγκτικό και πειθαρχικό όργανο της εκάστοτε κυβέρνησης και είχε γίνει ο φόβος και ο τρόμος των εκπαιδευτικών για περίπου 150 χρόνια. Είναι γεγονός ότι οι εκπαιδευτικοί επιδίωκαν την αλλαγή του θεσμού και όταν αυτό συνέβη με το Νόμο 1304/1982, την δέχτηκαν με ανακούφιση, όπου σύμφωνα με αυτόν ο Σχολικός Σύμβουλος δεν έχει καμιά διοικητική εξουσία, αλλά είναι ο συνεργάτης-βοηθός στο καθημερινό έργο του εκπαιδευτικού και ενδεχομένως στο μέλλον και αξιολογητής (Παναγόπουλος Αθανάσιος, 2012).

Ειδικότερα:

1. Στην παρούσα έρευνα κύρια επιδίωξη ήταν να διερευνηθούν οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών της Α/θμιας Εκπαίδευσης για το θεσμό του Σχολικού Συμβούλου

όσον αφορά τον συμβουλευτικό – καθοδηγητικό, παιδαγωγικό, εποπτικό και αξιολογικό τους ρόλο.

2. Ήταν σημαντικό να ερευνηθούν οι απόψεις και οι ανάγκες των εκπαιδευτικών σχετικά με το είδος της συνεργασίας που έχουν ή επιθυμούν να έχουν με το Σχολικό Σύμβουλο, καθώς και στον τομέα της παρεχόμενης επιμόρφωσης από αυτόν και τις αντιλήψεις τους για την εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών.

3. Επειδή δεν υπάρχουν έρευνες που να καταδεικνύουν τις απόψεις των εκπαιδευτικών για τον πολυσυζητημένο ενδεχόμενο θεσμό του μέντορα θεωρήθηκε ότι θα ήταν ενδιαφέρον να διερευνηθούν.

4. Από τις λίγες μέχρι τώρα έρευνες για τα κριτήρια και τον τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων φαίνεται ότι οι εκπαιδευτικοί αμφισβητούν το ισχύον πλαίσιο. Τα ερωτήματα τέθηκαν ώστε να αναδείξουν τις γνώσεις σχετικά με τη νομοθεσία, τις αντιλήψεις των συναδέλφων αλλά και τις πιθανές προτάσεις τους.

5. Σε κάποιες έρευνες τονίστηκε από Σχολικούς Συμβούλους η ανάγκη αλλαγής του θεσμικού πλαισίου των Σχολικών Συμβούλων, ζήτημα για το οποίο δεν υπάρχουν στοιχεία για τις απόψεις των εκπαιδευτικών.

6. Παρόλο που διαφαίνεται η αντίληψη των εκπαιδευτικών για αύξηση του αριθμού των Σχολικών Συμβούλων, δεν αναφέρονται στις έρευνες οι αυξημένες ανάγκες για Συμβούλους Ειδικής Αγωγής.

7. Πιθανές ιδέες- προτάσεις εκπαιδευτικών σχετικά με το θεσμό, το έργο και το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου.

Χρησιμοποιήθηκε το σταθμισμένο ερωτηματολόγιο της Τριανταφύλλου Α. (2008) εμπλουτισμένο με περισσότερες ερωτήσεις ανοιχτού και κλειστού τύπου. Τα ερωτηματολόγια μοιράστηκαν σε έντυπη μορφή σε 267 εκπαιδευτικούς όλων των ειδικοτήτων της Α/θμιας Εκπαίδευσης Ν. Σερρών κατά το χρονικό διάστημα 2 έως 16 Οκτωβρίου 2017. Συλλέχθηκαν συμπληρωμένα 204 ερωτηματολόγια και η επεξεργασία των στοιχείων έγινε στο χρονικό διάστημα μεταξύ 17 και 30 Οκτωβρίου 2017. Για την ανάλυση των απαντήσεων των ερωτηματολογίων, χρησιμοποιήθηκε το λογισμικό SPSS ver.21 και ο Έλεγχος ανεξαρτησίας δύο ποιοτικών μεταβλητών (Chi-Square) χ^2 του Pearson και σε ορισμένες περιπτώσεις το Fisher's Exact Test.

ΜΕΡΟΣ Α΄ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Ιστορική αναδρομή του νομοθετικού πλαισίου των επιθεωρητών και των Σχολικών συμβούλων

I. Το νομοθετικό πλαίσιο για τους επιθεωρητές.

Νόμος της 6-2-1834 το 1834. Γίνεται η πρώτη προσπάθεια αντιμετώπισης του ζητήματος της εποπτείας, αρχικά με τον ορισμό δημοδιδασκάλων σε κάθε επαρχία και νομό, με τις επιτόπιες εφορευτικές επιτροπές, με τους έπαρχους και τους νομάρχες και με τους γενικούς επιθεωρητές δημοτικών σχολείων. Ο Νόμος της 6-2-1834 όριζε στο άρθρο 21 ως δικαίωμα και υποχρέωση, ταυτόχρονα, του δημοδιδασκάλου να επιθεωρεί κάθε εξάμηνο όλα τα σχολεία της περιφέρειας και να υποβάλλει στο διευθυντή του διδασκαλείου έκθεση σχετικά με το έργο και τις ικανότητες του δασκάλου και την πρόοδο των μαθητών. Με τον ίδιο νόμο ιδρύθηκαν και οι επιθεωρητικές επιτροπές, ένα είδος δευτεροβάθμιου συμβουλίου αποτελούμενου από το νομάρχη ως πρόεδρο, τον πρόεδρο του δικαστηρίου, τον εισαγγελέα, έναν εκπρόσωπο της Εκκλησίας και 2 - 4 πολίτες που ορίζονταν από το επαρχιακό συμβούλιο. Έργο των μελών των εφορευτικών επιτροπών ήταν να επιθεωρούν όλα τα δημοτικά σχολεία μια φορά το χρόνο. Έργο επιθεωρητή ασκούσαν και οι έπαρχοι και οι νομάρχες, που υπέβαλαν και σχετικές εκθέσεις στο υπουργείο παιδείας (Κασιώλας, 1991).

Νόμος ΒΤΜΘ΄ του 1895: *Περί της Στοιχειώδους ή Δημοτικής Εκπαίδευσης* (Φ.Ε.Κ. 37 Α΄/5-10-1895). Ο Νόμος καθόριζε τη μονιμότητα των Επιθεωρητών με συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής τους.

Διάταγμα της 13^{ης} Ιανουαρίου 1896: *Περί καθηκόντων των β΄ τάξεως Επιθεωρητών των Δημοτικών Σχολείων και περί της σχέσεως αυτών προς τους Νομαρχιακούς Επιθεωρητές* (Φ.Ε.Κ. 5 Α΄ /16-1-1896). Το Διάταγμα καθόριζε το δικαίωμα επιβολής ποινής και επίπληξης σε αδιάφορους -κατά την κρίση τους- δασκάλους, από τους Επιθεωρητές και ενημέρωναν τους Νομαρχιακούς Επιθεωρητές.

Νόμος ΓΩΚΗ 3838/1911: *Περί κεντρικού Εποπτικού Συμβουλίου της Δημοτικής Εκπαίδευσης* (Φ.Ε.Κ. 185 Α΄/18.07.1911). Ο Νόμος καθόριζε τη μονιμότητα των Επιθεωρητών με συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής τους.

Νόμος 240/1914: *Περί Διοικήσεως της Δημοτικής και Μέσης Εκπαιδεύσεως* (Φ.Ε.Κ

97 Α'/16.04.1914). Ο Νόμος όρισε σε κάθε εκπαιδευτική περιφέρεια έναν Επιθεωρητή με αρμοδιότητα της θεώρησης της μισθολογικής κατάστασης και την έκδοση ενταλμάτων πληρωμής, καθώς και τη κατάργηση της διάκρισης των Επιθεωρητών Α' και Β'.

Διάταγμα της 16^{ης} Απριλίου 1915: *Περί των έργων των Διευθυντών, Επιθεωρητών και Ιατρών των Σχολείων (Φ.Ε.Κ. 168 Α'/5-5-1915).* Με το Διάταγμα καθορίζονταν τα σημεία επιθεώρησης στο έργο του Επιθεωρητή, καθώς και η σημασία που έχουν οι εκθέσεις αξιολόγησης.

Νόμος 826/1917: *Περί κυρώσεως και τροποποιήσεως του αναγκαστικού διατάγματος τους 29^{ης} Ιουνίου 1917, περί συμπληρώσεως κλπ. Του νόμου 567 περί Διοικήσεως της Μέσης και Δημοτικής Εκπαιδεύσεως (Φ.Ε.Κ. 188 Α'/5-9-1917).* Ο Νόμος όρισε 2 θέσεις ανώτερων εποπτών τους Δημοτικής εκπαίδευσης με γενικό έλεγχο, την παρακολούθηση των προβλημάτων και τη συνεχή καθοδήγηση όλου του διδακτικού προσωπικού.

Ψήφισμα του 1946: *Περί εξυγιάνσεως των Δημόσιων Υπηρεσιών (Φ.Ε.Κ. 251 Α'/2-08-1946).* Όρισε τους διορισμούς των Επιθεωρητών και διέταξε τη δίωξη με απόλυση όσων εκπαιδευτικών συμμετείχαν στην εθνική αντίσταση, για καθαρά πολιτικούς λόγους.

Νόμος 4379/1964: *Περί Οργανώσεως και Διοικήσεως της Γενικής Στοιχειώδους και Μέσης Εκπαιδεύσεως (Φ.Ε.Κ. 182Α'/24-10-1964).* Η κυβέρνηση Κέντρου διπλασίασε τις εκπαιδευτικές περιφέρειες και τις οργανικές θέσεις των Επιθεωρητών.

Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμό 133348 της 4^{ης} Οκτωβρίου 1971: *Περί καθορισμού αρμοδιοτήτων Εποπτικού Προσωπικού Δημοτικής Εκπαιδεύσεως (Φ.Ε.Κ. 804 Α'/9-10- 1971).* Η χώρα διαιρέθηκε σε 10 Ανώτερες Εκπαιδευτικές Περιφέρειες με την τοποθέτηση ενός εκπαιδευτικού συμβούλου ως επόπτη, με αρμοδιότητες επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης και εποπτείας των σχολείων της περιφέρειας του. Επιπλέον, τοποθετήθηκε ένας γενικός Επιθεωρητής με την υποχρέωση σύνταξης εκθέσεων αξιολόγησης.

Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμό 25918 της 14^{ης} Μαρτίου 1972: *Περί καθορισμού αρμοδιοτήτων Αναπληρωτών Γενικών Επιθεωρητών Δημοτικής Εκπαιδεύσεως (Φ.Ε.Κ. 231Α'/15-3-1972).* Καθιερώθηκαν 7 αναπληρωτές Επιθεωρητές ως βοηθοί των γενικών Επιθεωρητών, αναλαμβάνοντας μέρος των αρμοδιοτήτων τους.

Νόμος 309/1976: *Περί Οργανώσεως και Διοικήσεως της Γενικής Εκπαιδεύσεως (Φ.Ε.Κ. 100 Α'/30-4- 1976).* Με το Νόμο δημιουργήθηκαν 16 θέσεις Εποπτών για τη δημοτική εκπαίδευση. Επιπλέον, ορίστηκαν 240 θέσεις Επιθεωρητών Α'. 54 στον

αριθμό και Επιθεωρητές Β' (186 ως προς τον αριθμό).

II. Το νομοθετικό πλαίσιο για τους Σχολικούς Συμβούλους.

Νόμος 1304 /1982: *Για την επιστημονική-παιδαγωγική καθοδήγηση και τη διοίκηση στη Γενική και τη Μέση Τεχνική-Επαγγελματική Εκπαίδευση και άλλες διατάξεις* (Φ.Ε.Κ. 144 Α'/7-2- 1982). Ο Νόμος καθιέρωσε τα καθήκοντα των Σχολικών Συμβούλων, θέσπισε τον αριθμό των θέσεων τους, τα κριτήρια επιλογής τους, τους πίνακες κατάταξης, τα εκτιμώμενα κριτήρια του Συμβουλίου Επιλογής, τη μισθολογική και επαγγελματική τους εξέλιξη.

Προεδρικό Διάταγμα 277/1984: *Σύστασης και συγκρότησης συμβουλίων αρμοδίων για την επιλογή, την επανάκριση για ανανέωση της θητείας, τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης και τον πειθαρχικό έλεγχο των Σχολικών Συμβούλων* (Φ.Ε.Κ. 104 Α'/19-7-1984). Το Π.Δ. παρουσίασε εκτενώς τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής, τα δικαιολογητικά υποβολής υποψηφιότητας, το δικαίωμα και τη διαδικασία των μεταθέσεων των Σχολικών Συμβούλων.

Προεδρικό Διάταγμα 214/ 1984: *Καθήκοντα και αρμοδιότητες των Σχολικών Συμβούλων* (Φ.Ε.Κ.77 Α'/29- 5-1984). Το Π.Δ. προσδιόρισε αναλυτικότερα τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των Σχολικών Συμβούλων, τη συνεργασία τους με όλα στελέχη της εκπαίδευσης, διευκρινίζοντας το παιδαγωγικό και επιστημονικό τους ρόλο.

Νόμος 1566 /1985: *Για τη δομή και τη λειτουργία της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης* (Φ.Ε.Κ. 167 Α'/30.12.1985). Ο Νόμος αποσκοπούσε στην αναδιάρθρωση της διοίκησης και της εποπτείας της εκπαίδευσης, ενέταξε το Σχολικό Σύμβουλο στο διδακτικό προσωπικό του ΠΕΚ, στη Νομαρχιακή Επιτροπή Παιδείας και στο σχολικό συμβούλιο.

Προεδρικό Διάταγμα 2 /1988: *Διαδικασία επανάκρισης Σχολικών Συμβούλων για ανανέωση θητείας τους* (Φ.Ε.Κ. 1 Α'/8-1-1988). Το Π.Δ. παρουσίασε εκτενώς την ανανέωση της θητείας, τα κριτήρια επιλογής των Σχολικών Συμβούλων, τα δικαιολογητικά και τις προθεσμίες υποβολής υποψηφιότητας.

Νόμος 1966/1991: *Μεταγραφές φοιτητών Α.Ε.Ι., σπουδαστών Τ.Ε.Ι., και άλλες διατάξεις* (Φ.Ε.Κ. 147 Α'/26-9- 1991). Ο Νόμος αναφερόταν εκτενώς στον τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων στην αξιολογική, βαθμολογική κλίμακα και στην αναλυτική μοριοδότηση των προσόντων τους.

Νόμος 2043/1992: *Εποπτεία και διοίκηση της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας*

Εκπαίδευσης και αλλαγές διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 79 Α'/19-5- 1992).

Με το Νόμο αυτόν κρίθηκαν οι Διευθυντές των σχολείων και μαζί τους και οι Σχολικοί Σύμβουλοι. Οι πρώην εν ενεργεία Επιθεωρητές τοποθετήθηκαν στο Π.Ι.

Προεδρικό Διάταγμα 320/1993: *Αξιολόγηση του έργου των εκπαιδευτικών και του εκπαιδευτικού έργου στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση (Φ.Ε.Κ. 138 Α'/25-8-1993).* Το Π.Δ. παρουσίασε την αξιολόγηση, το σκοπό της και κυρίως την αξία της έκθεσης αξιολόγησης της σχολικής μονάδας, τη συγκέντρωση όλων των εκθέσεων από το Σχολικό Σύμβουλο και την τελική υποβολή τους από τον ίδιο στο Π.Ι.

Νόμος 2266/1994: *Έλεγχος δημοσίου τομέα-Μετατάξεις-Κατάταξη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Άλλες ρυθμίσεις (Φ.Ε.Κ. 218 Α'/13-12- 1994).* Ο Νόμος ρύθμισε τη σύσταση του Συμβουλίου Επιλογής, τα μέλη του και τη θητεία του.

Νόμος 2188 /1994: *Ρυθμίσεις θεμάτων διοίκησης και εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 18 Α'/16-2-1994).* Ο Νόμος αναφερόταν στην πλήρωση των θέσεων των Σχολικών Συμβούλων και τα κριτήρια επιλογής τους.

Προεδρικό Διάταγμα 398/1995: *Καθορισμός προσόντων, κριτηρίων και διαδικασίας επιλογής των στελεχών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Φ.Ε.Κ. 223 Α'/31-10- 1995).* Το Π.Δ. αυτό επεξηγούσε τα κριτήρια, τα προσόντα και τον τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων.

Νόμος 2413/1996: *Η ελληνική παιδεία στο εξωτερικό, η διαπολιτισμική εκπαίδευση και άλλες διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 124 Α'/17-6-1996).* Ο Νόμος διευκρίνισε τις διατάξεις επιλογής των Σχολικών Συμβούλων του Π.Δ. 398/1995.

Νόμος 2525/1997: *Ενιαίο Λύκειο,, πρόσβαση αποφοίτων του στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου και άλλες διατάξεις, (Φ.Ε.Κ. 188 Α'/23-9-1997).* Ο Νόμος παρουσίασε με λεπτομέρεια την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου από το Σχολικό Σύμβουλο. Τονίζόταν το έργο των Μονίμων Αξιολογητών και ο σκοπός της αξιολόγησης.

Νόμος 2817/ 2000 : *Εκπαίδευση των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, (Φ.Ε.Κ. 78 Α'/14-3-2000).* Με το Νόμο ρυθμίστηκαν λεπτομέρειες του τρόπου πλήρωσης των θέσεων των Σχολικών Συμβούλων από τον πίνακα επιλογής, οι προθεσμίες υποβολής αιτήσεων, οι ενστάσεις. Καθιερώθηκε η συμμετοχή στο έργο του Σχολικού Συμβούλου από ειδικότητες αντίστοιχων αντικειμένων, όπως αγγλικών, μουσικής, φυσικής αγωγής.

Προεδρικό Διάταγμα 25/2002:

Αναπροσδιορισμός των προσόντων και κριτηρίων επιλογής των στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και τροποποίηση της διαδικασίας επιλογής αυτών (Φ.Ε.Κ. 20 Α' /7-2-2002). Το Π.Δ. επαναπροσδιόρισε τα προσόντα και τα κριτήρια επιλογής των στελεχών, τη συνέντευξη, τα μετρήσιμα κριτήρια, το δικαίωμα μετάθεσης και τον τρόπο θεμελίωσή της.

Νόμος 2986/2002: *Οργάνωση των περιφερειακών υπηρεσιών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών, επιμόρφωση των εκπαιδευτικών και άλλες διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 24 Α' /13-2-2002).* Ο Νόμος αναφερόταν στη διάρθρωση της έδρας των Σχολικών Συμβούλων, τη γραμματειακή υποστήριξή τους. Τονιζόταν με λεπτομέρεια η αξία της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών που θα γινόταν ιεραρχικά από το Διευθυντή του σχολείου και το Σχολικό Σύμβουλο.

Νόμος 3467/2006: *Επιλογή στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ρύθμιση θεμάτων διοίκησης και εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 128 Α' /21-6-2006).* Ο Νόμος όρισε την κατάρτιση αξιολογικών πινάκων επιλογής των Σχολικών Συμβούλων και τα μέλη του Συμβουλίου επιλογής τους. Διευκρινίστηκε με λεπτομέρεια η αποτίμηση των κριτηρίων σε εκατοστιαία κλίμακα. Καθιερώθηκε γραπτή δοκιμασία τύπου ΑΣΕΠ στην Παιδαγωγική-Διδακτική κατάρτιση.

Νόμος 3848/2010: *Αναβάθμιση του ρόλου του εκπαιδευτικού-καθιέρωση κανόνων αξιολόγησης και αξιοκρατίας στην εκπαίδευση και λοιπές διατάξεις (Φ.Ε.Κ. 71 Α' /19-5-2010).* Ο Νόμος αναφέρεται στις προϋποθέσεις επιλογής των Σχολικών Συμβούλων. Με λεπτομέρεια αναλύεται η αποτίμηση των μετρήσιμων κριτηρίων, η διαδικασία της συνέντευξης, το συγγραφικό τους έργο, το δικαίωμα της ένστασης, η κατάταξη πινάκων επιλογής και ο αξιολογικός πίνακας κατάρτισης και τοποθέτησής τους.

Νόμος 4327/2015 (Φ.Ε.Κ. 50 Α' /14-05-2015), *«Επείγοντα μέτρα για την Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια και Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και άλλες διατάξεις»*, όπου στο άρθρο 28 παρ.3 *«Παρατείνεται η θητεία των υπηρετούντων σχολικών συμβούλων έως 31 Δεκεμβρίου 2015.»*

Νόμος 4403/2016 (Φ.Ε.Κ. 125 Α' /07.07.2016), όπου αναφέρει *«Το πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 28 του Ν. 4327/2015 (Α' 50), όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως: «Η θητεία των υπηρετούντων σχολικών συμβούλων παρατείνεται έως την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής νέων και την τοποθέτησή τους.»*

Νομοσχέδιο 4473/2017 (Φ.Ε.Κ. 78Α' 30/5/2017) *«Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου σε θέματα εκπαίδευσης» ΜΕΡΟΣ Α' ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΙΕΥΘΥΝΤΩΝ*

ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ Ε.Κ. Άρθρο 1. Τροποποιήσεις του Ν. 3848/2010 όπου αναφέρει στο άρθρο 25 «Θητεία στελεχών και ανάληψη υπηρεσίας» ότι η θητεία των υπηρετούντων κατά τη δημοσίευση του παρόντος σχολικών συμβούλων λήγει σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 28 του ν. 4327/2015, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 39 του ν. 4403/2016 (Α' 125).

Προεδρικό Διάταγμα 79/2017 «*Οργάνωση και λειτουργία νηπιαγωγείων και δημοτικών σχολείων*». (Φ.Ε.Κ. 109 Α' 1/8/2017). Στο Άρθρο 6, «Εγγραφές σε Νηπιαγωγεία» και Άρθρο 7, «Εγγραφές σε Δημοτικά Σχολεία», αναφέρεται η συμμετοχή των Σχολικών Συμβούλων σε θέση προέδρου στις νεοσύστατες τριμελείς επιτροπές που συγκροτούνται για τα Νηπιαγωγεία και για τα Δημοτικά Σχολεία, οι οποίες εισηγούνται για τη λειτουργία ή όχι περισσότερων τμημάτων σε κάποιο Νηπιαγωγείο ή Δημοτικό σχολείο όταν ο αριθμός των μαθητών σε κάποιο τμήμα υπερβαίνει τα 25. Ο ρόλος του Σχολικού Συμβούλου γίνεται καθοριστικός για τη βιωσιμότητα των τμημάτων, των σχολείων και των θέσεων εργασίας των εκπαιδευτικών. Στο άρθρο 10, «Προγραμματισμός και αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου», «ο Διευθυντής του σχολείου αποστέλλει προς ενημέρωση μέχρι το τέλος Σεπτεμβρίου του κάθε σχολικού έτους στον Σχολικό Σύμβουλο τον ετήσιο ή τον τριμηνιαίο προγραμματισμό των σχολικών δράσεων και προς έγκριση το εβδομαδιαίο ωρολόγιο πρόγραμμα, την κατανομή τμημάτων/τάξεων και το πρόγραμμα εφημεριών», στο Άρθρο 11, «Α. Ωρολόγιο Πρόγραμμα και κατανομή τάξεων Δημοτικού Σχολείου» και «Β. Ωρολόγιο Πρόγραμμα και κατανομή τάξεων Νηπιαγωγείου», «Το εβδομαδιαίο ωρολόγιο πρόγραμμα υποβάλλεται σε τρία αντίγραφα στον Σχολικό Σύμβουλο για έγκριση. Ο Σχολικός Σύμβουλος επιστρέφει ένα θεωρημένο αντίγραφο στο σχολείο και ένα άλλο αντίγραφο αποστέλλει στον οικείο Διευθυντή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης» και ακόμη «ο οικείος Σχολικός Σύμβουλος εισηγείται εγγράφως προς το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο (Π.Υ.Σ.Π.Ε.) προτείνοντας την αξιοποίηση πλεοναζουσών διδακτικών ωρών στα σχολεία παιδαγωγικής ευθύνης του». Στο Άρθρο 14, «Παιδαγωγικές συναντήσεις και ενημέρωση για θέματα αγωγής και προόδου των μαθητών και μαθητριών», αναφέρεται: «Στις συναντήσεις αυτές μπορεί να συμμετέχει ο Σχολικός Σύμβουλος μετά από πρόσκληση του Συλλόγου Διδασκόντων». Στο Άρθρο 16, «Σχολικές δράσεις στο πλαίσιο της σχολικής ζωής», «...υποβάλλονται για ενημέρωση στον Σχολικό Σύμβουλο, ο οποίος μπορεί να διατυπώνει τις δικές του τυχόν παρατηρήσεις και προτάσεις» και στο Άρθρο 17 «Επιμορφωτικές δράσεις με τον Σχολικό

Σύμβουλο», καθορίζονται ο χρόνος και ο σκοπός των επιμορφωτικών συναντήσεων με τον Σχολικό Σύμβουλο.

2. Η Πανελλήνια Ένωση σχολικών συμβούλων (ΠΕΣΣ)

Οι Σχολικοί Σύμβουλοι οργανώθηκαν και ίδρυσαν την ένωσή τους για την καλύτερη λειτουργία του θεσμού και της εκπαίδευσης γενικότερα, αλλά και για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη επίλυση των προβλημάτων που προκύπτουν και καλούνται να αντιμετωπίσουν. Δεν βρέθηκαν στοιχεία αν και αναζητήθηκαν από την αρχική ίδρυση παρά όσα αναφέρονται στον ιστότοπο της ένωσης.

Ιδρύθηκε το σωματείο Πανελληνίας επιστημονικής και συνδικαλιστικής οργάνωσης των Σχολικών Συμβούλων Α/θμιας και Β/θμιας εκπαίδευσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων» με έδρα την πόλη των Αθηνών. Στο άρθρο 3 του καταστατικού αναφέρεται ο σκοπός του σωματείου, ο οποίος είναι:

1. Η συμβολή στη διαμόρφωση Εθνικής πολιτικής για την Παιδεία και τον εκσυγχρονισμό του εκπαιδευτικού συστήματος.
2. Η προαγωγή της παιδαγωγικής επιστήμης και η ευρύτερη καταξίωσή της.
3. Η αναβάθμιση της επιστημονικής παιδαγωγικής καθοδήγησης στη λειτουργία της εκπαίδευσης.
4. Η βελτίωση και δικαστική και εξώδικη υπεράσπιση της επιστημονικής, κοινωνικής, υπηρεσιακής και οικονομικής κατάστασης των μελών του.

Στο άρθρο 4 του καταστατικού ως μέσα επίτευξης των σκοπών του σωματείου ορίζονται:

1. Η διενέργεια ερευνών για την επίλυση προβλημάτων της παιδαγωγικής καθοδήγησης.
2. Η διοργάνωση σεμιναρίων και εργαστηρίων για την επιμόρφωση των Σχολικών Συμβούλων και των εκπαιδευτικών.
3. Η δημιουργία τράπεζας πληροφοριών για την παροχή εκπαιδευτικής τεχνογνωσίας στους Σχολικούς Συμβούλους.
4. Η σύνδεση με τα Παιδαγωγικά Ινστιτούτα, Ερευνητικά κέντρα, Παιδαγωγικά εργαστήρια Παιδαγωγικών Πανεπιστημιακών Τμημάτων και Παιδαγωγικών Σχολών εσωτερικού και εξωτερικού, αντίστοιχες εκπαιδευτικές οργανώσεις του εξωτερικού, με μορφωτικές εταιρείες κλπ.
5. Η διοργάνωση μορφωτικών ανταλλαγών και αποστολών Σχολικών Συμβούλων στο εξωτερικό και ιδιαίτερα στις χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε χώρες

που ζουν Έλληνες.

6. Η ανάπτυξη πνεύματος συνεργασίας και αλληλεγγύης μεταξύ των μελών του Σωματείου, των εκπαιδευτικών λειτουργών και γενικότερα των εμπλεκομένων στην εκπαιδευτική διαδικασία κοινωνικών φορέων.

7. Η έκδοση δελτίων ενημέρωσης των μελών, εφημερίδας ή περιοδικού και η παραγωγή άλλων μέσων επικοινωνίας.

8. Η υποβολή υπομνημάτων και η πραγματοποίηση παραστάσεων στις Δημόσιες Υπηρεσίες και ιδιαίτερα του ΥΠΕΠΘ για την αναβάθμιση του θεσμού των Σχολικών Συμβούλων.

9. Η ανάληψη κάθε διοικητικού και δικονομικού μέσου ή βοήθηματος (υπόμνημα, διαμαρτυρία, αίτηση θεραπείας, ιεραρχική προσφυγή, πειθαρχική αναφορά, αγωγή, αίτηση ακύρωσης, αναίρεσης κλπ.) και γενικά κάθε δικαστικής και εξώδικης πράξεως για την επίλυση προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι κατά την άσκηση του έργου τους.

10. Η συμμετοχή της Ένωσης σε κάθε είδους ερευνητικά προγράμματα, επιστημονικές ημερίδες και συνέδρια της Ελλάδας ή του εξωτερικού και η ανάπτυξη εκδοτικής δραστηριότητας.

11. Κάθε άλλο νόμιμο μέσο που θα εξυπηρετεί το σκοπό του Σωματείου.

Η ΠΕΣΣ τα τελευταία χρόνια διοργανώνει δράσεις, ημερίδες, εκδηλώσεις και συνέδρια:

1ο Πανελλήνιο Συνέδριο της Π.Ε.Σ.Σ 23-24 Νοεμβρίου 2013 στην Κόρινθο,

2ο Πανελλήνιο Συνέδριο της ΠΕΣΣ 27-29 Μαρτίου 2015 στη Θεσσαλονίκη.

3ο Πανελλήνιο Συνέδριο της ΠΕΣΣ 26-28 Φεβρουαρίου 2016 στην Αθήνα.

Το 4ο Πανελλήνιο Συνέδριο της ΠΕΣΣ θα πραγματοποιηθεί στις 8-10 Δεκεμβρίου 2017 στα Ιωάννινα.

I. Απόψεις, θέσεις και δράσεις της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ)

Η ΠΕΣΣ από τις αρχές του 2013 κοινοποιεί τις ανακοινώσεις της στη διαδικτυακή σελίδα που διατηρεί: <http://www.pess.gr/?limitstart=0> απ' όπου και συλλέχτηκαν στοιχεία για το διάστημα 12/02/2013 έως 25/10/2017. Μέσω των ανακοινώσεων αυτών, κατανοήθηκαν καλύτερα οι απόψεις της, οι θέσεις της και οι δράσεις της.

Σχετικά με την Αξιολόγηση

Διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι οι το Σχολικοί Σύμβουλοι δια των ανακοινώσεων του Δ.Σ. της ΠΕΣΣ ήταν υπέρ της αξιολόγησης ενώ ζητούσαν παράλληλα να συμμετέχουν στις διαβουλεύσεις του Υπουργείου για το θέμα. Το ΔΣ της ΠΕΣΣ δήλωνε ότι επιζητούν μια αξιολόγηση μη τιμωρητική, μακριά από ποσοτώσεις και διαθεσιμότητες, η οποία πρέπει να στοχεύει στη βελτίωση του παραγόμενου εκπαιδευτικού έργου καθώς και στη βελτίωση και αναβάθμιση του εκπαιδευτικού και διευκρίνιζαν ότι το έργο των Σχολικών Συμβούλων είναι Επιστημονικό και Παιδαγωγικό σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο 1304/1982. Αναφέρουν ότι η εφαρμογή της αξιολόγησης από τους Σχολικούς Συμβούλους μετέτρεψε το ρόλο τους σε καθαρά διοικητικό και γραφειοκρατικό και κάποιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ίσως έδειξαν υπερβάλλοντα ζήλο, με αποτέλεσμα να υπάρχουν δηλώσεις από συνδικαλιστικά όργανα για διαγραφή κάποιων συμβούλων από τους Συλλόγους. Το ΔΣ της ΠΕΣΣ με ανακοινώσεις έσπευσε να καλύψει τα μέλη της τονίζοντας ότι οι Σχολικοί Σύμβουλοι δεν ασκούν πιέσεις και απειλές σε κανένα. Συμπερασματικά διαφαίνεται ότι το Δ.Σ. αφενός διατήρησε απόσταση από την επιχειρούμενη αξιολόγηση διατυπώνοντας τις επιφυλάξεις της με τον τρόπο επιβολής της, αφετέρου όμως ήρθε σε αντίθεση στην περίοδο εφαρμογής της με τις συνδικαλιστικές ομοσπονδίες αφού δεν μπόρεσε να αντιδράσει δυναμικά, εκτός μεμονωμένων παραιτήσεων Σχολικών Συμβούλων, απέναντι στις κυβερνητικές εντολές. Προφανώς το σώμα αλλά και το Δ.Σ. της ένωσης των Σχολικών Συμβούλων ήταν σε μια δύσκολη περίοδο όπου από τη μία καλούνταν να εφαρμόσουν ένα νόμο ως υπάλληλοι του κράτους και από την άλλη έρχονταν σε πλήρη αντίθεση με τους εκπαιδευτικούς και τον συμβουλευτικό και επιστημονικό ρόλο τον οποίο είχαν και έχουν στην εκπαίδευση.

Από τις ανακοινώσεις της ΠΕΣΣ, φαίνεται ότι τον Φεβρουάριο του 2013 άσκησε κριτική στο Υπουργείο Παιδείας διότι δεν εκλήθη στη διαβούλευση για το σχέδιο Π.Δ. για την αξιολόγηση. Δήλωνε υπέρ της αξιολόγησης στην εκπαίδευση και είχε τη θέληση να συνεισφέρει ουσιαστικά στη βελτίωσή του σχεδίου Π.Δ., ώστε να θεσμοθετηθεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα Αξιολόγησης του Εκπαιδευτικού Έργου και των Εκπαιδευτικών, το οποίο, χωρίς διαδικασίες δημοσιουπαλληλικού και γραφειοκρατικού χαρακτήρα θα συμβάλει στη βελτίωση της παρεχόμενης εκπαίδευσης. Συνεχίζοντας να ασκεί κριτική στο Π.Δ. 152/2013 τόνιζε ότι, όσο η αξιολόγηση συνδέεται με ποσοτώσεις του Ν.4024/2011 οι οποίες οδηγούν σε μισθολογικές καθηλώσεις και παραμένει αποσυνδεδεμένη από την επιμόρφωση, δεν μπορεί να επιτελέσει τον διαμορφωτικό της ρόλο. Στη συνέχεια η ΠΕΣΣ δεν παρέλειψε να δείξει την δυσαρέσκειά της σχετικά με τις απειλές διαγραφών

Σχολικών Συμβούλων λόγω του τρόπου λειτουργίας τους την περίοδο της αξιολόγησης, από τις συνδικαλιστικές οργανώσεις των εκπαιδευτικών ΔΟΕ και ΟΛΜΕ. Διαμήνυε ότι οι αποφάσεις των Ομοσπονδιών είναι σεβαστές και πως οι Σχολικοί Σύμβουλοι επιθυμούν μια αξιολόγηση μη τιμωρητική, μακριά από ποσοτώσεις και διαθεσιμότητες, συνδεδεμένη με την επιμόρφωση, μη αναδρομικού χαρακτήρα, που δεν στοχεύει στην απόδοση ευθυνών, αλλά στη βελτίωση της ποιότητας της Εκπαίδευσης. Ωστόσο πραγματοποίησε συνάντηση με τη ΔΟΕ για το ζήτημα αυτό και ανακοίνωσε τα αποτελέσματα της σύμπτωσης απόψεων των δύο οργάνων σχετικά με την αναγκαιότητα της συνεργασίας, την αναγνώριση της διακριτότητας των ρόλων της ΠΕΣΣ και της ΔΟΕ, την αναγνώριση της προσφοράς των Σχολικών Συμβούλων, του ιστορικού ρόλου της ΔΟΕ καθώς και στην ανάληψη πρωτοβουλιών για την αποφυγή ενεργειών που δημιουργούν λανθασμένες εντυπώσεις και δεν συνεισφέρουν στην εμπέδωση κλίματος εμπιστοσύνης αναφερόμενη στη διαγραφή Σχολικής Συμβούλου της Α/θμιας Εκπαίδευσης από πρωτοβάθμιο σωματείο λόγω της αξιολόγησης.

Το 2014 ήταν η χρονιά της αξιολόγησης και η πίεση στην εκπαιδευτική κοινότητα ήταν μεγάλη τόσο προς τους εκπαιδευτικούς, όσο και προς τους Σχολικούς Συμβούλους, τους οποίους η τότε κυβέρνηση θέλησε να τους μετατρέψει σε αυστηρά γραφειοκρατικά διοικητικά στελέχη της αξιολόγησης, με ρόλο που δεν θα διέφερε και πολύ από το ρόλο του αναχρονιστικού θεσμού του Επιθεωρητή. Η ΠΕΣΣ υπεραμυνόταν ότι οι Σχολικοί Σύμβουλοι, διαχρονικά πράττουν και θα συνεχίσουν να πράττουν το οφειλόμενο καθήκον τους, και τόνισε ότι οι Σχολικοί Σύμβουλοι δεν ασκούν πιέσεις και απειλές σε κανένα, αλλά και δεν δέχονται πιέσεις και απειλές από κανένα, υπενθυμίζοντας ότι ο ιδρυτικός Ν. 1304/1982 του «δασκαλογέννητου» θεσμού των Σχολικών Συμβούλων προσδιόρισε το έργο των Σχολικών Συμβούλων ως Επιστημονικό και Παιδαγωγικό.

Ωστόσο προς το δεύτερο μισό του 2014 οι Σχολικοί Σύμβουλοι ζητούσαν να διευρυνθεί το χρονικό όριο για την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης των στελεχών εκπαίδευσης και να οριστεί συνάντηση μαζί με τον Υπουργό προκειμένου να εκθέσουν τις θέσεις τους. Από την άλλη υπενθύμιζαν ότι η αξιολόγηση δεν θα πρέπει να έχει τιμωρητικό χαρακτήρα αλλά να στοχεύει στη βελτίωση του παραγόμενου εκπαιδευτικού έργου καθώς και στη βελτίωση και αναβάθμιση του εκπαιδευτικού. Λόγω καταγγελιών για τη δράση και το ρόλο των Σχολικών Συμβούλων την περίοδο της αξιολόγησης, η ΠΕΣΣ εξέδωσε ανακοίνωση στήριξης των μελών της χαρακτηρίζοντας τις καταγγελίες αβάσιμες.

Η ΠΕΣΣ στήριζε τους 2500 Εκπαιδευτικούς των ΕΠΑΛ που βρέθηκαν σε διαθεσιμότητα, καθώς και τους 10.000 Αναπληρωτές Εκπαιδευτικούς οι οποίοι δεν προσλήφθηκαν.

II. Σχετικά με τις συναντήσεις της ΠΕΣΣ με την εκάστοτε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας. (ζητούμενες ή εκτελεστές)

Η ΠΕΣΣ κάθε φορά που προέκυπτε κάποιο θέμα το οποίο ενδιέφερε και αφορούσε άμεσα τους Σχολικούς Συμβούλους ζητούσε συνάντηση με τον εκάστοτε Υπουργό Παιδείας. Μέσα από τις συναντήσεις αυτές έκανε προτάσεις τις οποίες προσπαθούσε να περάσει, έκανε υποδείξεις, ασκούσε κριτική σε προσχέδια νόμων, επιζητούσε να είναι ουσιαστικός συνομιλητής στις σχεδιαζόμενες εκπαιδευτικές πολιτικές. Γενικότερα για όλα τα ζητήματα της εκπαίδευσης, η ΠΕΣΣ διεκδικούσε τη θεσμική συμμετοχή της στις επιτροπές των σχεδιαζόμενων αλλαγών.

Η ΠΕΣΣ προσπαθούσε να διασφαλίσει τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων, ζητούσε από την πολιτεία τη θεσμική και οικονομική αναγνώριση της υψηλής θέσης των Σχολικών Συμβούλων στην εκπαιδευτική ιεραρχία, διεκδικούσε δυναμικά επιδόματα και αποζημιώσεις που τους αφορούσαν και παράλληλα διεκδικούσε θέσεις στελεχών στο Υπουργείο και σε άλλους φορείς, για τα μέλη της τα οποία χαρακτήριζε ιδιαίτερα προσοντούχα ως υπαλληλικές προσωπικότητες. Εξέδιδε ψηφίσματα μέσα από Γενικές Συνελεύσεις αναδεικνύοντας τις θέσεις της και τα αιτήματά της. Το θέμα της επιλογής στελεχών εκπαίδευσης και κυρίως των Σχολικών Συμβούλων απασχολούσε σοβαρά την ΠΕΣΣ και ζητούσε ένα σταθερό θεσμικό πλαίσιο επιλογής στελεχών εκπαίδευσης, το οποίο θα στηρίζεται στην αξιοκρατία και θα αποτιμά με δίκαιο τρόπο τα προσόντα των υποψηφίων. Όταν πραγματοποιούνταν οι συναντήσεις με τους Υπουργούς η ΠΕΣΣ εξέφραζε την ικανοποίησή της και προσδοκούσε περαιτέρω διάλογο με τον Υπουργό, όταν όμως δεν γίνονταν οι συναντήσεις αυτές με ευθύνη της πολιτικής ηγεσίας, η ΠΕΣΣ δε δίσταζε να εκφράζει τη δυσαρέσκειά της σε έντονο και αυστηρό ύφος.

Τη συνάντηση που είχε η ΠΕΣΣ το καλοκαίρι του 2014, με τον τότε Υπουργό Παιδείας τη χαρακτήρισε εποικοδομητική και στην πράξη το όφελος αυτής ήταν η χρονική παράταση μίας εβδομάδας για το θέμα της αξιολόγησης την οποία είχαν ζητήσει προηγουμένα οι Σχολικοί Σύμβουλοι με ανακοίνωσή τους.

Τα θέματα της συνάντησης ήταν η αξιολόγηση, η επιμόρφωση των εκπαιδευτικών, η λειτουργία των ΠΕΚ (Περιφερειακών Επιμορφωτικών Κέντρων), οι υποδομές και η Γραμματειακή υποστήριξη των Γραφείων των Σχολικών Συμβούλων, η ανάγκη πλήρωσης κενούμενων θέσεων Σχολικών Συμβούλων όταν εξαντλείται ο Πίνακας της οικείας Περιφέρειας, η δυνατότητα μεταθέσεων σε κενούμενες θέσεις, οι διαδικασίες επιλογής στελεχών και ο επαναπροσδιορισμός – όπου απαιτείται - της περιοχής ευθύνης των Σχολικών Συμβούλων.

Το Δεκέμβριο του 2014 σχετικά με την πλήρωση θέσεων Προϊστάμενων Διευθύνσεων σε οργανικές μονάδες του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, η ΠΕΣΣ θεώρησε ότι οι εν λόγω θέσεις πρέπει να αποτελούν θέσεις εξέλιξης των εκπαιδευτικών και να στελεχώνονται από έμπειρα και ιδιαίτερα προσοντούχα στελέχη της εκπαίδευσης, όπως είναι οι Σχολικοί Σύμβουλοι και καλούσε την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας να κάνει κάθε αναγκαία ενέργεια. Την ίδια περίοδο το Δ.Σ. της ΠΕΣΣ συναντήθηκε με την Υφυπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κ. Χριστοφιλοπούλου και το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου κ. Θ. Λιβάνιο για την τροποποίηση του Ν. 4024, με σκοπό την αποδέσμευση της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών από τις προβλεπόμενες ποσοστώσεις και για οργανοδιοικητικά θέματα του δημόσιου τομέα που σχετίζονταν άμεσα με τη θέση και τη βαθμολογική εξέλιξη των Σχολικών Συμβούλων. Η ΠΕΣΣ εκτίμησε τη συνάντηση γόνιμη και εποικοδομητική και πως η Υφυπουργός επέδειξε θετική στάση.

Μετά την αλλαγή της κυβέρνησης, η ΠΕΣΣ συναντήθηκε με τη νέα ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας (τον αναπληρωτή Υπουργό Παιδείας κ. Κουράκη) τον Μάρτιο του 2015, και ανέφερε ότι η συζήτηση διεξήχθη σε κλίμα αλληλοκατανόησης και συνεργασίας και ο Υπουργός έδειξε εξαιρετικό ενδιαφέρον και ευαισθησία για την επίλυση προβλημάτων και ζητημάτων που απασχολούν το Σώμα των Σχολικών Συμβούλων και γενικότερα την εκπαίδευση. Λίγες μέρες αργότερα το ΔΣ της ΠΕΣΣ είχε συνάντηση και με τον Υπουργό Παιδείας κ. Μπαλτά. Η συζήτηση κατά την ΠΕΣΣ διεξήχθη σε πολύ καλό κλίμα, τέθηκαν μια σειρά από ζητήματα που αφορούν την εκπαίδευση και τους Σχολικούς Συμβούλους και η πολιτική ηγεσία διαβεβαίωσε ότι η ΠΕΣΣ θα είναι συνομιλητής στις σχεδιαζόμενες εκπαιδευτικές πολιτικές.

Τον Απρίλιο του 2015 η ΠΕΣΣ απέστειλε αίτημα για συνάντηση του Δ.Σ. με τον Αν. Υπουργό κ. Α. Κουράκη, σχετικά με την κατάθεση του πολυνομοσχεδίου στη Βουλή που αφορούσε και την επιλογή στελεχών εκπαίδευσης, γιατί θεωρούσε ότι κάποια σημεία έχρηζαν περαιτέρω επεξεργασίας και διευκρινήσεων τα οποία άπτονται του

ρόλου του Σχολικού Συμβούλου καθώς και του τρόπου και του χρόνου επιλογής τους.

Λίγο αργότερα, τον Μάιο του 2015 εκδίδεται Ψήφισμα Γενικής Συνέλευσης της ΠΕΣΣ όπου με αφορμή και την κατάθεση του Νομοσχεδίου για την εκπαίδευση, δήλωνε ότι: «1) Διαχρονικά, στηρίζει όλες τις εκπαιδευτικές αλλαγές που κινούνται στην κατεύθυνση της ανάπτυξης ενός δημοκρατικού σχολείου ανοιχτού στην κοινωνία, που θα προάγει τις αξίες του Ανθρωπισμού, της γνώσης και θα κινείται στην κατεύθυνση της άμβλυνσης των κοινωνικών αντιθέσεων. Προϋπόθεση για αυτό αποτελεί το υψηλό επίπεδο συνεργασίας μεταξύ πολιτικής ηγεσίας, εκπαιδευτικών φορέων και στελεχών εκπαίδευσης διά των εκπροσώπων τους. 2) Τάσσεται υπέρ μιας οργανοδιοικητικής δομής της εκπαίδευσης αποκεντρωμένης, που θα έχει ως βασικό μοχλό την επιστημονική και παιδαγωγική ενίσχυση των εκπαιδευτικών. 3) Ζητά ένα σταθερό θεσμικό πλαίσιο επιλογής στελεχών εκπαίδευσης, το οποίο θα στηρίζεται στην αξιοκρατία και θα αποτιμά με δίκαιο τρόπο, δίνοντας την πρέπουσα βαρύτητα στην επιστημονική και επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών. Το Νομοσχέδιο είναι αναγκαίο να προσφέρει στα υποψήφια στελέχη τη δυνατότητα διεκδίκησης όλων των θέσεων ευθύνης, χωρίς αποκλεισμό». Σε όλα τα ζητήματα της εκπαίδευσης, η ΠΕΣΣ ζητούσε τη θεσμική συμμετοχή της στις επιτροπές των σχεδιαζόμενων αλλαγών.

Με την εκ νέου αλλαγή της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας, η ΠΕΣΣ τον Οκτώβρη του 2015 απέστειλε αίτημα για συνάντηση με τον Υπουργό η οποία και πραγματοποιήθηκε. Η ΠΕΣΣ χαρακτήρισε το κλίμα της συνάντησης με τον Υπουργό κ. Φίλη θετικό και προσδοκούσε μια ουσιαστική συνεργασία άμεσου διαλόγου και επικοινωνίας του σώματος των Σχολικών Συμβούλων με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας.

Το Δεκέμβριο όμως του 2015 το Δ.Σ. της ΠΕΣΣ με τους/τις Προέδρους και εκπροσώπους των Περιφερειακών Τμημάτων της χώρας, με ψήφισμά τους σε έντονο αυστηρό και πιεστικό ύφος, εξέφραζαν την πλήρη αντίθεσή τους, αρχικά με την παράλειψη και εκ των υστέρων με τη χορήγηση μειωμένου επιδόματος ευθύνης στους Σχολικούς Συμβούλους. Ακόμη κατηρίαζαν την «επιχειρούμενη υποβάθμιση της θέσης και του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής ιεραρχίας». Απαιτούσαν, αποκατάσταση του κύρους του θεσμού και της προσωπικής και επιστημονικής αξιοπρέπειάς τους, με τον ακριβή προσδιορισμό της θέσης τους στην ιεραρχία της εκπαίδευσης και τον καθορισμό του αντίστοιχου επιδόματος θέσεως ευθύνης ως ανώτατα στελέχη της. Ζητούσαν ουσιαστικό διάλογο με την πολιτική ηγεσία και θεωρούσαν απαραίτητη τη συμμετοχή εκπροσώπου των

Σχολικών Συμβούλων στο πλαίσιο του εθνικού διαλόγου για την παιδεία και τη διαμόρφωση των προτεινόμενων αλλαγών στην εκπαιδευτική πολιτική. Η απαίτησή τους ήταν αυστηρή για άμεση και σαφή δέσμευση της πολιτικής ηγεσίας του Ζητούσαν συνάντηση με τον Υπουργό Παιδείας και τους Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης. Επιπρόσθετα το Δ.Σ. της ΠΕΣΣ αποφάσισε να προχωρήσει σε δημοσιοποίηση των θέσεων και απόψεων των Σχολικών Συμβούλων στα ΜΜΕ, να ενημερώσει τους αρχηγούς των πολιτικών κομμάτων του δημοκρατικού τόξου, να ενημερώσει φορείς στον Ευρωπαϊκό χώρο, να πραγματοποιήσει Έκτακτη Γενική Συνέλευση, ώστε το κυρίαρχο όργανο του σώματος των Σχολικών Συμβούλων να αποφασίσει για δραστικότερες μορφές αντίδρασης και τέλος να προβεί σε νομική διερεύνηση και διεκδίκηση.

Στο μεταξύ εξελέγη νέο Δ.Σ. στην ΠΕΣΣ το οποίο έθεσε τα ζητήματα του ψηφίσματος της 30-12-2015 στον Υπουργό ο οποίος παρέπεμψε σε διάλογο από το Φθινόπωρο του 2016. Ενώ άλλαξε και πάλι η πολιτική ηγεσία, δεν κατέστη δυνατή τον Ιανουάριο του 2017 η προγραμματισμένη συνάντηση του Δ.Σ. της ΠΕΣΣ με τον Υπουργό και τελικά συζήτησαν με τη Διευθύντρια του Γραφείου του και υπηρεσιακούς παράγοντες τις πάγιες θέσεις της Ένωσης και τρέχοντα εκπαιδευτικά ζητήματα.

Τον Μάρτιο του 2017 πραγματοποιήθηκε συνάντηση της ΠΕΣΣ με τον Γενικό Γραμματέα κ. Παντή, στην οποία συζητήθηκαν θέματα που αφορούν το θεσμικό ρόλο, τις αρμοδιότητες και το έργο των Σχολικών Συμβούλων καθώς και το θέμα των αποζημιώσεων των μετακινήσεων των Σχολικών Συμβούλων. Η ΠΕΣΣ ζήτησε εκ νέου συνάντηση με την πολιτική ηγεσία πριν την τελική διαμόρφωση των θέσεων του Υπουργείου.

Τον Ιούνιο του 2017 μέσα από ψήφισμα της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης της ΠΕΣΣ μεταξύ άλλων οι Σχολικοί Σύμβουλοι γνωστοποίησαν τη βαθύτατη δυσαρέσκειά τους για τη μη ανταπόκριση του Υπουργού Παιδείας να συναντηθεί με το Δ.Σ. της ΠΕΣΣ και ζήτησαν από την πολιτεία τη θεσμική και οικονομική αναγνώριση της υψηλής θέσης τους στην εκπαιδευτική ιεραρχία, ανάλογη του επιτελικού ρόλου τους στην ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Με την έναρξη της σχολικής χρονιάς 2017-18 οι Σχολικοί Σύμβουλοι ζητούν από τον Υπουργό ενημέρωση δια ζώσης για τους διαμορφωμένους πλέον σχεδιασμούς που αφορούν τους ίδιους, τονίζοντας ότι μάταια επιδιώκουν επί μήνες συνάντηση από την αρχή της θητείας του. Ωστόσο η συνάντηση με τον Υπουργό Παιδείας πραγματοποιήθηκε και το ΔΣ της ΠΕΣΣ έδειξε ικανοποίηση, γιατί φάνηκε η βούληση

της πολιτικής ηγεσίας να αποτελέσει την απαρχή ενός ουσιαστικού διαλόγου μεταξύ των δύο πλευρών.

III. Σχετικά με τις επιλογές στελεχών εκπαίδευσης – Νέο δίκτυο Δομών και Υποστήριξης Εκπαιδευτικού έργου

α. Για το σχέδιο Νόμου (Τροποποιήσεις του ν. 3848/2010), που κατατέθηκε στη Βουλή στις 19 Μαΐου 2017, η ΠΕΣΣ διαφώνησε πλήρως με την «άδικη», όπως τη χαρακτήρισε, διάταξη (παρ. 4 Άρθρου 1 του σχεδίου Νόμου), σύμφωνα με την οποία η θητεία του Σχολικού Συμβούλου δεν λογίζεται ως διδακτική, όπως προέβλεπε προγενέστερη νομοθεσία αλλά και όπως ρητά προέβλεπε ο ν. 4327/2015, ακόμη και στην περίπτωση επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης.

Ο Πρόεδρος της ΠΕΣΣ στην τοποθέτησή του στη Βουλή όπου διατύπωσε παρατηρήσεις και προτάσεις επί του νομοσχεδίου για τους διευθυντές Σχολείων, εξέφρασε την ανησυχία ότι θα δημιουργηθεί τεράστια σύγχυση κατά την εφαρμογή από τα τοπικά υπηρεσιακά συμβούλια επειδή δεν είναι αποτυπωμένο σε ένα ενιαίο κείμενο το τί και πώς μοριοδοτείται. (<http://www.pess.gr/?limitstart=0>)

β. Στις 25-10-2017 ο Υπουργός Παιδείας παρουσίασε σε Ημερίδα που διοργάνωσε το Υπουργείο Παιδείας, την πρόταση του Υπουργείου για το Νέο Δίκτυο Δομών και Υποστήριξης του Εκπαιδευτικού έργου όπου γίνεται αναπροσανατολισμός της εκπαιδευτικής πολιτικής και επαναπροσδιορισμός και αναδιάρθρωση των δομών, των λειτουργιών, των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων των οργάνων διοίκησης στις σχολικές μονάδες της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με στόχο τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του εκπαιδευτικού συστήματος καθώς και της ποιότητας του εκπαιδευτικού έργου.

Τα Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού (ΠΕΚΕΣ) ενσωματώνουν τις αρμοδιότητες των υφισταμένων Περιφερειακών Κέντρων Επιμόρφωσης (ΠΕΚ), των Προϊσταμένων Επιστημονικής και Παιδαγωγικής Καθοδήγησης και των Σχολικών Συμβούλων. Οι υποδομές των ΠΕΚ υπάγονται στις Περιφερειακές Διευθύνσεις.

Ειδικότερα:

1. Σε κάθε ΠΕΚΕΣ ορίζεται Οργανωτικός Συντονιστής με τον Αναπληρωτή του, εκ των Περιφερειακών Συντονιστών, με απόφαση του Συμβουλίου Επιλογής.

2.Οι Περιφερειακοί Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου και Επιμόρφωσης αναλαμβάνουν την ευθύνη υποστήριξης συγκεκριμένων σχολικών μονάδων σε όλες τις φάσεις προγραμματισμού και αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου και έχουν τη γενική επιστημονική και παιδαγωγική εποπτεία των εκπαιδευτικών.

Η ΠΕΣΣ δια του Προέδρου της τοποθετήθηκε στη συγκεκριμένη Ημερίδα και εξέφρασε τη δυσαρέσκειά της για την «κατάργηση στην πραγματικότητα», όπως είπε του θεσμού των ΣΣ, που υπήρξε κατάκτηση της εκπαιδευτικής κοινότητας, παρά και τις πρόσφατες υποσχέσεις της πολιτικής ηγεσίας περί αναβάθμισης, και χαρακτηρίζει μεθόδευση την Πρόταση του Υπουργείου, διαπιστώνοντας ότι οι συνεχείς αναβολές ουσιαστικού διαλόγου με το σώμα των Σχολικών Συμβούλων αποσκοπούσαν να φέρουν την ΠΕΣΣ προ τετελεσμένων αποτελεσμάτων.

Τόνισε ότι πάγιο αίτημά τους είναι η ουσιαστική αναβάθμιση του έργου και του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου και πως δεν θα συνηγορήσουν στην απαξίωση του έργου και της υπόληψης των μέχρι τώρα στελεχών, απορρίπτοντας τον πυρήνα της πρότασης, ως γενικόλογο, ανεφάρμοστο, αναποτελεσματικό και ομιχλώδη και ζήτησαν τη δρομολόγηση των διαδικασιών ενός αξιόπιστου, έγκυρου και ουσιαστικού διαλόγου.

Από τα παραπάνω, συμπεραίνεται πως το Υπουργείο Παιδείας έκρινε ότι το μονοπρόσωπο αυτό όργανο, ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, που υφίστατο εδώ και τριάντα και πλέον χρόνια, δεν μπορεί να ανταποκριθεί επαρκώς στις αυξημένες απαιτήσεις του σύγχρονου σχολείου και στις ανάγκες των εκπαιδευτικών και των μαθητών και αποφάσισε στην ουσία την κατάργησή του και την αντικατάστασή του από μία ομάδα ειδικών, μέτρο πιο δημοκρατικό, για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση των προβλημάτων των σχολικών μονάδων και όσων εμπλέκονται σε αυτό.

<http://www.minedu.gov.gr/news/31043-23-10-17-i-protasi-tou-ypourgeiou-gia-to-neo-diktyo-domon-ypostiriksis-tou-ekpaideftikoy-ergou-imerida>

Στη συνέχεια στις 20-11-2017 το Δ.Σ. της ΠΕΣΣ με ανακοίνωσή του επιχείρησε να κάνει μια κριτική ανάλυση της νέας πρότασης του Υπουργείου για το Νέο Δίκτυο Δομών και Υποστήριξης του Εκπαιδευτικού έργου την οποία χαρακτηρίζει *«κείμενο προθέσεων, αμφίβολης αποτελεσματικότητας παιδαγωγικού πειραματισμού, και πολιτικού σχεδιασμού»* τη στιγμή μάλιστα που οι Σ.Σ. επεδίωκαν συζήτηση για την αναβάθμιση του θεσμού. Οι Σ.Σ. εξέφρασαν την πλήρη διαφωνία τους με τη νέα πρόταση, την θεωρούν γενικόλογη, ενώ πιστεύουν ότι ο σχεδιασμός άσκησης της εκπαιδευτικής πολιτικής περιγράφεται με ασαφή και μονομερή τρόπο, καθώς ο ρόλος

των περιφερειακών συντονιστικών οργάνων περιορίζεται στην επικοινωνία και εφαρμογή των πολιτικών επιλογών.

Θεωρούν ότι η πολιτική ηγεσία καταδικάζει, απαξιώνει το έργο και την υπόληψη των Σ.Σ. χωρίς καμία προηγούμενη αξιολόγηση του θεσμού και πιστεύουν ότι το όλο πλαίσιο είναι συγκεντρωτικό εφόσον οι δομές των ΠΕΚΕΣ θα εδρεύουν σε επίπεδο Περιφερειακής Διεύθυνσης και πως, η όλη διαδικασία θα είναι λειτουργικά δυσκίνητη, πολυδάπανη και προβληματική αποδυναμώνοντας τη φυσική παρουσία των στελεχών επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας,

Η ΠΕΣΣ κατέθεσε σχέδιο πρότασης στο πλαίσιο της πολλαπλής υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου, με την επιφύλαξη της επακριβούς εξειδίκευσής του, επικαλούμενη την επιστημοσύνη και την εκπαιδευτική εμπειρία των μελών της. Πρότεινε τη συμμετοχή των Σ.Σ. τόσο σε επίπεδο Σχολικής μονάδας με την από κοινού δράση με το Σύλλογο διδασκόντων, όσο τη συμμετοχή τους σε επίπεδο Εκπαιδευτικής Περιφέρειας, με ολιγομελείς ομάδες σχολικών μονάδων, σε επίπεδο Διευθύνσεων Εκπαίδευσης με το Συμβούλιο Παιδαγωγικής και Επιστημονικής Καθοδήγησης, σε επίπεδο Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης με το ολιγομελές Περιφερειακό Συντονιστικό Συμβούλιο και σε Κεντρικό επίπεδο χάραξης της εκπαιδευτικής πολιτικής με το Διαπεριφερειακό Συντονιστικό Συμβούλιο.

3. Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (ΔΟΕ)

I. Οι βασικές αρχές του νέου θεσμού του Σχολικού Συμβούλου και ο επιμορφωτικός του ρόλος

Μελετήθηκε η έρευνα του Παναγόπουλου Α. (2012) στην οποία παρατηρήθηκε η δυναμική διεκδίκηση της ΔΟΕ στη μετάβαση από το θεσμό του Επιθεωρητή σ' αυτή του Σχολικού Συμβούλου. Ο ρόλος της ήταν καθοριστικός και καταλυτικός γι' αυτή την αλλαγή, την κατάργηση του επιθεωρητισμού και τη δημιουργία ενός νέου θεσμού, πολλά υποσχόμενου. Ένα πάγιο αίτημα του κλάδου υλοποιήθηκε και οι προσδοκίες του εκπαιδευτικού κόσμου ήταν μεγάλες.

Αμέσως μετά την κυβερνητική αλλαγή το 1981 και την άνοδο του ΠΑΣΟΚ στην εξουσία, η Δ.Ο.Ε. διεκδίκησε ένα δημοκρατικό σχολείο και απαίτησε να καταργηθούν οι αντιδημοκρατικές και αντιεκπαιδευτικές δομές και ο αναχρονιστικός θεσμός του Επιθεωρητή για τον οποίο πίστευε ότι είχε χρεοκοπήσει. Διεκδίκουσε και ζητούσε τη θεσμοθέτηση του Σχολικού Συμβούλου και αναστολή των νόμων της επιθεώρησης και της αξιολόγησης του διδακτικού προσωπικού. (Παναγόπουλος Α. 2012).

Η νέα πολιτική συγκυρία ήταν ευνοϊκή για το συνδικαλισμό, γιατί χαρακτηρίζονταν από την ανάπτυξη των σχέσεων μεταξύ της Δ.Ο.Ε. και της Κυβέρνησης. Με την ψήφιση του Ν. 1304/1982 και τη θέσπιση του νέου θεσμού η Δ.Ο.Ε. εξέφρασε την πλήρη αποδοχή του, σε ένα κλίμα αισιοδοξίας και ικανοποίησης (Παναγόπουλος Α.2012), γιατί ο Σχολικός Σύμβουλος αναμένονταν να έχει το ρόλο του επιστημονικού συνεργάτη, σύμβουλου και συμπαραστάτη του εκπαιδευτικού στο έργο του (Δ.Ο.Ε., 1982, τ. 919: 5. όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Η συνεργασία του με τους εκπαιδευτικούς θα κινούνταν σε επίπεδο ισοτιμίας, ελεύθερης έκφρασης και αλληλοσεβασμού, για να μη δημιουργηθούν σχέσεις εξάρτησης προϊσταμένου-υφισταμένου, επιφέροντας τελικά την πολυπόθητη αλλαγή στο εκπαιδευτικό σύστημα. Παράλληλα ξεκίνησε η λειτουργία των Παιδαγωγικών Τμημάτων στα Πανεπιστήμια και η αναμενόμενη ρύθμιση του τρόπου επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών (Παναγόπουλος Α. 2012).

Σ' αυτήν τη φάση παρουσίασης του νέου θεσμού φαινόταν οι βασικές αρχές, ότι ο Σχολικός Σύμβουλος συμμετέχει στη διαδικασία της αξιολόγησης. Ενθουσιασμένη η Δ.Ο.Ε. σε έκτακτη έκδοση του Δ.Β., υποστήριζε ότι με τις ριζικές αλλαγές στην

γενική εκπαίδευση, ανοίγεται η προοπτική για μια εκπαίδευση και ένα σχολείο που δε θα είναι ξεκομμένο, όπως ήθελε ο Νόμος 309/1976 από τις κοινωνικές, πολιτικές και οικονομικές ανάγκες του τόπου (Δ.Ο.Ε., 1984, τ.946: 1, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Καθ' όλη τη χρονική αυτή περίοδο συνεχιζόταν να προβάλλεται ο επιμορφωτικός, συνδετικός και ενδιάμεσος ρόλος του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου.

Η ΔΟΕ δεν ξεχώριζε τους Σχολικούς Συμβούλους από τον κλάδο, τους θεωρούσε συναδέλφους που η Πολιτεία τους έχει αναθέσει την επιστήμη και την παιδαγωγική καθοδήγηση. Το 1984, όταν έγινε η επιλογή των Σχολικών Συμβούλων θεωρούσε τους επιλεγέντες, εκλεκτούς συναδέλφους με θέληση και δημοκρατικό ήθος, με παιδαγωγική και επιστημονική κατάρτιση θεωρώντας το έργο τους ως μια δουλειά αντιεξουσιαστική και απελευθερωτική της εκπαιδευτικής διαδικασίας και των εκπαιδευτικών (Παναγόπουλος Α. 2012).

Στο δεύτερο επιμορφωτικό σεμινάριο των Σχολικών Συμβούλων, το 1985, τονίστηκε ότι άλλαξαν οι σχέσεις προς το καλύτερο όλων των παραγόντων της σχολικής διαδικασίας (Δ.Ο.Ε., 1985, τ. 963: 24, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Βέβαια ο Σχολικός Σύμβουλος είχε ένα διευρυμένο, πολυδιάστατο, συμβουλευτικό ρόλο, αλλά και αρμοδιότητες που δεν είχαν οριοθετηθεί επακριβώς σε σχέση με τη διοίκηση.

Καθ' όλη αυτήν τη χρονική περίοδο, από 1982 έως το 1988, η Δ.Ο.Ε. δε σταμάτησε να μιλάει για τον επιμορφωτικό ρόλο και τις αρχές του νέου θεσμού και πως ο Σχολικός Σύμβουλος ήταν ένας παράγοντας που θα βελτίωνε και θα αναβάθμιζε την εκπαίδευση ως συνεργάτης-φίλος του εκπαιδευτικού. Διαφαίνεται όμως ότι το κράτος από το 1984 ήθελε να δοθεί διοικητική εξουσία στο Σχολικό Σύμβουλο. Το 1988, η Δ.Ο.Ε. τόνιζε με ενθουσιώδη τρόπο το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου και έδινε το πράσινο φως ώστε ο Σχολικός Σύμβουλος να έχει το δικαίωμα να αποφασίζει για την υπηρεσιακή εξέλιξη των εκπαιδευτικών μέσω της αξιολόγησης ενώ το 1991 αγωνιούσε για την πορεία του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου, απαιτούσε αλλαγές στο νομοθετικό πλαίσιο και διεκδικούσε τη στήριξη του θεσμού, τη βελτίωση και την αναβάθμισή του (Παναγόπουλος Α. 2012).

Η Δ.Ο.Ε. άλλαξε διεκδικητικό πλαίσιο με την υλοποίηση της εκπαιδευτικής πολιτικής της Ν.Δ. και απαιτούσε ετήσια ή τρίμηνη επιμόρφωση των εκπαιδευτικών ανά πέντε χρόνια υπηρεσίας και εισαγωγική επιμόρφωση ΠΕΚ μετά το διορισμό τους, δίδοντας βαρύνοντα ρόλο στους Σχολικούς Συμβούλους και παράλληλα

προσπαθούσε να περιφρουρήσει και να προάγει τους θεσμούς του Διευθυντή και του Σχολικού Συμβούλου σε θεσμούς συνεργασίας και αλληλεγγύης για τη σχολική μονάδα (Παναγόπουλος Α. 2012).

Η αντίθεση και η αντίδραση της Ομοσπονδίας στο Νόμο 2525/1997 ήταν δυναμική προβάλλοντας έντονες διαμαρτυρίες για την κατάργηση της επετηρίδας και τον τρόπο διορισμού των εκπαιδευτικών. Στο θέμα της αξιολόγησης, η Δ.Ο.Ε. εξέφρασε εντονότατα τη διαμαρτυρία της και τόνιζε ότι στο ζήτημα της αξιολόγησης, ο Σχολικός Σύμβουλος οφείλει να γίνει συνεργάτης και βοηθός του εκπαιδευτικού, συμμετέχοντας έτσι στη διαδικασία της ανατροφοδότησης της διδακτικής πράξης και όχι ως κριτής του. (Δ.Ο.Ε., 1997, τ. 1089: 7, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012). Για πρώτη φορά η Δ.Ο.Ε. διεκδίκησε την ενδοσχολική επιμόρφωση που καθορίζει και υλοποιεί ο σύλλογος διδασκόντων κάθε σχολείου σε συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο εκτός ωραρίου εργασίας με υπερωριακή αποζημίωση (Παναγόπουλος Α. 2012).

Το Δεκέμβριο του 2003, η συνάντηση της πανελλήνιας ένωσης Σχολικών Συμβούλων με το προεδρείο του Δ.Σ. της Δ.Ο.Ε. έφερε θετικά αποτελέσματα για συνεργασία του Συλλόγου Διδασκόντων με το Σχολικό Σύμβουλο. Αυτή η συνεργασία παρουσιάστηκε στο υπόμνημα της Δ.Ο.Ε. προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας (Δ.Ο.Ε., 2004, τ. 1126:5, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Συμπερασματικά, από την παρουσίαση των δεδομένων προκύπτει ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου ήταν και παραμένει σημαντικός και αξιόλογος στην εκπαιδευτική κοινότητα. Οι επισημάνσεις της Δ.Ο.Ε. παρέμεναν σταθερές, διαχρονικές και επίκαιρες με διεκδικητικό χαρακτήρα καθ' όλη την υπό εξέταση περίοδο.

II. Προβλήματα και δυσκολίες στο έργο του Σχολικού Συμβούλου

Η Δ.Ο.Ε. από τα πρώτα χρόνια λειτουργίας του νέου θεσμού, του Σχολικού Συμβούλου, έδειχνε έντονα το ενδιαφέρον της και την αγωνία της για τον τρόπο λειτουργίας αλλά και το μέλλον του θεσμού. Διεκδίκησε να διασφαλίσει με σαφήνεια τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των Σχολικών Συμβούλων σε σχέση με τους εκπαιδευτικούς, αλλά επιθυμούσε να ρυθμιστεί η συνεργασία των Σχολικών Συμβούλων με τη διοίκηση και ο τρόπος και οι λεπτομέρειες για την αξιολόγηση του

έργου των εκπαιδευτικών (Δ.Ο.Ε., 1983, τ. 945: 14, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Ο Παναγόπουλος (2012) αναφέρει ότι όλα τα επόμενα χρόνια η ΔΟΕ ήταν ανήσυχη και συνέχιζε να προβληματίζεται για την πορεία και την επιτυχία του θεσμού, επεσήμανε τις δυσκολίες, έκανε προτάσεις και παρεμβάσεις. Ακόμη, αντιμετώπιζε με σκεπτικισμό την αδυναμία λειτουργίας του, λόγω της μη αξιοκρατικής επιλογής των σχολικών Συμβούλων και ζητούσε να τοποθετηθεί σε νέα βάση το ζήτημα της εκλογής και τοποθέτησης, ώστε να αυξηθεί το ενδιαφέρον και η συμμετοχή ικανών υποψηφίων στις διαδικασίες επιλογής.

Το 1987, η Δ.Ο.Ε. δήλωνε ότι αποδυναμώνεται ο θεσμός λόγω αυθαίρετων επεμβάσεων της εξουσίας, επιθυμούσε την ανόρθωση πορείας του θεσμού και τόνιζε την έλλειψη διοικητικής και επιστημονικής υποστήριξης των Σχολικών Συμβούλων. Προέβλεψε τον κίνδυνο αλλοίωσης του θεσμού μέσα από τις ρητές διατάξεις των Νόμων 1304 και 1566 για την αξιολόγηση (Δ.Ο.Ε., 1987, τ. 992:23, όπ. ανάφ. στο Παναγόπουλος Α., 2012).

Σύμφωνα με τον Παναγόπουλο Α. (2012) η εναλλαγή των δύο μεγάλων κομμάτων στο τιμόνι της κυβέρνησης δεν έφερε καμία πρόοδο και εξέλιξη στο θεσμό, αντίθετα πέρα από την προσπάθεια κομματικοποίησης, δεν υπήρξε κανένα ενδιαφέρον της πολιτείας για την στήριξη και την αναβάθμισή του. Αν και τα προβλήματα που προέκυπταν σχετικά με τη λειτουργία του θεσμού αυξανόταν, το συνδικαλιστικό κίνημα δεν παρέλειπε να υποστηρίζει την αναγκαιότητα της ύπαρξής του. Η εισαγωγή των νέων τεχνολογιών, η διαθεματική προσέγγιση της γνώσης, τα νέα βιβλία, η μέθοδος project, το Ολοήμερο σχολείο απαιτούσαν τη στήριξη και την επιστημονική καθοδήγηση των εκπαιδευτικών από καταρτισμένους Σχολικούς Συμβούλους. Έτσι, μέσα από τα κείμενά της, η Δ.Ο.Ε. πρόβαλε την ανησυχία του μάχιμου εκπαιδευτικού για μια καλύτερη παιδεία, δημοκρατική και ισότιμη για όλους αναζητώντας την υποστήριξη και την αναβάθμιση του επιπέδου του Σχολικού Συμβούλου.

4. Βιβλιογραφική ανασκόπηση

I. Ελληνική βιβλιογραφία

1. Σύμφωνα με το Φ.Ε.Κ. 1340/2002 (Κουλουμπαρίτση Χ. Αλεξάνδρα και συνεργάτες 2007) έργο του Σχολικού Συμβούλου είναι η υποστήριξη και η καθοδήγηση του εκπαιδευτικού κατά την άσκηση του παιδαγωγικού του έργου. Το έργο αυτό είναι σύνθετο και πολυεπίπεδο διότι ο Σχολικός Σύμβουλος δεν περιορίζεται στην παρακολούθηση κάθε εκπαιδευτικού, αλλά ασχολείται με όλα τα θέματα που σχετίζονται με την αποτελεσματικότητα της σχολικής μονάδας. Τέτοια θέματα είναι οι σχέσεις των εκπαιδευτικών μεταξύ τους και με τους γονείς, η εισαγωγή καινοτομιών και η αναγνώριση και αξιοποίηση των καλών διδακτικών πρακτικών.

Το έργο του Σχολικού Συμβούλου εμπεριέχει τα εξής: Διαχειρίζεται στον τομέα της ευθύνης του την εκπαιδευτική πολιτική και υποστηρίζει την εφαρμογή των εκπαιδευτικών καινοτομιών που εισάγονται στην εκπαίδευση, έτσι ώστε να γίνεται κατανοητό το περιεχόμενο και η φιλοσοφία τους για την αποτελεσματική εφαρμογή τους. Επίσης αποτυπώνει την εκπαιδευτική πραγματικότητα, επισημαίνει τις αδυναμίες της εφαρμογής και προτείνει λύσεις. Ενθαρρύνει την εφαρμογή νέων πιο αποτελεσματικών μεθόδων διδασκαλίας, καθώς και τη χρήση σύγχρονων μέσων της εκπαιδευτικής τεχνολογίας.

Ως προγραμματιστής του εκπαιδευτικού έργου στην περιοχή ευθύνης του προτείνει τρόπους εφαρμογής των προγραμμάτων σπουδών για τα μαθήματα της ειδικότητάς του ή φροντίζει για την εφαρμογή του προτεινόμενου από το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο προγραμματισμού. Συγχρόνως ως συντονιστής, συμμετέχει στον προγραμματισμό του εκπαιδευτικού έργου στα σχολεία ευθύνης του, ενθαρρύνει και καθοδηγεί τους εκπαιδευτικούς και συνεργάζεται μαζί τους για την εφαρμογή του κατά τη διάρκεια του σχολικού έτους.

Ως επιμορφωτής των εκπαιδευτικών αναλαμβάνει ο ίδιος πρωτοβουλίες επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών του κλάδου του στην περιοχή ευθύνης του. Επίσης συμμετέχει στα επιμορφωτικά προγράμματα των σχολών επιμόρφωσης, καθώς και του αντίστοιχου Οργανισμού Επιμόρφωσης (Ο.ΕΠ.ΕΚ.). Παράλληλα, ενθαρρύνει, υποστηρίζει και καθοδηγεί τις ενδοσχολικές προσπάθειες επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών στα σχολεία της αρμοδιότητάς του.

Συμμετέχει στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών, όπως ορίζει η κείμενη νομοθεσία, με σκοπό την επισήμανση αδυναμιών και δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπαιδευτικού έργου, την παροχή βοήθειας για την αναίρεσή τους, την ενίσχυση πρωτοβουλιών κι τη δημιουργία θετικών κινήτρων στην εκπαίδευση. Όταν διαπιστώνει ότι κάποιοι εκπαιδευτικοί εμφανίζουν αδυναμία στην άσκηση εκπαιδευτικού έργου, παράλληλα με τη σύνταξη της υπηρεσιακής έκθεσης, προτείνει να εφαρμοστεί εξατομικευμένο πρόγραμμα επιμόρφωσης.

2. Από την έρευνα του Παναγόπουλου Α. (2012) φαίνεται ότι παρ' όλη την αποκεντρωτική πολιτική και τη λειτουργία των δεκατριών (13) Περιφερειακών Διευθύνσεων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς και τη θέσπιση των αντίστοιχων θέσεων των Σχολικών Συμβούλων επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης, δεν αναδείχθηκε ο συμβουλευτικός-παιδαγωγικός και επιστημονικός του ρόλος και ο θεσμός χρειάζεται αναβάθμιση, στήριξη για την ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας. Η εκπαιδευτική πολιτική διαφαίνεται μη πειστική και ασυνεπής, παρά αντιφατική και σπασμωδική στον τομέα της λειτουργίας του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου. Ο Σχολικός Σύμβουλος, με την επιστημονική κατάρτισή του μπορεί και είναι αναγκαίο να βοηθήσει στη διαδικασία λήψης εκπαιδευτικών αποφάσεων, σύμφωνα με τις ανάγκες του εκπαιδευτικού στο έργο του και να αναγνωρίζει την ενεργό συμμετοχή του στην προσπάθεια βελτίωσης της ποιότητας της εκπαίδευσης.

Παρά τις επιχειρούμενες φιλόδοξες αλλαγές, η σχολική κουλτούρα και οι δυσκολίες του εκπαιδευτικού καθημερινά στη σχολική τάξη μαζί με την έλλειψη της επιμόρφωσής του, δεν έχουν αλλάξει τα οργανωτικά χαρακτηριστικά του σχολείου και οδηγούν σε υποβάθμιση οποιαδήποτε προσπάθεια της εκπαιδευτικής πολιτικής. Όλες οι αλλαγές πρέπει να συμβάλουν στην ανάπτυξη του επαγγελματισμού του εκπαιδευτικού. Επειδή στη χώρα μας απουσιάζει ο μακροχρόνιος εκπαιδευτικός σχεδιασμός και υπάρχει μεταβλητότητα στις πολιτικές αποφάσεις, απαιτείται γνώση για την αλλαγή και πεποίθηση για την πράξη, δια βίου εκπαίδευση, ενδυνάμωση του διδακτικού προσωπικού σε συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο, ώστε ο εκπαιδευτικός να επιλύει τα προβλήματα και τις δυσκολίες που αντιμετωπίζει.

Είναι αναγκαίο να βρεθεί μια ισορροπία ανάμεσα στην ικανοποίηση των εκπαιδευτικών και στις απαιτήσεις της ιεραρχίας για την αξιολόγηση με την παρουσία ενός Σχολικού Συμβούλου ενεργού με συγκεκριμένες αρμοδιότητες. Απαιτείται επίσης η ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας, με σημαντική συμβολή του

Σχολικού Συμβούλου στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό μέσα από μια συνεργατική, επιστημονικά τεκμηριωμένη πρόταση που θα ανταποκρίνεται στις καθημερινές νέες μεταβαλλόμενες ανάγκες του σχολείου. Η σχολική μονάδα είναι ένα ανοιχτό σύστημα και βρίσκεται σε συνεχή αλληλεπίδραση με το ευρύτερο κοινωνικό περιβάλλον της. Καταλήγοντας, με τη -μικρής κλίμακας- ποιοτική ανάλυση της ανά χειρας εργασίας, δημιουργείται ένα νέο πεδίο προβληματισμού, που θα δώσει το έναυσμα για μελλοντικές μελέτες και έρευνες, όπως θα μπορούσε να είναι η μελέτη των εκθέσεων αξιολόγησης των Σχολικών Συμβούλων, η διερεύνηση των απόψεών τους για τα προβλήματα και τις δυσκολίες στο έργο τους. Σημαντική θα ήταν η διενέργεια εμπειρικής έρευνας με δείγμα Σχολικούς Συμβούλους πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για τη μελέτη των διαφορών άσκησης του ρόλου τους. Ενδιαφέρουσα θα ήταν επίσης η διερεύνηση των απόψεων των Σχολικών Συμβούλων για το συμβουλευτικό τους έργο, τα προβλήματά τους, καθώς και η αναζήτηση προτάσεών τους για την αναβάθμιση της λειτουργίας του θεσμού.

3. Η εργασία της Φουρκιώτη Ε. (2012) προσέγγισε το θέμα της επιλογής των Σχολικών Συμβούλων θεωρητικά και κυρίως εμπειρικά μέσω των απόψεων των ίδιων των υπηρετούντων το θεσμό. Έχει ως αποδέκτες όχι μόνο Σχολικούς Συμβούλους, αλλά και τα στελέχη εκπαίδευσης, εκπαιδευτικούς καθώς και ειδικούς και υπεύθυνους για το σχεδιασμό, την οργάνωση και την εφαρμογή του συστήματος επιλογής. Η εργασία συμπληρώνει και ενισχύει την επιχειρηματολογία για τη σπουδαιότητα της επιλογής των κατάλληλων προσώπων σε θέσεις στελεχών εκπαίδευσης και Σχολικών Συμβούλων ειδικότερα για την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία του εκπαιδευτικού συστήματος. Μέσω όλων αυτών θεωρήθηκε ότι συμβάλλει τελικά στην συμπλήρωση και ενίσχυση της επιχειρηματολογίας για την ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου. Αυτό με τη σειρά του σημαίνει βελτίωση της εκπαιδευτικής πραγματικότητας των μαθητών, που είναι άλλωστε το τελικό ζητούμενο κάθε έρευνας σχετικής με την εκπαίδευση.

4. Σύμφωνα με τον Κονταξή Α. (2017), ο Σχολικός Σύμβουλος βρίσκεται, αντικειμενικά, σε μια προνομιακή θέση στην ιεραρχία της εκπαίδευσης, μεταξύ των «από πάνω» που λαμβάνουν τις αποφάσεις για θέματα παιδαγωγικού και διδακτικού περιεχομένου και των «από κάτω», κυρίως των εκπαιδευτικών της πράξης. Από τη φύση του, είναι ένας «ενδιάμεσος» που μπορεί να προστατεύει τους πρώτους ώστε να μην εκτίθενται, σχεδιάζοντας εκτός πραγματικότητας αλλά και μια καταφυγή για τους δεύτερους. Για τον εκπαιδευτικό, απέναντι στην απρόσωπη συγκεντρωτική

κεντρική εξουσία και στις αποφάσεις της αλλά και για τον μαθητή ή τον γονέα απέναντι σε τυχόν ανεπάρκειες Διευθυντών ή Συλλόγων Διδασκόντων. Επιπλέον, αποτελεί έναν «αποσβεστήρα» αστοχιών των άνωθεν αποφάσεων ώστε, κατά την υλοποίησή τους, να μειώνονται οι τυχόν επιπτώσεις τους στην εκπαίδευση και στους μαθητές.

Αυτή η ενδιάμεση θέση δεν είναι πάντοτε προνομιακή. Καθώς δεν είναι σαφώς προσδιορισμένες οι κύριες υποχρεώσεις αλλά και τα δικαιώματα του Σχολικού Συμβούλου, αντιμετωπίζεται είτε ως «πανάκεια» είτε ως «φενάκη», καλούμενος μάλιστα να ανταποκρίνεται σε διαφορετικές κάθε φορά προτεραιότητες. Οι συνεχείς αλλαγές του τρόπου επιλογής των Σχολικών Συμβούλων και του ρόλου τους επιβεβαιώνουν τα παραπάνω.

Είναι σύνηθες λοιπόν να μην έχει πάντοτε ένθερμους υποστηρικτές, ιδιαίτερος σε περιόδους αλλαγών που δρομολογούνται αποκλειστικά «από τα πάνω» ή χωρίς επιστημονική τεκμηρίωση. Ωστόσο, αν δεν υπήρχε ο Σχολικός Σύμβουλος, μάλλον έπρεπε να τον δημιουργήσουμε. Όχι βέβαια με τη σημερινή ερμαφρόδιτη μορφή αλλά με αξιοποίηση και ενίσχυση των θετικών χαρακτηριστικών του και ιδιαίτερος του διαμεσολαβητικού του ρόλου. Έτσι ώστε να δράσει ως καταλύτης αλλαγών, βασισμένων στη συλλογικότητα και στην ενεργοποίηση της εκπαιδευτικής κοινότητας αλλά και συμβατών με την πραγματικότητα των σχολείων. Ο προσδιορισμός του ρόλου των Σχολικών Συμβούλων θα μας καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής τους. Κατά τη γνώμη μας, το κρίσιμο ζήτημα είναι η διατήρηση και κυρίως η ολοκλήρωση μιας παράλληλης παιδαγωγικής δομής, σε αντιστοιχία με τη διοικητική, από το ΙΕΠ (Παιδαγωγικό Ινστιτούτο), όπου σχεδιάζεται η εκπαιδευτική πολιτική, μέχρι το σχολείο .

Το συγκεντρωτικό γραφειοκρατικό μοντέλο.

Είναι γνωστή η ιδιαίτερα έντονη γραφειοκρατική δομή και λειτουργία της Ελληνικής εκπαίδευσης, όπου τα διοικητικά στελέχη χάνονται μέσα στην καθημερινότητα της διοίκησης η οποία απαιτεί ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες διαχείρισης. Στην καλύτερη περίπτωση δεν διαθέτουν τον απαιτούμενο χρόνο να ασχοληθούν σε βάθος με παιδαγωγικά και γενικότερα εκπαιδευτικά προβλήματα. Στη χειρότερη, δεν διαθέτουν επαρκείς παιδαγωγικές γνώσεις ή συνηθίζουν ή έχουν την αυταπάτη ότι παιδαγωγικά ή γενικότερα εκπαιδευτικά θέματα λύνονται εμπειρικά, με διοικητικό τρόπο και με τη... μέθοδο των εγκυκλίων. Ο συγκεντρωτισμός εντάθηκε τα τελευταία χρόνια, ιδιαίτερος σε περιόδους όπου επιδιώχθηκαν ριζικές αλλαγές συντηρητικής κατεύθυνσης. Έτσι, η παιδαγωγική διάσταση, χρόνο με το χρόνο .

περιθωριοποιείται ενώ οι «από τα κάτω» πρωτοβουλίες των εκπαιδευτικών γίνονται όλο και λιγότερο συμβατές με το συγκεντρωτικό μοντέλο ή περιορίζονται στους τέσσερις τοίχους κάποιων σχολείων. Η αδυναμία αντιμετώπισης της επιδείνωσης που παρατηρείται στο ψυχοκοινωνικό κλίμα των περισσότερων σχολείων, ιδιαίτερα στα χρόνια της κρίσης, είναι επακόλουθο της παραπάνω κατάστασης. Όμως, αυτή η συγκεντρωτική μορφή διοίκησης καθιστά «εύκολες» τις αλλαγές από τα πάνω και έτσι προσδίδει μια αίσθηση παντοδυναμίας στις πολιτικές ηγεσίες και στα διοικητικά στελέχη. Αυτό ισχύει σε μεγάλο βαθμό για διοικητικά θέματα αλλά βεβαίως είναι απολύτως αναποτελεσματικό για τα κυρίως εκπαιδευτικά – παιδαγωγικά θέματα.

Σε αυτήν τη συγκεντρωτική διοίκηση, ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου λειτούργησε, ως ένα βαθμό, ως «αποσβεστήρας» πολιτικών και διοικητικών αυθαιρεσιών και ευλόγως, το σώμα των Σχολικών Συμβούλων δεν αποτελούσε τον καλύτερο φίλο των διοικούντων. Αυτό όμως, χρόνο με το χρόνο, εξασθένησε, με αποκορύφωμα τη μνημονιακή περίοδο όπου επιχειρήθηκε η πλήρης ενσωμάτωση των Σχολικών Συμβούλων στη διοικητική πειθαρχία, ρητά: *(«όσοι δεν συμφωνούν με την πολιτική της ηγεσίας του Υπουργείου ας παραιτηθούν»)*, αλλά και θεσμικά, με τη μετατροπή του Σχολικού Συμβούλου σε παραδοσιακό Επιθεωρητή με διοικητικά καθήκοντα.

Οι ευθύνες των Σχολικών Συμβούλων

Δυστυχώς, η μεγάλη πλειοψηφία των Σχολικών Συμβούλων δεν μπόρεσε να αντισταθεί σε αυτήν την πορεία διολίσθησης από τον παιδαγωγικό στον διοικητικό ρόλο, ενώ πολλοί θεώρησαν αναβάθμιση την ανάθεση διοικητικού ρόλου ή ρόλου αξιολογητή, διαρρηγνύοντας έτσι τις σχέσεις τους με τους εκπαιδευτικούς.

Το σώμα των Σχολικών Συμβούλων βαρύνει επίσης η παθητική στάση τους την εποχή του μνημονίου όπου ανέχτηκαν σχεδόν αδιαμαρτύρητα τις απολύσεις και μια αντιδραστική και αντιεπιστημονική αξιολόγηση. Υπενθυμίζω ότι σε σύνολο 800 Σχολικών Συμβούλων, μόλις 20 Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Αττικής <https://goo.gl/sSfOnk> και 51 πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας από όλη την Ελλάδα <https://goo.gl/yWoI40> διαμαρτυρήθηκαν για την αξιολόγηση που προσπαθούσε να επιβληθεί με βίαιο και αντιεπιστημονικό τρόπο, αμέσως μετά τις απολύσεις εκπαιδευτικών (Κονταξής Α. 2017)

5. Σε δημοσίευμα της εφημερίδας «Μακεδονία» στις 6-6-2008 με τίτλο: Επιμένουν στην αξιολόγηση οι σχολικοί σύμβουλοι αναφέρεται: «Επί υπουργίας Γεράσιμου Αρσένη, οπότε ψηφίστηκε και ο σχετικός νόμος για την εκπαιδευτική μεταρρύθμιση, άρχισαν να προσπαθούν να εφαρμόσουν την αξιολόγηση στο εκπαιδευτικό έργο, μιας

και είμαστε η μόνη χώρα που δεν εφαρμόζει το σύστημα αξιολόγησης- όμως, χωρίς αποτέλεσμα. Και αυτό γιατί οι συνδικαλιστικές ομοσπονδίες των εκπαιδευτικών αντιδρούν. Τους τελευταίους μήνες ορισμένοι σχολικοί σύμβουλοι επιχειρούν μέσα από διάφορα τεχνάσματα να ενεργοποιήσουν ατύπως τον ξεχασμένο νόμο (σ.σ. για να ενεργοποιηθεί τυπικά απαιτούνται μια σειρά από υπουργικές αποφάσεις και Προεδρικά Διατάγματα, που δεν έχουν εκδοθεί), κάτι που φυσικά προκαλεί τη διαμαρτυρία των εκπαιδευτικών.»

<https://makthes.gr/%CF%80%CE%B1%CE%B9%CE%B4%CE%B5%CE%B9%CE%B1%CE%B5%CF%80%CE%B9%CE%BC%CE%AD%CE%BD%CE%BF%CF%85%CE%BD%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD%CE%B1%CE%BE%CE%B9%CE%BF%CE%BB%CF%8C%CE%B3%CE%B7%CF%83%CE%B7-%CE%BF%CE%B9/>

6. Σε ποιοτική έρευνα των Καραμητόπουλου Θ. & Αυγητίδου Σ. (2015) που διεξήχθη σε δείγμα 15 Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ερευνήθηκε ο ρόλος και το έργο τους στο πλαίσιο του νέου Νόμου για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών (Προεδρικό Διάταγμα 152/2013). Συγκεκριμένα, οι Σύμβουλοι κλήθηκαν να νοηματοδοτήσουν την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και να εκτιμήσουν τον αντίκτυπο που θα έχει στο μέχρι σήμερα έργο τους η ενεργοποίηση του αξιολογικού τους ρόλου. Συνοπτικά, οι Σύμβουλοι νοηματοδότησαν την αξιολόγηση ως διαδικασία βελτίωσης και ανατροφοδότησης του εκπαιδευτικού, ενώ συμφώνησαν ότι η εφαρμογή της είναι αναγκαία για τη βελτίωση της ποιότητας του παρεχόμενου εκπαιδευτικού έργου. Ωστόσο, διατύπωσαν μία σειρά σοβαρών επιφυλάξεων ως προς τη διαδικασία που προβλέπεται να εφαρμοστεί, η οποία εκτιμούν ότι θα επιφέρει την κυριαρχία του αξιολογικού τους ρόλου σε βάρος του μέχρι σήμερα έργου τους. Τέλος, ο νέος ρόλος βρίσκει τους ΣΣ που συμμετείχαν στην έρευνα διχασμένους ως προς το αν το ίδιο πρόσωπο μπορεί τελικά να είναι και σύμβουλος και αξιολογητής των εκπαιδευτικών. Σε κάθε περίπτωση, αναγνωρίζουν ότι το Π.Δ. 152/2103 επιφέρει ριζικές αλλαγές στον μέχρι τώρα ρόλο τους, αφού ο αξιολογικός ρόλος έρχεται να επισκιάσει όλους τους άλλους, ενώ επιφέρει ριζική αναπλαισίωση των σχέσεων ΣΣ-εκπαιδευτικών, οι οποίες πλέον δεν νοούνται ως συνιστώσα μίας συμβουλευτικής σχέσης, αλλά λαμβάνουν έναν διοικητικό χαρακτήρα.

7. Σχετικά με το ρόλο του θεσμικού πλαισίου στην πρόκληση σύγκρουσης ρόλων στην έρευνα της Μπακαλοπούλου Φ. (2015), διαπιστώνεται ότι η αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, η οποία εφαρμόζεται για πρώτη φορά κατά το τρέχον σχολικό έτος,

προκαλεί στην πλειονότητα των συμβούλων προσχολικής εκπαίδευσης σύγκρουση μεταξύ του υποστηρικτικού ρόλου και του ρόλου του αξιολογητή των εκπαιδευτικών. Η σύγκρουση αυτή φαίνεται ότι σε κάποιες περιπτώσεις αντιμετωπίζεται με την ανάπτυξη έντονου προβληματισμού που οδηγεί ακόμη και στο ενδεχόμενο της παραίτησης. Σε κάποιες άλλες περιπτώσεις η σύγκρουση αυτή αντιμετωπίζεται με την ανάπτυξη μίας έντονης αίσθησης καθήκοντος, ενώ σε μερικές άλλες αντιμετωπίζεται με μια προσπάθεια κατάλληλης προετοιμασίας των νηπιαγωγών και παροχής βοήθειας, ώστε να λειτουργήσουν υποστηρικτικά και στο πλαίσιο του ρόλου του αξιολογητή. Έτσι, θεωρείται ως αναμενόμενο το γεγονός ότι αρκετές σύμβουλοι εκφράζουν την άποψη ότι δεν θα ήθελαν να έχουν το ρόλο του αξιολογητή των εκπαιδευτικών, αλλά θα προτιμούσαν ο ρόλος τους να περιοριστεί στην υποστήριξη και στην επιμόρφωση των εκπαιδευτικών. Ταυτόχρονα, και οι υπόλοιπες σύμβουλοι που δε διατυπώνουν μία τόσο ριζική άποψη για το ρόλο του αξιολογητή των εκπαιδευτικών φαίνεται να μην είναι ικανοποιημένες με τον τρόπο με τον οποίο επιχειρείται η αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και θεωρούν ότι αυτή χρειάζεται να αποκτήσει διαφορετική μορφή, η οποία θα είναι αποτέλεσμα δημοκρατικού διαλόγου, ώστε να έχει τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση από την πλευρά των εκπαιδευτικών και να είναι πιο ουσιαστική.

Επομένως, διαπιστώνεται ότι οι σύμβουλοι προσχολικής εκπαίδευσης θεωρούν απαραίτητη την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου ώστε να αντιμετωπιστεί η κύρια σύγκρουση ρόλων που προκαλείται από αυτό, δηλαδή η σύγκρουση μεταξύ του υποστηρικτικού και αξιολογικού ρόλου τους.

8. Σύμφωνα με την έρευνα της Τριανταφύλλου Α. (2008), οι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης όχι μόνο δεν απορρίπτουν το θεσμό του σχολικού συμβούλου αλλά θεωρούν σημαντική την ύπαρξή του, αναγνωρίζοντας τη δυνατότητά του να συμβάλλει στην προώθηση και τη βελτίωση τόσο του καθημερινού εκπαιδευτικού έργου όσο και της εκπαίδευσης γενικότερα. Η συμβολή αυτή κατά την άποψή τους, όπως την έχουν εκφράσει στο πλαίσιο της εν λόγω έρευνας, μπορεί να είναι ουσιαστική μόνο κάτω από προϋποθέσεις.

Οι ενστάσεις των εκπαιδευτικών του δείγματος της έρευνας και οι προϋποθέσεις που θέτουν για την ευρύτερη αποδοχή από μέρους τους του θεσμού, θα έλεγε κανείς πως σε ένα μεγάλο βαθμό απευθύνονται στην πολιτεία κυρίως και στην απουσία στήριξης από μέρους της του θεσμού. Αυτό γίνεται σαφές μέσα από τις παρατηρήσεις των εκπαιδευτικών σχετικά με τη φυσιογνωμία και τη λειτουργία του. Η ελλιπής κατάρτιση και επιμόρφωση, η απουσία θωράκισης του θεσμού με ουσιαστικές

αρμοδιότητες, η έλλειψη ξεκάθαρων και άκρως αντικειμενικών και αξιοκρατικών κριτηρίων και διαδικασίας επιλογής ώστε να απουσιάζει και η παραμικρή αμφιβολία μεθόδευσης αλλά και η χρησιμοποίηση συχνά από την πολιτεία του θεσμού και των λειτουργιών του ως εκτελεστικά όργανα της εκάστοτε εκπαιδευτικής πολιτικής είναι οι βασικοί τομείς εκ των οποίων προέρχονται οι αντιδράσεις. Ακόμη, θα μπορούσε κανείς να πει πως τα παραπάνω αποτελούν τις βασικές αιτίες για τη γενικότερη απαξίωση και τις αρνητικές κριτικές που συχνά έχει δεχθεί ο θεσμός του σχολικού συμβούλου.

Η εισαγωγή του θεσμού στην ελληνική εκπαιδευτική πραγματικότητα συνέβη ως επακόλουθο της πλήρους απόρριψης του προηγούμενου θεσμού του επιθεωρητή. Η προκατάληψη έναντι των σχολικών συμβούλων, η προερχόμενη, και ως ένα βαθμό δικαιολογημένη, από τον τρόπο λειτουργίας και δράσης των παλαιότερων αυτών στελεχών, δε φαίνεται να έχει ακόμη εκλείψει, κυρίως από την πλευρά των παλαιότερων εκπαιδευτικών, που είχαν προσωπική εμπειρία της προηγούμενης κατάστασης. Η προκατάληψη αυτή εκφράζεται στην κατηγορηματική αντίθεση σε κάθε μορφής αξιολόγηση από το σχολικό σύμβουλο, τον οποίο επιθυμούν αρωγό και συμπαραστάτη στο έργο τους, όπως ακριβώς τον είχαν οραματιστεί οι πρωτεργάτες του θεσμού, και σε καμιά περίπτωση αξιολογητή και επόπτη. Στο πλαίσιο αυτό δράοντας συχνά οι συνδικαλιστικές οργανώσεις πολλές φορές λειτούργησαν αρνητικά κυρώνοντας ουσιαστικά ή απαξιώνοντας το θεσμό.

Καθώς από τα παραπάνω προκύπτει, οι εκπαιδευτικοί δεν αντιτίθενται στο θεσμό του σχολικού συμβούλου αλλά επιθυμούν τη βελτίωση και την ουσιαστική προσφορά του στην εκπαίδευση. Για την αποτελεσματική του λειτουργία οι προτάσεις τους είναι σαφείς. Εκείνο που απαιτείται είναι να ληφθούν σοβαρά υπόψη από τους ιθύνοντες στην προσπάθεια για ουσιαστική αναβάθμιση του θεσμού.

9. Έργο του Σχολικού Συμβούλου (Μανιάκας Θ., 2016) είναι και η συμβουλευτική καθοδήγηση και η παρέμβαση σε περιπτώσεις αντιμετώπισης κρίσεων. Για να γίνει όμως κάποια συγκεκριμένη παρέμβαση υπάρχουν σημαντικές και απαραίτητες προϋποθέσεις. Μεταξύ αυτών είναι βασικό να υπάρχει και να λειτουργεί ένα σύστημα αξιών που να οδηγεί σε στάσεις και συμπεριφορές αποδεκτές από όλη την εκπαιδευτική κοινότητα λόγω / χάρη της διαχρονικότητας που χαρακτηρίζει τέτοιου είδους αξιακά συστήματα στην κυρίαρχη κουλτούρα. Η κοινή αποδοχή μιας κουλτούρας διευκολύνει την εκπαιδευτική / παιδευτική διαδικασία θέτοντας πλαίσια αρχών, υποχρεώσεων και δικαιωμάτων. Γίνεται μια προσπάθεια ανάλυσης του

θέματος από την πλευρά της κοινωνικής / πολιτισμικής ανθρωπολογίας (σχολή Harris), του Αριστοτέλη και του Maslow.

10. Σύμφωνα με τους Χαβιάρια Ν. & Σαμουηλίδου Ε. (2016) στο χώρο της εκπαίδευσης πραγματοποιούνται συχνά και συνεχώς αλλαγές, κυρίως σε ό,τι αφορά στην εκπαιδευτική πολιτική. Αναμφισβήτητα, μία από τις βασικότερες ήταν η καθιέρωση του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου (1982), ο οποίος έγινε ευνοϊκά έως ενθουσιωδώς αποδεκτός από την εκπαιδευτική κοινότητα. Άσχετα με το αν ο θεσμός στην υπερτριακονταετή πορεία του δικαίωσε τις προσδοκίες που είχαν δημιουργηθεί, στην εργασία αυτή εξετάζεται η ενάσκηση των καθηκόντων του Σχολικού Συμβούλου σε σχέση με ένα από τα κυριότερα εγγενή χαρακτηριστικά της χώρας μας, τη νησιωτικότητα, η οποία, αποδεδειγμένα πλέον, επηρεάζει την άσκηση οποιασδήποτε πολιτικής σε οποιονδήποτε τομέα και τις ιδιαιτερότητές της οφείλουμε να τις λαμβάνουμε υπόψη. Παρά την έλλειψη ενιαίας φιλοσοφίας στις αλληπάληλες εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις, με απορία και λύπη θα διαπιστώσει κανείς ότι όλες συμπίπτουν στην έλλειψη ή στην αδιαφορία αντιμετώπισης των ιδιαίτερων εκπαιδευτικών προβλημάτων των νησιωτικών περιοχών. Συμπερασματικά, προκύπτει ως αδήριτη ανάγκη η άμεση αύξηση της κρατικής χρηματοδότησης για την Παιδεία και η διαμόρφωση-ανάπτυξη μιας πραγματικής περιφερειακής εκπαιδευτικής πολιτικής, η οποία, ούτως ή άλλως, θα αναβαθμίσει και πολιτιστικά την τοπική κοινωνία στις νησιωτικές περιοχές και θα αποτελέσει στην ουσία μια οικονομική επένδυση της πολιτείας στα μέρη αυτά, η οποία είναι απίθανο να μην αποδώσει μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα. Ας μην ξεχνάμε την αλληλεπίδραση εκπαίδευσης και τοπικής κοινωνίας (Σπανός, 2013). *«Ο Σχολικός Σύμβουλος στις περιοχές μας, από την πλευρά του, καλείται να επιτελέσει το έργο του κάτω από δυσμενέστερες συνθήκες. Γι' αυτό η θέσπιση και η εφαρμογή από το κράτος, μέσω των αναγκαίων νομοθετικών ρυθμίσεων και πρωτοβουλιών (και της αύξησης των σχετικών κονδυλίων), των όσων προαναφέρθηκαν θα διευκολύνει το έργο του και, κυριότατα, θα αναβαθμίσει την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης στις νησιωτικές περιοχές και τις εσχατιές της χώρας».*

11. Σκοπός της εργασίας των Γούπου Θ. & Βρυώνη Κ. (2017) είναι μέσα από την καταγραφή και τη συγκριτική μελέτη των νόμων και των Π.Δ. που έχουν εκδοθεί και αφορούν την Επιλογή Στελεχών της Εκπαίδευσης να παρουσιάσει όλα εκείνα τα στοιχεία που χαρακτηρίζουν ιστορικά τη διαδρομή και οριοθετούν τα πλαίσια επιλογής Σχολικών Συμβούλων στην εκπαίδευση. Ανιχνεύονται οι διαφορές των ποιοτικών χαρακτηριστικών της δομής αλλά και του περιεχομένου των Π.Δ. που

αφορούν στην επιλογή τους και εντοπίζονται τα προβλήματα και οι παραλείψεις των Π.Δ. Τέλος, γίνεται μια πρόταση για τις επικείμενες επιλογές των Σχολικών Συμβούλων, με στόχο την πλήρη από-κομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης και την εμπέδωση κλίματος αξιοκρατίας, και πλήρους διαφάνειας στις επιλογές των στελεχών της εκπαίδευσης. Μέσα από την έρευνα, συμπεραίνεται ότι η επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης, παρά τις εξαγγελίες της εκάστοτε κυβέρνησης για διαφάνεια, αξιοκρατία και επιλογή των αρίστων, μέχρι και σήμερα δεν έχει γίνει κατορθωτό να υλοποιηθεί μέσα από ένα σύστημα επιλογής διαχρονικό κι αποδεκτό από την πλειοψηφία των εκπαιδευτικών.

Ο κατάλογος των αντικρουόμενων επιχειρημάτων σε κάθε νομοσχέδιο είναι πολύ μεγάλος και η έλλειψη εμπιστοσύνης για τις αγαθές προθέσεις του νομοθέτη, επίσης. Δεδομένου ότι είναι επιτακτική η ανάγκη για ένα νέο όραμα στο επάγγελμα του εκπαιδευτικού, με σαφή, ισχυρή κουλτούρα επαγγελματικής ανάπτυξης με κίνητρα, φιλοδοξίες, ικανοποίηση, υποστήριξη και εκπαίδευση που θα αναβαθμίσει την υπόληψη, το ήθος και το status που αντιστοιχεί στο έργο που προσφέρουν, αντίστοιχων προδιαγραφών πρέπει να είναι και τα στελέχη εκπαίδευσης που θα στηρίζουν τον εκπαιδευτικό.

12. Η επιμόρφωση των εκπαιδευτικών Ορφανός Σ. (2016) εντάσσεται στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών αλλαγών. Αναφέρονται παραδείγματα επιμορφωτικής δράσης, με πυρήνα δειγματικές διδασκαλίες, μελετώντας τα ως επιμορφωτική εμπειρία στην εισαγωγή καινοτομιών. Συζητείται η επίδραση του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου στις επιμορφωτικές δράσεις του σχολικού συμβούλου.

Ο σχολικός σύμβουλος μπορεί να συμβάλει ώστε οι εκπαιδευτικοί να αποκομίσουν εμπειρίες με θετικά αποτελέσματα, αναφορικά με τις εκπαιδευτικές καινοτομίες, με τη συμβολή επιμόρφωσης που αξιοποιεί διδασκαλίες στις πραγματικές σχολικές συνθήκες: ένταξη των ΤΠΕ εκπαιδευτικού υλικού, αλλαγή μεθόδου διδασκαλίας.

13. Με την εισήγηση της Ζαφειριάδου Ν. (2016) επιχειρήθηκε να αναπτυχθεί η έννοια της καινοτομίας και το πώς αυτή μεταφέρεται στην εκπαίδευση εστιάζοντας σε μια προσωπική θεώρηση της καινοτομίας – δημιουργικότητας μέσα από αξιολόγηση της υπάρχουσας έρευνας. Υποστηρίχθηκε πως: *«η δημιουργικότητα είναι ο προθάλαμος της καινοτομίας και αναγκαία αν θέλουμε να «βλέπουμε με φρέσκα μάτια».* *Η δημιουργικότητα περιλαμβάνει την ικανότητα της σύνθεσης, αυτό που ο Albert Einstein αποκάλεσε συνδυαστικό παιχνίδι το να δημιουργείς νέους συνδυασμούς ανατρέχοντας σε δεδομένα, οπτικές και πρακτικές. Η ενασχόληση με τέτοια δημιουργικότητα απαιτεί το ενδιαφέρον του εκπαιδευτικού με πάθος και*

αυτοπεποίθηση, μπορεί να αποβεί ανατρεπτική, ικανή να ανακατατάσσει τα υπάρχοντα σχήματα και σκέψη και να οδηγήσει σε καινοτόμες πρακτικές. Ακόμη, εξετάστηκε εν μέρει η οπτική των εκπαιδευτικών Αγγλικής στη Θράκη μέσα από μια μικρής έκτασης έρευνα που βρίσκεται σε εξέλιξη, όπως και η σχέση καινοτομίας με το κοινωνικοπολιτισμικό πλαίσιο. Στην παραπάνω θεώρηση εκφράστηκε η άποψη πως ρόλος του σχολικού συμβούλου ως στέλεχος επιστημονικής- παιδαγωγικής καθοδήγησης και εκπαιδευτικού ηγέτη ξεπερνά τα όρια της υποστήριξης της εκπαιδευτικής πολιτικής. Οφείλει να στοχεύει παραδειγματικά στην ανάπτυξη κουλτούρα καινοτομίας που οδηγεί στην αυτογνωσία, την επαγγελματική αυτοεκτίμηση και την ενδυνάμωση των εκπαιδευτικών. Ως ηγέτης με συναισθηματική νοημοσύνη κατανοώντας τα συναισθήματα και τις διαδικασίες της αλλαγής παρακινεί τους εκπαιδευτικούς να προχωρούν πέρα από τις περιορισμένες και περιοριστικές έννοιες της μεθόδου. Οφείλει να ανοίγει δρόμους επικοινωνίας και διάδρασης με τους εκπαιδευτικούς ως προς τις προκλήσεις και της ευκαιρίες μιας εποχής μετα- μεθόδου στην παιδαγωγική και τη γλωσσική διδασκαλία ελπίζοντας έτσι ότι θα καταστούν ικανοί να σχεδιάζουν, να υλοποιούν και να αποτιμούν καινοτόμες δράσεις».

14. Στόχος της μελέτης της Κουτουξιάδου Αικ. (2016) αποτέλεσε η κατάδειξη των παραμέτρων που επιδρούν στο επικοινωνιακό κλίμα που συναντάται σε μια εκπαιδευτική κοινότητα, ο προσδιορισμός των κυριότερων συγκρουσιακών παραγόντων που εμφανίζονται σ' αυτήν με αρνητικές ή και θετικές για τη σχολική μονάδα συνέπειες, οι μορφές, οι τύποι, τα χαρακτηριστικά και οι διαδικασίες πρόκλησης μιας σύγκρουσης.

Ιδιαίτερη επιδίωξη ήταν η ανάδειξη του ουσιαστικού ρόλου του Σχολικού Συμβούλου στη διαχείριση συγκρουσιακών καταστάσεων στο σχολικό περιβάλλον μέσω αρχών και εργαλείων που πρέπει να διαθέτει ο ίδιος, καθώς και στρατηγικών που προτείνονται για την άμβλυση, εξάλειψή, αλλά και πρόληψη συγκρουσιακών καταστάσεων, δεδομένου ότι η εδραίωση ενός υγιούς επικοινωνιακού κλίματος αποτελεί προϋπόθεση ομαλής λειτουργίας μιας σχολικής μονάδας.

Από τη μελέτη βγήκε το συμπέρασμα ότι μια συγκρουσιακή κατάσταση, αν δεν αντιμετωπιστεί κατάλληλα, είναι σίγουρο ότι θα επανέλθει στο προσκήνιο αυτούσια είτε με τη μορφή άλλου προβλήματος. Όσο νωρίτερα εμφανίζεται, τόσο ευκολότερα αντιμετωπίζεται.

Απαραίτητα εργαλεία του Σ.Σ. είναι η ενθάρρυνση, η κατανόηση, το αίσθημα δικαίου, η διάγνωση του προσωπικού στυλ του κάθε εκπαιδευτικού.

15. Με την μελέτη των Παπααρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. (2016), αρχικά τέθηκε αφενός το πλαίσιο της διαπολιτισμικής εκπαίδευσης στο σύγχρονο σχολείο και αφετέρου έγινε αναφορά στο θεσμό του σχολικού συμβούλου, έτσι όπως αυτός διαμορφώνεται, με βάση την κείμενη νομοθεσία. Στόχος ήταν να αναδειχθούν στο επίπεδο της εκπαιδευτικής πολιτικής ορισμένα βασικά χαρακτηριστικά του ρόλου του σχολικού συμβούλου, όπως ο προγραμματισμός και η υλοποίηση του εκπαιδευτικού έργου, η επιμόρφωση των εκπαιδευτικών και η επιστημονική καθοδήγηση και εποπτεία. Θεωρήθηκε ότι αποτελούν τα κύρια σημεία στα οποία θα πρέπει να επικεντρωθούν έτσι ώστε και ο θεσμός του σχολικού συμβούλου και η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης στο ελληνικό σχολείο να βελτιωθεί.

Είναι ξεκάθαρο από την μελέτη, «*ότι ένα μεγάλο πεδίο δράσεων και ενεργειών αναλογούν στο Σχολικό Σύμβουλο και έχουν διπλό στόχο: αφενός να γεφυρώσουν την απόσταση που χωρίζει το σημερινό δασκαλοκεντρικό σχολείο και τον κύριο εκφραστή του, που είναι ο μάχιμος εκπαιδευτικός, με τη δημιουργικότητα και το μαθητοκεντρικό σχολείο, που είναι ο χώρος στον οποίο αυτή ευδοκιμεί και αφετέρου να εδραιώσουν και να οικοδομήσουν, θεωρητικά και πρακτικά το σύγχρονο – δημιουργικό σχολείο, που οι Επιστήμες της Αγωγής επιτάσσουν, αλλά και η σύγχρονη κοινωνία απαιτεί. Προς το σκοπό αυτό, αν και τα δύο νομοθετικά κείμενα που αναφέρονται στο θεσμό του Σχολικού Συμβούλου και ισχύουν μέχρι σήμερα (Ν. 1304/82 – Καθηκοντολόγιο), του δίνουν θεωρητικά αρκετές δυνατότητες, στην πράξη όμως αυτό δεν έχει επιτευχθεί, για πολλούς λόγους όπως: Η εγκατάλειψη του θεσμού από τους εμπνευστές του, που εκφράστηκε με σταδιακή μετατόπιση του κέντρου βάρους της εκπαίδευσης, από το χώρο της παιδαγωγικής (όπου είχε αρχικά σχεδιαστεί), σ' ένα διοικητικό – γραφειοκρατικό μοντέλο διοίκησης της εκπαίδευσης.*

Η αδικαιολόγητη αντιπαλότητα που αναπτύχθηκε ανάμεσα στα στελέχη της διοίκησης και της καθοδήγησης, απότοκος της διχοτόμησης των λειτουργιών του θεσμού του Επιθεωρητή, έδρασε με υπαιτιότητα της διοίκησης και την ανοχή της Πολιτείας καταλυτικά εις βάρος της δεύτερης, εξαιτίας των συντηρητικών δομών του εκπαιδευτικού συστήματος, με σκοπό κυρίως τη χειραγώγηση των εκπαιδευτικών, φέρνοντας έτσι αναπόφευκτα μεγάλο πλήγμα όχι μόνο στη λειτουργική, αλλά και στη φιλοσοφική υπόσταση του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου.

Η απουσία της αξιολόγησης.

Απουσία ελέγχου και αξιολόγησης των εκπαιδευτικών πολιτικών, του εκπαιδευτικού συστήματος, των επιμέρους θεσμών και των παραγόντων του. Η απουσία αυτή δεν

μπορεί παρά να αποτελεί κεντρική πολιτική επιλογή και έχει διαμορφώσει μια κουλτούρα συστήματος που αντιτίθεται σε οποιαδήποτε αλλαγή.

Η αμφισβήτηση της πορείας του θεσμού από τις οργανώσεις των Εκπαιδευτικών και η σύνδεσή του με την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου ή και τη χειραγώγηση των εκπαιδευτικών.

Η αποκοπή του θεσμού από το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο και τα κέντρα χάραξης της εκπαιδευτικής πολιτικής και η ένταξή τους σ' ένα νέο γραφειοκρατικό πλαίσιο λειτουργίας, το οποίο συνιστούν οι Περιφερειακές Διευθύνσεις Π. & Δ Εκπαίδευσης.

Η απουσία ενός ειδικού και συγκεκριμένου θεσμικού οργάνου στην Κεντρική Υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ, το οποίο θα εξισορροπούσε τις όποιες αντιθέσεις και θα άμβλυνε τις αυθαιρεσίες των οργάνων της εκπαιδευτικής ιεραρχίας, παράλληλα δε θα αποτελούσε το σύνδεσμο της πολιτικής εξουσίας με το σώμα των Σχολικών Συμβούλων.

Η παντελής έλλειψη μηχανισμών συνεχούς εκπαίδευσης. Η απουσία οποιασδήποτε μορφής φροντίδας και συντονισμού θεμάτων, που σχετίζονται με την επαγγελματική εξέλιξη των Ελλήνων εκπαιδευτικών.

Οι εκάστοτε εκπαιδευτικές πολιτικές που ενδιαφέρθηκαν για τον έλεγχο της διοίκησης και των προσώπων που τη στελεχώνουν και αγνόησαν συστηματικά τα προβλήματα των στελεχών της επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης.

Για να αμβλυνθεί η κρίση αυτή και ο θεσμός να ανακτήσει την προβλεπόμενη στα προαναφερθέντα νομοθετικά κείμενα οντότητά του, αλλά και για να αποτελέσει καταλυτικό παράγοντα στο μετασχηματισμό και την οικοδόμηση του σύγχρονου δημιουργικού σχολείου, είναι απαραίτητο να γίνει ο επαναπροσδιορισμός του ο οποίος θα προβλέπει: Τη δια βίου επιμόρφωση και εκπαίδευση του Σχολικού Συμβούλου, καθώς επίσης και των εκπαιδευτικών.

Την αυτορρύθμιση του Σχολικού Συμβούλου, ώστε να είναι ο διαμεσολαβητής και φορέας των πορισμάτων των επιστημών της αγωγής και των καινοτομιών στην εκπαίδευση.

Την οικοδόμηση σχέσεων με τους εκπαιδευτικούς σ' ένα πνεύμα αλληλοσεβασμού και αμοιβαιότητας, που είναι απαραίτητη συνθήκη για το μετασχηματισμό του σύγχρονου σχολείου.

Τη θέσπιση επιστημονικών οργάνων, επικουρικών στο έργο του Σχολικού Συμβούλου (δημιουργία διεπιστημονικής ομάδας, που θα επικουρεί το Σχολικό Σύμβουλο στην άσκηση του έργου του).

Τη μετατόπιση του κέντρου βάρους της εκπαίδευσης από τη διοικητική και γραφειοκρατική αντίληψη στην Παιδαγωγικοκεντρική διάστασή της, με σκοπό την

ανάπτυξη ενός μαθητοκεντρικού- δημιουργικού και ανοικτού στην κοινωνία σχολείου, με ουμανιστικό προσανατολισμό.

Την απευθείας σύνδεση του Σχολικού Συμβούλου, με τα κέντρα χάραξης και παραγωγής της εκπαιδευτικής πολιτικής, με σκοπό τη μεταφορά της ζώσας πραγματικότητας.

Την υλοποίηση ερευνών δράσης από το Σχολικό Σύμβουλο και τους εκπαιδευτικούς, ώστε οι προτεινόμενες εκπαιδευτικές δράσεις, να ικανοποιούν στο μέγιστο βαθμό τις γνήσιες και πραγματικές ανάγκες των μαθητών.

Την ελαστικότητα στην εφαρμογή των ΔΕΠΠΣ - Α.Π.Σ., την ευελιξία στη διαχείριση του διδακτικού χρόνου, την ανάπτυξη εφαρμογής προαιρετικών προγραμμάτων ή σχεδίων εργασίας και την ανάληψη καινοτόμων πρωτοβουλιών από το Σχολικό Σύμβουλο και τους εκπαιδευτικούς.

Την ανάδειξη ως πρωτογενούς πεδίου αξιοποίησης της τοπικότητας (τοπική ιστορία, τοπική γεωγραφία, τοπικά ήθη και έθιμα, η ανάδειξη λογοτεχνών σε τοπικό επίπεδο, κ.ά.) και τη διαμεσολάβησή του Σχολικού Συμβούλου, για την ομαλή ένταξη των νέων τεχνολογιών στην εκπαίδευση.

Την αποκέντρωση της λειτουργίας του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, σε Περιφερειακό επίπεδο, με τη θεσμοθέτηση ίδρυσης συντονιστικού οργάνου σε κάθε έδρα Περιφερειακής Διεύθυνσης, ώστε η εκπαιδευτική πολιτική να μην χαράζεται σε απόλυτο βαθμό, σε κεντρικό επίπεδο, αλλά να υπάρχει η δυνατότητα μερικού σχεδιασμού της από τα Περιφερειακά όργανα, σε συνδυασμό με τις τοπικές ιδιαιτερότητες.

Την πολιτιστική διάσταση του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου και τη σύνδεση του σχολείου με το εξωτερικό περιβάλλον, ώστε να καταστεί παράγοντας διαμόρφωσης των πολιτισμικών προϊόντων.

Η Πολιτεία σήμερα οφείλει να δείξει έμπρακτα το ενδιαφέρον της για το θεσμό του σχολικού συμβούλου, έτσι ώστε αυτός να συμμετέχει ενεργά στην ανατροφοδότηση της λειτουργίας του εκπαιδευτικού συστήματος, αμφίδρομα (όργανα κεντρικής διοίκησης – Σχολικός Σύμβουλος – εκπαιδευτική κοινότητα) και να κάνει πράξη τη διαρκή διαλεκτική σχέση μεταξύ των εισροών και των εκροών στην εκπαίδευση».

16. Αντικείμενο της μελέτης της Μανικάρου Μ. (2016) είναι οι απόπειρες θεσμοθέτησης συστημάτων αξιολόγησης του εκπαιδευτικού κατά τη χρονική περίοδο του επιθεωρητή (1834-1981) και του σχολικού συμβούλου (1982-2015). «*Η επιλογή της αξιολόγησης ως ζητήματος και, σύμφωνα με τα ιστορικά δεδομένα, ως προβλήματος για διερεύνηση οφείλεται στο αυξανόμενο ενδιαφέρον και τις διαρκείς*

αντιπαραθέσεις τόσο από την πλευρά των εκπαιδευτικών και των συνδικαλιστικών τους φορέων όσο και από την πλευρά των κυβερνητικών παραγόντων, ιδιαίτερα μετά την ψήφιση του Π.Δ. 152/2013. Μετά από μια σύντομη αναφορά στην έννοια της αξιολόγησης, γίνεται μια συνοπτική νομοθετική περιοδολόγηση των αξιολογικών συστημάτων τα οποία καθιερώθηκαν από την πρώτη νομοθετική οργάνωση του εκπαιδευτικού συστήματος (1834) μέχρι το τελευταίο προεδρικό διάταγμα (2013), ενώ παράλληλα καταγράφονται οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα, αναφορικά με την εποπτεία και την απόδοση λόγου στην εκπαίδευση μέσω του θεσμού του επιθεωρητή και του σχολικού συμβούλου. Συμπερασματικά, παρά το ότι οι νόμοι τα προεδρικά, τα νομοθετικά διατάγματα της περιόδου 1982-2002 είχαν διαφορετική κομματική βάση και υποτίθεται ιδεολογική προέλευση (Ν.Δ. και ΠΑΣΟΚ), εντούτοις είχαν πολλά κοινά σημεία σε βασικές παραμέτρους της αξιολόγησης και ενόσω διαρκούσαν οι συζητήσεις και οι διαπραγματεύσεις περί αυτών γίνονται όλα και πιο συντηρητικά, θεωρώντας τη αξιολόγηση ως προνόμιο των ιεραρχικά ανώτερων κλιμακίων. Ακόμη η έννοια και οι διαδικασίες της απόδοσης λόγου της εκπαίδευσης προκαλούν τριβές και συγκρουσιακές σχέσεις, γιατί περιλαμβάνουν διαδικασίες ελέγχου, εποπτείας και επιτήρησης, πράγμα το οποίο καταδείχτηκε μέσα από τη νομοθετική περιοδολόγηση του συστήματος της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού κατά την περίοδο του επιθεωρητή και του σχολικού συμβούλου. Παρά ταύτα, η εκπαίδευση έχει ανάγκη έναν ενεργό σχολικό σύμβουλο και ο εκπαιδευτικός την αξιολόγηση με ανθρώπινο πρόσωπο και ασφαλώς παιδαγωγικό περιεχόμενο, γιατί κάθε πρόοδος διασφαλίζεται με την αποτίμηση του εκπαιδευτικού έργου, το οποίο ως εκ της φύσεώς του βρίσκεται σε τροχιά δυναμικής πορείας».

17. Στην εργασία των Νικολακοπούλου Αικ., Μπούργου Ι. & Χολέβα Ν. (2016) αναλύοντας κείμενα εκπαιδευτικής πολιτικής μέσα από το παράδειγμα αξιολόγησης εκπ/κού έργου και εκπ/κών, έγινε προσπάθεια να αναδειχθεί η δυσκολία θεσμοθέτησης και προώθησης ενός συστήματος αξιολόγησης, αλλά και την προοδευτική σύνδεση αυτής με την ποιότητα της εκπαίδευσης και το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου. Επίσης να διαπιστωθεί ο βαθμός στον οποίο το περιεχόμενο της ποιότητας που δίνεται στα νομοθετικά κείμενα αντιστοιχεί στο ευρύτερα προσδιορισμένο, από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το περιεχόμενο της ποιότητας στην εκπαίδευση και επομένως η επιχειρούμενη μεταφορά και εισαγωγή εκπαιδευτικής πολιτικής στη χώρα μας. Από την συγκεκριμένη έρευνα συμπεραίνεται ότι η ποιότητα στην εκπαίδευση φαίνεται να συνδέεται άμεσα με την σταδιακά αυξανόμενη αναζήτηση και νομοθετική θέσπιση της διαδικασίας της αξιολόγησης

του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών και του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου, καθώς κρίνεται ως κομβική διαδικασία για τη διασφάλιση αυτής.

18. Από την έρευνα του Χριστάκη Ι. (2017) προκύπτει ότι σχετικά με τα χαρακτηριστικά επαγγελματικής επάρκειας στη φάση της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών, τα οποία προτάσσονται από την Ε.Ε. και τον Ο.Ο.Σ.Α., οι Σχολικοί Σύμβουλοι: *«θεωρούν την παρακολούθηση της επιστημονικής εξέλιξης από τους εκπαιδευτικούς σημαντική και απαραίτητη διαδικασία της επαγγελματικής τους ανάπτυξης, που τους παρέχει τη δυνατότητα να αναδιαμορφώνουν με επικαιροποιημένη γνώση τα μαθησιακά περιβάλλοντα τα οποία σχεδιάζουν. Επισημαίνουν παράλληλα την αναγκαιότητα επιμορφωτικής υποστήριξης των εκπαιδευτικών στη διαδικασία αυτή και τη συμμετοχή τους με το ρόλο του εκπαιδευτικού – ερευνητή στη διαμόρφωση της ίδιας της επιστημονικής εξέλιξης.*

Στο χαρακτηριστικό των αποτελεσματικών πρακτικών σημαντικό μέρος των Σχολικών Συμβούλων υιοθετεί κριτική στάση όσο αφορά στην επιλογή του όρου αλλά και στη λογική που εκφράζει.

Ένα σημείο στο οποίο ασκείται κριτική από τους Σχολικούς Συμβούλους αφορά στην αμφισβήτηση της δυνατότητας γενίκευσης και μεταφοράς των αποτελεσματικών πρακτικών από ένα εκπαιδευτικό πλαίσιο σε ένα άλλο χωρίς να ληφθούν υπόψη οι διαφορές μεταξύ τους».

Θετικά τοποθετούνται οι Σχολικοί Σύμβουλοι στην ανάδειξη της παρατήρησης, δοκιμής και πειραματισμού με νέες διδακτικές μεθόδους και στρατηγικές, καθώς και τεχνικές διαχείρισης της τάξης ως κύριου χαρακτηριστικού επαγγελματικής επάρκειας στη φάση της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών θέτοντας παράλληλα από την πλευρά τους κάποιες επισημάνσεις. Αυτές αφορούν αρχικά στις θετικές συνέπειες για τον ίδιο τον εκπαιδευτικό όπως η ενίσχυση της αυτοαποτελεσματικότητάς του και η συμβολή στη διαμόρφωση μιας προσωπικής διδακτικής ταυτότητας και ενός μοντέλου εκπαιδευτικού – ερευνητή. Για την προδικασία εφαρμογής των νέων διδακτικών μεθόδων και τεχνικών διαχείρισης της τάξης οι Σχολικοί Σύμβουλοι: *«επισημαίνουν την αναγκαιότητα ύπαρξης μιας παιδαγωγικά οργανωμένης διαδικασίας η οποία θα περιλαμβάνει πρόβλεψη, σχεδιασμό, αναστοχασμό με κριτική και αξιολογική προσέγγιση σχετικά με τα προσδοκώμενα και τα τελικά αποτελέσματα χωρίς από την άλλη να αναχαιτίζει τη διάθεση του εκπαιδευτικού να αναλάβει τη διακινδύνευση στην παιδαγωγική του αναζήτηση. Μια τελευταία επισημάνση αφορά στην κριτική όσον αφορά την άκαμπτη*

δομή του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος και τους σχετικά μικρούς βαθμούς ελευθερίας που προσφέρει για διαδικασίες παιδαγωγικής δοκιμής και πειραματισμού».

Η βιβλιογραφική έρευνα για την αναζήτηση ερευνών σχετικών με τις απόψεις στελεχών της εκπαίδευσης για τον προσδιορισμό της επαγγελματικής επάρκειας των εκπαιδευτικών υπό την επίδραση του διεθνούς εκπαιδευτικού λόγου έχει δείξει ότι είναι περιορισμένος ο αριθμός τους και αυτές αναφέρονται κυρίως στις απόψεις διευθυντών σχολείων για την επαγγελματική επάρκεια νεοεισερχόμενων στο επάγγελμα εκπαιδευτικών. Η διαπίστωση αυτή μας οδηγεί στο να θεωρούμε ότι στο συγκεκριμένο θέμα υπάρχει αρκετά ευρύ πεδίο για έρευνα. Μάλιστα θα μπορούσε αυτή να αφορά και στις απόψεις για το θέμα και άλλων, εκτός των Σχολικών Συμβούλων, στελεχών της εκπαίδευσης, όπως των διευθυντών στα ελληνικά σχολεία αλλά και ανώτερων διοικητικών στελεχών όπως οι διευθυντές εκπαίδευσης και οι περιφερειακοί διευθυντές εκπαίδευσης αλλά και στελεχών με ερευνητικό αλλά και καθοδηγητικό ρόλο όπως τα στελέχη του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής.

19. Η μελέτη του Καλογράκη Ε. (2017) στοχεύει στην ανάδειξη του νευραλγικού ρόλου του σχολικού συμβούλου στην κάλυψη επιμορφωτικών αναγκών των εκπαιδευτικών, στη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου, στο άνοιγμα νέων οριζόντων στην εκπαιδευτική διαδικασία και στην ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας. *«Με αφετηρία βασικά προβλήματα που διαιωνίζονται δυσχεραίνοντας το έργο των στελεχών εκπαίδευσης γίνονται προτάσεις αναβάθμισης του επιμορφωτικού κύρους και των δυνατοτήτων του θεσμού, δεδομένου αφενός ότι η εκπαίδευση αδυνατεί να επιβιώσει, να προκόψει χωρίς επαρκώς καταρτισμένους και συνεχώς εκπαιδευόμενους εκπαιδευτικούς και αφετέρου ότι το έργο του Σχολικού συμβούλου αποτελεί τον πυλώνα, πάνω στον οποίο μπορεί να χτιστεί η εκπαιδευτική πολιτική, που θα στοχεύει στην επαγγελματική ανάπτυξη και εξέλιξη των εκπαιδευτικών. Συνεπώς η βελτίωση της ποιότητας της εκπαίδευσης, στην οποία αποσκοπεί η επιμόρφωση, εξαρτάται πρωτίστως από την ισχυροποίηση της προσωπικότητας των εκπαιδευτικών ως επαγγελματιών, αλλά και από τον καταξιωμένο, επιστημονικά καταρτισμένο Σχολικό Σύμβουλο που με σταθερότητα και με ευρύ χρονικό ορίζοντα μπορεί στηρίζει παιδαγωγικά και διδακτικά τον εκπαιδευτικό. Όμως οι όποιες επιμορφωτικές παρεμβάσεις, όσο καλά μεθοδευμένες και οργανωμένες και αν είναι, δεν είναι δυνατό να ευδοκιμήσουν, όσο ο σταθερός έλεγχος της κεντρικής εξουσίας στη λειτουργία του Σχολικού Συμβούλου και η απουσία μιας μακρόπνοης και συναινετικής εκπαιδευτικής πολιτικής δεν διευκολύνουν το έργο του προβάλλοντας εμπόδια στη θεσμική του*

αυτονομία και την ενεργή και αμφίδρομη συμμετοχή του στην ανατροφοδότηση της λειτουργίας του εκπαιδευτικού συστήματος».

20. Σύμφωνα με έρευνα του Κονταξή Α. (2017) το σχολείο για όλους τους μαθητές έχει ιστορικές και παιδαγωγικές καταβολές. «Η συνεργατική προσέγγιση αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για την επιτυχία του αλλά δεν συγκαταλέγεται στα πλεονεκτήματα του Ελληνικού σχολείου καθώς το εκπαιδευτικό σύστημα στη χώρα μας είναι διοικητικά καθοδηγούμενο και ισχυρά γραφειοκρατικό στο σχεδιασμό αλλά και στη λειτουργία του. Η συνεργασία είναι απαραίτητη, όχι μόνο γιατί οι επιμέρους προσπάθειες ευαισθητοποιημένων ή ακόμη και εμπνευσμένων εκπαιδευτικών να περιορίσουν τις επιδράσεις των κοινωνικών ανισοτήτων στην εκπαιδευτική πορεία των μαθητών έχει όρια εντός του σχολείου. Αλλά γιατί απαιτείται να αξιοποιηθεί η συλλογική γνώση και καινοτομία για να αλλάξει το μοντέλο λειτουργίας του σχολείου και η αδράνεια της συνήθειας. Καθώς μιλάμε για αλλαγή μοντέλου με καινοτομικά χαρακτηριστικά και όχι για απλή βελτίωση, ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων είναι καθοριστικός. Με βάση τις απαιτήσεις της καινοτομίας, οι Σχολικοί Σύμβουλοι συγκεντρώνουν όλα τα χαρακτηριστικά της «κρίσιμης μάζας». Με βάση τα χαρακτηριστικά του ρόλου τους και τα καθήκοντά τους, είναι (ή πρέπει να είναι) ηγέτες αλλαγής και καινοτομίας, αναζητούν δημιουργική διέξοδο αξιοποίησης του επιστημονικού και παιδαγωγικού τους αποθέματος, το οποίο ασφυκτιά στο σημερινό διοικητικό πλαίσιο, διαθέτουν δεξιότητες αμφίδρομης επικοινωνίας και είναι σε θέση να κατανοούν και να συνδυάζουν τις γενικές κατευθύνσεις με την πρακτική εφαρμογή τους, αξιοποιώντας τη συλλογική εμπειρία των εκπαιδευτικών. Τέλος, διαθέτουν το κύρος και τα προσόντα να επικοινωνήσουν και να διαπραγματευτούν ισότιμα με υψηλά ιστάμενους εκπροσώπους κοινωνικών φορέων με τους οποίους θα πρέπει να συνεργάζεται ένα συνεργατικό σχολείο, ώστε να βρει συμμάχους στη μετατροπή του σε ένα σχολείο για όλους τους μαθητές.

Για τη διαμόρφωση ενός σχολείου για όλους τους μαθητές, είναι προϋπόθεση η ανάπτυξη της συνεργασίας μεταξύ των εκπαιδευτικών αλλά και της συνεργασίας μεταξύ των μελών της εκπαιδευτικής κοινότητας, όπως έχει καταγραφεί από ιστορικά δεδομένα, παιδαγωγικές έρευνες και σύγχρονη πρακτική. Η αναγνώριση αυτής της αναγκαιότητας και η μελέτη και η ανάπτυξη μορφών συστηματικής συνεργασίας αναμένεται να βοηθήσει στη διαμόρφωση του σχολείου για όλους τους μαθητές. Καταλυτικό ρόλο σε αυτήν την καινοτομική αλλαγή μπορούν να διαδραματίσουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι».

21. Τις τελευταίες δεκαετίες, Σδρόλιας Κ. (2017): *«συζητείται, από την διεθνή εκπαιδευτική κοινότητα, ένα είδους μετασχηματισμού των διαδικασιών της παιδαγωγικής και επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας στην κατεύθυνση της ενίσχυσης των σχέσεων, μεταξύ των οργάνων εποπτείας και καθοδήγησης και των εκπαιδευτικών, παράλληλα με διαδικασίες απόδοσης λογοδοσίας για το παραγόμενο εκπαιδευτικό έργο. Η διαπίστωσή μας αυτή ενισχύεται, από τις επιχειρούμενες και ως ένα βαθμό επιβαλλόμενες προσπάθειες διεθνών θεσμικών οργανισμών, όπως ο Ο.Ο.Σ.Α., με το πρόγραμμα PISA, να εισάγουν διαδικασίες ανταγωνιστικότητας και να κατευθύνουν τα εκπαιδευτικά συστήματα των χωρών σε συγκεκριμένες πολιτικές επιλογές στο χώρο της εκπαίδευσης –μέσα από διεθνείς διαγωνισμούς μαθητών και μαθητριών αλλά και παραγωγής καταλόγων αξιολογικής κατάταξης των εκπαιδευτικών συστημάτων των χωρών που μετέχουν– και όχι μόνο. Στην Ελλάδα, η συζήτηση για μετασχηματισμό των διαδικασιών της παιδαγωγικής και επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας εντάθηκε την τελευταία πενταετία, όταν εκφράστηκαν οι προθέσεις των κυβερνώντων και επιχειρήθηκε η εισαγωγή διαδικασιών αξιολόγησης στην εκπαίδευση»* (Καββαδίας, 2014).

22. Η έρευνα της Μακρή Δ. (2017) εξέτασε τις προσδοκίες των εκπαιδευτικών για το ρόλο του Σχολικού συμβούλου στο σχολικό περιβάλλον. Η μελέτη είναι διερευνητική και έλαβε χώρα σε δημόσια σχολεία της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στην περιφέρεια Αττικής. Για την έρευνα χρησιμοποιήθηκε το ερωτηματολόγιο από τη διδακτορική διατριβή της Marchetta Jenna (2011). Οι συμμετέχοντες εκπαιδευτικοί κλήθηκαν να εκφράσουν εάν «συμφωνούν απόλυτα», «συμφωνούν», «διαφωνούν» ή «διαφωνούν απόλυτα» με διάφορες θέσεις σχετικά με το ρόλο του Σχολικού συμβούλου, θέσεις που είχαν ως βασικό τους άξονα: την καθοδήγηση στην τάξη, τη διαβούλευση με τα ενδιαφερόμενα μέρη και την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών, την επαφή με τους γονείς και τις παρεμβάσεις σε περίπτωση κρίσης. Διαπιστώθηκε ότι: *«τα πλείστα από τα ποικίλα στατιστικώς σημαντικά ευρήματα έχουν να κάνουν με το παιδαγωγικό ρόλο του Σχολικού συμβούλου και πιο συγκεκριμένα με τη σχέση του με τους μαθητές. Αυτό το γεγονός δηλώνει ότι υπάρχει ένας έντονος προβληματισμός εκ μέρους των εκπαιδευτικών για αυτή τη διάσταση του έργου του Σχολικού συμβούλου. Για αυτό καλό θα ήταν να πραγματοποιηθούν περαιτέρω έρευνες για μια καλύτερη διερεύνηση αυτών των αναγκών της σύγχρονης σχολικής πραγματικότητας. Παράλληλα, πιθανόν θα χρειαστεί οι Σχολικοί σύμβουλοι, διαμορφώνοντας μεντορικά μοντέλα, να φτάσουν σε ένα πολυεπίπεδο μοντέλο επιμόρφωσης εκπαιδευτικών που σύμφωνα με το Σαλβαρά (2013) θα στοχεύει στην απόκτηση δεξιοτήτων γνωριμίας με*

τους μαθητές, διαχείρισης της σχολικής γνώσης, χρήσης ενός φάσματος διδακτικών δεξιοτήτων, διαφοροποίησης της διδασκαλίας και διαχείρισης της σχολικής τάξης».

23. Η μελέτη του Κουγιουμτζή Α. Γεώργιου (2017) εστιάζει στην ενδεικτική παρουσίαση των αποτελεσμάτων μιας ευρύτερης έρευνας που επιχείρησε την πανελλήνια διαδικτυακή ανίχνευση επιμορφωτικών αναγκών και προτεραιοτήτων φιλολόγων σε επίπεδο καθοδήγησης/ mentoring. Ειδικότερα: «μετά από μια σύντομη διασάφηση των εννοιών της καθοδήγησης και του μέντορα, περιγράφεται η μεθοδολογία της έρευνας, που βασίστηκε στην πολυ-μεθοδολογική τεχνική της τριγωνοποίησης. Παράλληλα προς την αρκετά θετική εκτίμηση (70,8%) αναφορικά με την εισαγωγή του θεσμού της καθοδήγησης για τους νεοεισερχόμενους εκπαιδευτικούς, πολύ υψηλή (85,4%) είναι η θετική στάση για την καθοδήγηση και των περισσότερο πεπειραμένων εκπαιδευτικών, ενώ ιδιαίτερη έμφαση δίδεται στην πρόκριση (59,3%) ειδικά επιλεγμένων και καταρτισμένων εκπαιδευτικών της ευρύτερης περιοχής ως καταλληλότερων προσώπων για την ανάληψη της ιδιότητας του μέντορα. Η γενικότερη διαπίστωση που προκύπτει από την επεξεργασία των συναχθέντων ερευνητικών στοιχείων της πανελλήνιας έρευνας είναι πως έχει, πλέον, ωριμάσει επαρκώς στα μέλη της εκπαιδευτικής κοινότητας το αίτημα-αναγκαιότητα για υποστήριξη των εκπαιδευτικών μέσω της διεργασίας της καθοδήγησης. Η διαδικασία αυτή, όπως έδειξε η έρευνα, είναι επωφελές να μην περιοριστεί μόνο στους νεοεισερχόμενους εκπαιδευτικούς, αλλά και στους περισσότερο πεπειραμένους –ενδεχομένως ως αποτέλεσμα δικής τους επιθυμίας. Αναμφίβολα, το γεγονός ότι ως καταλληλότερο πρόσωπο για να αναλάβει την ιδιότητα του μέντορα εκπαιδευτικών έχει προκριθεί ο ειδικά επιλεγμένος και καταρτισμένος εκπαιδευτικός της ευρύτερης περιοχής, αυτό δε σημαίνει την υστέρηση του Σχολικού συμβούλου έναντι αυτού. Άλλωστε, επιτελούν διαφορετικούς ρόλους. Εξάλλου, ο Σχολικός σύμβουλος έχει εκ των πραγμάτων, κατά τεκμήριο, υψηλή επιστημοσύνη, μεγάλη πείρα και ειδικό επιστημονικό και παιδαγωγικό ρόλο που καλείται να υπηρετήσει. Απλώς ο χρόνος που μπορεί να διαθέσει είναι λιγοστός, οι εκπαιδευτικοί που έχει υπό την εποπτεία του είναι πολλοί και οι υποχρεώσεις που του ανατίθενται πολλαπλές. Η πρότασή μας είναι να καθιερωθεί θεσμικά ο ρόλος του μέντορα εκπαιδευτικών και, με βάση τα συναχθέντα ερευνητικά δεδομένα, να ανατεθεί σε ειδικά επιλεγμένους και καταρτισμένους πεπειραμένους εκπαιδευτικούς της ευρύτερης περιοχής που υπηρετεί ο νεοεισερχόμενος ή περισσότερο έμπειρος εκπαιδευτικός, που υποβάλλει αίτημα για σύναψη μεντορικής σχέσης. Μάλιστα, υποστηρίζουμε ότι είναι εξαιρετικά σημαντικό παράλληλα προς την ενίσχυση του ρόλου του σχολικού συμβούλου, ο οποίος λειτουργεί ως βασικός πυλώνας

επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης των εκπαιδευτικών, να επιταχυνθούν στη χώρα μας οι διαδικασίες εισαγωγής του θεσμού του μέντορα εκπαιδευτικών, ο οποίος θα έχει διακριτό ρόλο και θα κληθεί να αναλάβει την πολύ αναγκαία καθοδήγηση των νεοεισερχόμενων –αλλά και, εφόσον οι ίδιοι το επιθυμούν, περισσότερο έμπειρων– εκπαιδευτικών».

24. Στην έρευνα του Μλεκάνη (2005) που πραγματοποιήθηκε αποκλειστικά για τους εκπαιδευτικούς της Π.Ε, ζητείται από τους ερωτηθέντες να απαντήσουν σε ποιο βαθμό κρίνουν επαρκή τη συνεργασία τους με το Σχολικό σύμβουλο του σχολείου τους. Περισσότεροι από δύο στους τρεις εκπαιδευτικούς της Π.Ε. χαρακτηρίζουν «επαρκή» τη συνεργασία τους με τους Σχολικούς συμβούλους, ενώ θεωρούν ότι αυτή η καλή συνεργασία είναι σημαντική ενίσχυση γι' αυτούς κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους (σελ. 137). Διαπιστώνεται, επίσης, από αυτή την έρευνα ότι οι νέοι εκπαιδευτικοί επιζητούν περισσότερο αυτή τη συνεργασία σε σύγκριση με τους παλαιότερους.

25. Στην έρευνα των Μπουζάκη Σ. και συνεργατών του, του Κοινωνικού Πολυκέντρου της ΑΔΕΔΥ (2011) «Όροι και συνθήκες άσκησης του εκπαιδευτικού έργου στη δημόσια πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση» που έγινε σε εκπαιδευτικούς της Α΄/θμιας και Β΄/θμιας Εκπαίδευσης στην ερώτηση που αφορούσε τους Σχολικούς συμβούλους διερευνούσε σε ποιο βαθμό θεωρούσαν οι εκπαιδευτικοί ότι τους βοηθάει ο Σχολικός σύμβουλος στην άσκηση του διδακτικού τους έργου, δήλωσαν ικανοποίηση το 57% των εκπαιδευτικών της Π.Ε. και το 42% των εκπαιδευτικών της Δ.Ε.. Πιο συγκεκριμένα, οι μεν εκπαιδευτικοί της Π.Ε. σε ποσοστό 42,20 είναι «αρκετά» και «πολύ» ευχαριστημένοι, ενώ το 57,80 δηλώνουν «καθόλου» και «ελάχιστα», και οι εκπαιδευτικών της Δ.Ε. σε ποσοστό 33,55% δηλώνουν «αρκετά» και «πολύ» ικανοποιημένοι, ενώ το 66,45% δηλώνουν «καθόλου» και «ελάχιστα».

Σε ότι αφορά τη στάση των εκπαιδευτικών έναντι του έργου των Σχολικών συμβούλων, *«επικρατούν γενικά οι αρνητικές κρίσεις, αλλά με διαφοροποιήσεις τόσο ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς διαφορετικής βαθμίδας όσο και κατά φύλο και επιστημονική ειδικότητα».*

Έτσι, σχετικά με το πόσο βοηθάει ο Σχολικός σύμβουλος στην άσκηση του διδακτικού τους έργου, το 57,85% των εκπαιδευτικών της Π.Ε. και το 66,46% της Δ.Ε. δηλώνουν «καθόλου» ή «ελάχιστα» (Μ.Ο. = 62,89%). Επίσης, *«όπως έχει ήδη επισημανθεί, σημαντικές διαφορές παρουσιάζονται μεταξύ εκπαιδευτικών διαφορετικής ειδικότητας στη Δ.Ε. Συγκεκριμένα, μεταξύ μαθηματικών, φιλολόγων και καθηγητών*

Φυσικής-Χημείας, που είναι και οι πολυπληθέστερες, οι πρώτοι δηλώνουν τη μεγαλύτερη δυσαρέσκεια από το έργο του συμβούλου (77%), και ακολουθούν οι άλλες δύο ειδικότητες (65%). Ο μεγαλύτερος βαθμός δυσαρέσκειας που εκδηλώνουν οι εκπαιδευτικοί της Δ.Ε. ίσως να σχετίζεται με τις αυξημένες απαιτήσεις τους λόγω των εντονότερων, κάποιες φορές, προβλημάτων που αντιμετωπίζουν στα σχολεία της δευτεροβάθμιας. Τα προβλήματα αυτά αφορούν την επιστημονική ειδικότητά τους (π.χ. ταχεία παλαίωση των γνώσεων και ανάγκη ανανέωσής τους, συχνές αλλαγές στο περιεχόμενο σπουδών και στα σχολικά βιβλία), αλλά και την ψυχολογική και παιδαγωγική διάσταση του έργου τους (αυξημένες διδακτικές απαιτήσεις, προβλήματα εφηβείας κ.λπ.). Δεδομένου δε ότι μεγαλύτερος βαθμός δυσαρέσκειας παρατηρείται μεταξύ των μαθηματικών, των φιλολόγων και των καθηγητών Φυσικής-Χημείας, είναι αναγκαίο η μελλοντική έρευνα να εστιάσει πιο αναλυτικά σε αυτές τις ειδικότητες».

II. Ξένη βιβλιογραφία

26. Η έννοια της κατανεμημένης ηγεσίας χρησιμοποιείται ευρέως, αλλά ο τρόπος με τον οποίο γίνεται θετική είναι όταν κατανέμεται από τον διευθυντή μέσω του σχολικού συμβούλου, αν και το θέμα εξακολουθεί να χρειάζεται περαιτέρω διευκρινίσεις. Η μελέτη των Tubin Dorit and Pinyan Michal, (2015) είχε στόχο να φωτίσει αυτό το θέμα αναλύοντας το έργο του διευθυντή και του Συμβούλου σε πέντε επιτυχημένα ισραηλινά σχολεία. Χρησιμοποιώντας μια βασική μέθοδο πολλαπλών περιπτώσεων, διαπιστώθηκε ότι η κύρια πρακτική κατανομής ήταν η παροχή συμβουλών σε ομάδες, μια συμβουλευτική πρακτική στην οποία κάθε φορά που προκύπτει ανάγκη ενός φοιτητή, ο σύμβουλος σχηματίζει μια ομάδα για το σκοπό αυτό ώστε να συνεργαστεί μέχρι να λυθεί το πρόβλημα, οπότε η ομάδα διαλύεται, δουλεύοντας μέσα στη δομή του σχολείου. Με σεβασμό της εμπιστοσύνης και της εμπειρογνομosύνης των συμμετεχόντων, και διευκόλυνση της ροής πληροφοριών, ο διευθυντής και ο Σύμβουλος διευκολύνουν τη κατανομή της ηγεσίας προς όφελος των μαθητών και του σχολείου.

27. Η άσκηση καθηκόντων για το συμφέρον των μαθητών αποτελεί κεντρικό στοιχείο του ηθικού και δεοντολογικού έργου των σχολείων. Ακόμη μπορεί να προκύψουν εντάσεις μεταξύ των διευθυντών και των συμβούλων του σχολείου όταν κάποιες φορές εργάζονται από αντικρουόμενες επαγγελματικές ιδεολογικές δομές. Στο άρθρο των Megan Kimber and Marilyn Campbell, (2014) αναφέρονται οι απαντήσεις των διευθυντών και των συμβούλων σε σενάρια που καλύπτουν την εμπιστευτικότητα και το δίκαιο, τις σχέσεις μαθητών / εκπαιδευτικών, την ευημερία των μαθητών και τους σπουδαστές και την ψυχολογική εξέταση των μαθητών. Η μελέτη αυτή έγινε συγκριτικά ως προς την εξέταση των ηθικών αξιών, των ηθικών διλημμάτων και των επαγγελματικών κωδίκων δεοντολογίας. Ενώ υπήρχαν ορισμένα κοινά στοιχεία μεταξύ των διευθυντών και των σχολικών συμβούλων που προέκυψαν από την κοινή τους πίστη στην εκπαίδευση σαν μια ηθική επιχείρηση, υπήρξαν όμως μερικές βασικές διαφορές μεταξύ τους. Αυτές οι διαφορές επικεντρώθηκαν στην εστίαση των διευθυντών στο σχολείο ως σύνολο και στην εστίαση των συμβούλων στην ευημερία ατομικά του κάθε μαθητή.

28. Ο σκοπός της μελέτης της Gerald Pennie (2016), ήταν διπλός. Πρώτον, η έρευνα προσπάθησε να ενισχύσει τις γνώσεις, συγκεκριμένα να διορθώσει τις παρανοήσεις και να διευκρινίσει τι είναι γνωστό σχετικά με τις αντιλήψεις των εκπαιδευτικών για

τις ευθύνες των σχολικών συμβούλων. Επιπρόσθετα, η μελέτη προσπάθησε να δημιουργήσει νέες ιδέες που σχετίζονται με την κατανόηση των σχέσεων μεταξύ των αντιλήψεων των εκπαιδευτικών σχετικά με τις ευθύνες των σχολικών συμβούλων και την επακόλουθη προθυμία τους να παραπέμπουν τους μαθητές στους οικείους σχολικούς συμβούλους. Όταν εξετάστηκε η ποιοτική συνιστώσα αυτής της ερευνητικής μελέτης, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα συμπεράσματα: Α) οι εκπαιδευτικοί θεωρούν ότι οι Σχολικοί σύμβουλοι δεν ήταν διαθέσιμοι για συνεργασία ή άμεση εξυπηρέτηση προς τους μαθητές. Β) οι εκπαιδευτικοί θεωρούν ότι οι Σχολικοί σύμβουλοι ενδιαφέρονται για την καλή διαβίωση των μαθητών, όπως αποδεικνύεται από την άμεση εξυπηρέτηση, και σαν δευτερεύον η εργασία για τους μαθητές, όπως φαίνεται από τη δουλειά τους στον προγραμματισμό, τις εγγραφές φοιτητών και τα τεστ. Γ) οι εκπαιδευτικοί δεν μπόρεσαν ή δεν είχαν την ευκαιρία να ενημερώσουν άλλους για τις αρμοδιότητες ή μη σχετικά με τις ευθύνες των Σχολικών συμβούλων. Δ) οι εκπαιδευτικοί ξεχωρίζουν τις ευθύνες των Σχολικών συμβούλων σε δύο διακριτές κατηγορίες (μόνο ακαδημαϊκούς συμβούλους ή κλινικούς συμβούλους ψυχικής υγείας) και Ε) οι εκπαιδευτικοί χρησιμοποίησαν προηγούμενες συναντήσεις με τους Σχολικούς συμβούλους για να τους βοηθήσουν να αποφασίσουν εάν θα στείλουν τους μαθητές στους οικείους σχολικούς συμβούλους. Συμπερασματικά, οι απαντήσεις των εκπαιδευτικών αντανακλούσαν την έλλειψη προθυμίας να απευθυνθούν στους Σχολικούς συμβούλους και την αρνητική άποψη της αποτελεσματικότητας της συμβουλευτικής τους.

29. Η ποιοτική έρευνα της Kelly Stapleton (2014), διερεύνησε τις προσδοκίες και τις αντιλήψεις που έχουν οι δάσκαλοι της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τους Σχολικούς συμβούλους. Οι συμμετέχοντες ήταν φοιτητές ή πρώην φοιτητές δάσκαλοι που αποφοίτησαν, οι οποίοι απάντησαν σε μια online έρευνα ανοιχτού τύπου με ερωτήματα που επικεντρώνονταν στα δημογραφικά στοιχεία των σχολείων τους και στις προσδοκίες και τις αντιλήψεις που είχαν για τους ρόλους και τις ευθύνες του Σχολικού συμβούλου τα οποία σχετίζονταν τόσο με την ακαδημαϊκά επιτεύγματα όσο και τη συμπεριφορά των μαθητών. Αν και οι απαντήσεις ποικίλλουν, τα δεδομένα δείχνουν ότι υπήρχε ανησυχία σχετικά με το χρόνο και τη διαθεσιμότητα του Σχολικού συμβούλου, τις επιπτώσεις της λειτουργίας των Συμβούλων ως σχολικοί διαχειριστές των εξετάσεων και τις επιθυμίες των ερωτηθέντων ώστε οι Σχολικοί Σύμβουλοι να επικεντρωθούν στις σοβαρές συναισθηματικές και συμπεριφορικές ανάγκες των μαθητών. Ο δάσκαλος είναι καθοριστικός παράγοντας του εκπαιδευτικού συστήματος και ως εκ τούτου οι προσδοκίες του για το ρόλο του

Σχολικού συμβούλου έχουν βαρύνουσα σημασία. Αν και οι προσδοκίες και οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών τείνουν να ποικίλλουν λόγω θέσης, χρόνων εμπειρίας και τις αντιλαμβανόμενες ανάγκες των μαθητών, υπάρχουν κοινά σημεία. Οι προσδοκίες και οι αντιλήψεις που έχουν οι εκπαιδευτικοί για τους Σχολικούς συμβούλους μπορούν να συμβάλουν στη διαμόρφωση και τον προσδιορισμό του πραγματικού ρόλου και των καθηκόντων των Σχολικών συμβούλων. Οι εκπαιδευτικοί και οι σύμβουλοι επηρεάζουν τους μαθητές με πάρα πολλούς τρόπους. Με τη συνεργασία και τη συζήτηση, καθώς και με το χρόνο που αφιερώνουν, αυτά τα δύο μέρη μπορούν να κάνουν ένα κόσμο που διαφέρει για πολλούς μαθητές.

30. Σύμφωνα με την έρευνα της Perkins (2012), οι εκπαιδευτικοί είναι βασικοί ενδιαφερόμενοι στο σχολείο και για τα προγράμματα παροχής συμβουλών στα σχολεία και βρέθηκε ότι οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών για τους ρόλους και τα καθήκοντα ενός Σχολικού συμβούλου είναι σημαντικές και πιστεύουν ότι οι σύμβουλοι των σχολείων πρέπει να κάνουν αξιολόγηση των αναγκών για τον προσδιορισμό προτεραιοτήτων. Η μη ικανοποίηση των προσδοκιών των ενδιαφερομένων, συμπεριλαμβανομένων των προσδοκιών των εκπαιδευτικών, μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την επιτυχία του σχολικού προγράμματος.

31. Η έρευνα της Marchetta, Jenna M., (2011) εξέτασε τις αντιλήψεις του διδακτικού προσωπικού για το ρόλο του Σχολικού συμβούλου. Η μελέτη έγινε σε ένα γυμνάσιο αγροτικής συνοικίας. Τα αποτελέσματα αυτής της μελέτης αντικατοπτρίζουν ότι οι δάσκαλοι και το προσωπικό αξιολόγησαν σημαντικές ευθύνες. Ωστόσο, οι συμμετέχοντες που είχαν περισσότερα από 10 χρόνια εμπειρία, ήταν λιγότερο πιθανό να εκτιμήσουν ορισμένους ρόλους όπως καθοδήγηση στην τάξη, τη συζήτηση με το δάσκαλο, την ενημέρωση του διδακτικού προσωπικού για το ποιος είναι ο ρόλος του συμβούλου. Αυτό που μπορεί να φανεί από αυτή τη μελέτη είναι ότι υπάρχουν σημαντικά κενά στις αντιλήψεις των δασκάλων μεγαλύτερης ηλικίας που αφορούν τις διαφορετικές γνώσεις σχετικά με τους ρόλους των συμβούλων των σχολείων έναντι του συμβούλου καθοδήγησης στο παρελθόν.

32. Η μελέτη των Mehzudil Tugba Yildiz Ekin, Aynur Oksal (2012) που διεξήχθη στην Μπούρσα της Τουρκίας για να ρίξει φως στις αντιλήψεις των εκπαιδευτικών του δημοτικού σχολείου για τους τομείς των υπηρεσιών που παρέχει ο σχολικός σύμβουλος στα σχολεία τους, έδειξε ότι είναι γενικά ικανοποιημένοι με τις υπηρεσίες που προσφέρουν. Το εντυπωσιακό αποτέλεσμα ήταν ότι οι εκπαιδευτικοί θεωρούν ότι ο αριθμός των Σχολικών συμβούλων στα σχολεία τους δεν ήταν επαρκής.

33. Σκοπός της μελέτης του Racha Khasna (2014) είναι η διερεύνηση των αντιλήψεων των εκπαιδευτικών προς τους Σχολικούς συμβούλους στο Λίβανο. Πραγματοποιήθηκαν ημιδομημένες συνεντεύξεις με 100 εκπαιδευτικούς από 13 ιδιωτικά σχολεία του Λιβάνου. Οι ερωτήσεις της συνέντευξης προσαρμόστηκαν από τους Amatea και Clark (2004) και Beesley (2005), οι οποίοι πήραν συνέντευξη από εκπαιδευτικούς σχετικά με τις αντιλήψεις τους για τους Σχολικούς συμβούλους. Οι συνεντεύξεις αναλύθηκαν κυρίως χρησιμοποιώντας περιγραφική ποιοτική θεωρία όπου βασίστηκαν προκειμένου να προσδιοριστεί ο τρόπος με τον οποίο οι δάσκαλοι αντιλαμβάνονται τους Συμβούλους και τις διάφορες λογικές πίσω από τις αντιλήψεις τους. Οι εκπαιδευτικοί που συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα είχαν διαφορετικές αντιλήψεις, κάποιες αρνητικές και άλλες θετικές, ανάλογα με τις προσωπικές εμπειρίες τους σχετικά με την παροχή συμβουλών. Κανένας από τους Λιβανέζους δασκάλους του δείγματος δεν είναι ικανοποιημένος με τις συμβουλευτικές υπηρεσίες στο Λίβανο, η οποία έρχεται σε αντίθεση με άλλες μελέτες που έγιναν στο Ηνωμένο Βασίλειο και στις Ηνωμένες Πολιτείες και επιβεβαιώνει τα ευρήματα του αραβικού κόσμου. Εξακολουθεί να υπάρχει ανάγκη για συμβούλους στα σχολεία να συνεργαστούν περαιτέρω με τους εκπαιδευτικούς σχετικά με το ρόλο και τις ευθύνες του συμβούλου για τη βελτίωση της παροχής συμβουλών στα σχολεία. Επιπλέον, οι σύμβουλοι πρέπει να προγραμματίσουν περισσότερα εργαστήρια και σεμινάρια για την καθοδήγηση των εκπαιδευτικών και την εκπαίδευση των γονέων.

34. Σύμφωνα με την Skutley, Katherine E., (2006) τα σχολεία και οι εκπαιδευτικοί αντιμετωπίζουν σήμερα ένα τεράστιο φάσμα προκλήσεων που δημιουργούνται από πολιτιστικές, πολιτικές, οικονομικές και κοινωνικές αλλαγές που συμβαίνουν στον εικοστό πρώτο αιώνα. Δεδομένης αυτής της μεγάλης ροής προκλήσεων, οι Σχολικοί σύμβουλοι πρέπει καθαρά να ενημερώσουν και να εξηγήσουν τον ρόλο τους ως αναπόσπαστο μέλος του συνολικού εκπαιδευτικού περιβάλλοντος.

Τώρα περισσότερο από ποτέ, οι Σχολικοί σύμβουλοι προκαλούνται να αποδείξουν την αποτελεσματικότητά τους. Μέσα από τη συλλογή δεδομένων και την τεκμηρίωση, η ανάληψη ευθυνών μπορεί να φανεί και η υποστήριξη μπορεί να συνεχίσει να συνδέει την επιτυχία των μαθητών με το επάγγελμα του Σχολικού συμβούλου. Σκοπός αυτής της μελέτης ήταν να εξετάσει τις αντιλήψεις των εκπαιδευτικών για τον ρόλο του Σχολικού συμβούλου και των υπηρεσιών που παρέχονται σε ένα Γυμνάσιο. Τα δεδομένα συλλέχθηκαν με τη χρήση ενός ερωτηματολογίου κατά το εαρινό εξάμηνο του σχολικού έτους 2006-2007. Αυτή η μελέτη διερεύνησε τις αντιλαμβανόμενες ανάγκες των σπουδαστών, τις

προτιμώμενες συμβουλευτικές υπηρεσίες και τα πλεονεκτήματα και τις ανάγκες του τρέχοντος συμβουλευτικού προγράμματος. Τα ευρήματα αυτής της μελέτης έδειξαν τα τρία κύρια ζητήματα που πιστεύουν οι καθηγητές. Τα ζητήματα που εντοπίστηκαν ήταν: πίεση από συνομήλικους, μη υποστηρικτικά περιβάλλοντα στο σπίτι, και παρενόχληση. Επιπλέον, τα αποτελέσματα της μελέτης παρουσίασαν τις υπηρεσίες συμβουλευτικής που προτιμούν οι εκπαιδευτικοί για ατομική συμβουλευτική και συμβουλευτική μικρών ομάδων για τους μαθητές τους. Ενώ περισσότερες από αυτές τις υπηρεσίες φάνηκαν ως ανάγκες του τμήματος καθοδήγησης, επίσης αναφέρθηκαν οι πρόσθετες ανάγκες της αύξησης του προσωπικού. Εν τέλει, πολλές ισχύουσες αντιλήψεις αλληλεπικαλύπτονταν με προτάσεις που ανέφεραν οι καθηγητές. Συνολικά, οι δάσκαλοι εξέφρασαν την επιθυμία για συμβούλους σε συνεχή βάση να συμμετέχουν μαζί τους και επίσης στη ζωή των μαθητών.

35. Σύμφωνα με την Lepak, Jessica L. (2008) η σαφής κατανόηση των ακριβών ευθυνών του Σχολικού συμβούλου έχει αναζητηθεί εδώ και χρόνια. Πρόσφατα, ο Σύλλογος Αμερικανών Σχολικών Συμβούλων (ASCA) προσπάθησε να παράσχει στους συμβούλους και το λοιπό προσωπικό του σχολείου, ακριβέστερες οδηγίες σχετικά με τα καθήκοντα που περιλαμβάνονται στην κατάρτιση και την περιγραφή της θέσης του Σχολικού συμβούλου. Ωστόσο, ακόμη και με ένα εθνικό, περιεκτικό μοντέλο παροχής συμβουλών και καθοδήγησης, οι αντιλήψεις για τις ευθύνες και την αποτελεσματικότητα του Σχολικού συμβούλου συζητούνται σε μεγάλο βαθμό. Η έρευνα αυτή διεξήχθη για τον προσδιορισμό των αντιλήψεων των εκπαιδευτικών σχετικά με το ρόλο του Σχολικού συμβούλου στο Wisconsin και για την παροχή συστάσεων στους Σχολικούς συμβούλους σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές για την εξυπηρέτηση των μαθητών, συμμετέχοντας ταυτόχρονα σε διπλό ρόλο. Συνολικά 33 δάσκαλοι απάντησαν. Μια τροποποιημένη εκδοχή της Έρευνας Δασκάλου Τάξης α / Effectiveness School Counselor (Beesley, 2004) χρησιμοποιήθηκε για να αξιολογήσει τις αντιλήψεις των εκπαιδευτικών. Τα αποτελέσματα υποδηλώνουν ότι οι συνολικές αξιολογήσεις των ικανοτήτων των εκπαιδευτικών δεν επηρεάστηκαν από τον αριθμό των πρόσθετων ευθυνών του Σχολικού συμβούλου. Τα μόνα αποτελέσματα που ήταν στατιστικά σημαντικά ήταν η εποπτεία και η αναπλήρωση για άλλους. Τα αποτελέσματα υποδεικνύουν ότι οι εκπαιδευτικοί των οποίων οι Σχολικοί σύμβουλοι είχαν δύο ή περισσότερες πρόσθετες ευθύνες βαθμολόγησαν τον σύμβουλό τους υψηλότερα στην εποπτεία και την υποκατάσταση άλλων από εκείνους τους εκπαιδευτικούς των οποίων ο σύμβουλος δεν είχε καμία ή μόνο μία

πρόσθετη ευθύνη. Απαιτείται μελλοντική έρευνα για να εξεταστούν οι δεσμοί μεταξύ των πολλαπλών ρόλων και της αποτελεσματικότητας του Σχολικού συμβούλου.

III. Σχόλια επί των ευρημάτων της βιβλιογραφικής ανασκόπησης

Από την ξένη και ελληνική βιβλιογραφική ανασκόπηση παρατηρούμε ότι ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων στο εξωτερικό είναι περισσότερο συμβουλευτικός. Οι Σύμβουλοι βρίσκονται πιο κοντά στους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές και πολλοί εκπαιδευτικοί διατηρούν θετική στάση απέναντι στο έργο τους και στην αναγκαιότητα της στήριξης του σχολείου από αυτούς. Επίσης κρίνουν ότι θα πρέπει να αυξηθεί ο αριθμός των συμβούλων στα σχολεία. Κάποιοι αμφισβητούν τους Σχολικούς συμβούλους και δεν είναι ικανοποιημένοι από το ρόλο που διαδραματίζουν και οι έρευνες αναδεικνύουν ότι η γνώμη των εκπαιδευτικών για τους συμβούλους έχει βαρύνουσα σημασία, γιατί είναι οι πιο κατάλληλοι να αξιολογήσουν.

Η μελέτη των Tubin Dorit and Pinyan Michal (2015), είχε στόχο να φωτίσει αυτό το θέμα αναλύοντας το έργο του διευθυντή και του Συμβούλου και βρέθηκε ότι ο διευθυντής και ο Σύμβουλος διευκολύνουν την κατανομή της ηγεσίας προς όφελος των μαθητών και του σχολείου ενώ σε έρευνα των Megan Kimber and Marilyn Campbell (2014), βρέθηκε ότι ενώ υπήρχαν ορισμένα κοινά στοιχεία μεταξύ των διευθυντών και των σχολικών συμβούλων που προέκυψαν από την κοινή τους πίστη στην εκπαίδευση, υπήρξαν όμως μερικές βασικές διαφορές μεταξύ τους που επικεντρώθηκαν στην εστίαση των διευθυντών στο σχολείο ως σύνολο και στην εστίαση των συμβούλων στην ευημερία του ατομικά του κάθε μαθητή.

Σύμφωνα με την Gerald Pennie (2016), οι απαντήσεις των εκπαιδευτικών αντανακλούσαν την έλλειψη προθυμίας να απευθυνθούν στους σχολικούς συμβούλους και την αρνητική άποψη της αποτελεσματικότητας της συμβουλευτικής τους.

Η έρευνα της Kelly Stapleton (2014), έδειξε ότι οι προσδοκίες και οι αντιλήψεις που έχουν οι εκπαιδευτικοί για τους σχολικούς συμβούλους μπορούν να συμβάλουν στη διαμόρφωση και τον προσδιορισμό του πραγματικού ρόλου και των καθηκόντων των σχολικών συμβούλων και σύμφωνα με την Perkins (2012), οι εκπαιδευτικοί είναι βασικοί ενδιαφερόμενοι στο σχολείο και για τα προγράμματα παροχής συμβουλών στα σχολεία και βρέθηκε ότι οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών για τους ρόλους και τα καθήκοντα ενός σχολικού συμβούλου είναι σημαντικές και η μη ικανοποίηση των

προσδοκιών των εκπαιδευτικών, μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την επιτυχία του σχολικού προγράμματος. Στη μελέτη της Marchetta, Jenna M. (2011), φάνηκε ότι υπάρχουν σημαντικά κενά στις αντιλήψεις των δασκάλων μεγαλύτερης ηλικίας που αφορούν τις διαφορετικές γνώσεις σχετικά με τους ρόλους των συμβούλων των σχολείων έναντι του Συμβούλου καθοδήγησης στο παρελθόν.

Στην Τουρκία οι εκπαιδευτικοί είναι γενικά ικανοποιημένοι με τις υπηρεσίες που προσφέρουν οι Σχολικοί σύμβουλοι και πιστεύουν ότι ο αριθμός των σχολικών συμβούλων στα σχολεία τους δεν ήταν επαρκής (Mehzudil Tugba Yildiz Ekin, Aynur Oksal 2012). Αντίθετα, κανένας από τους Λιβανέζους δασκάλους του δείγματος της έρευνας του Racha Khasna (2014) δεν είναι ικανοποιημένος με τις συμβουλευτικές υπηρεσίες στο Λίβανο, η οποία έρχεται σε αντίθεση και με άλλες μελέτες που έγιναν στο Ηνωμένο Βασίλειο και στις Ηνωμένες Πολιτείες. Σύμφωνα με την Skutley, Katherine E., (2006) οι δάσκαλοι εξέφρασαν την επιθυμία για συμβούλους σε συνεχή βάση να συμμετέχουν μαζί τους και επίσης στην καθημερινότητα των μαθητών. Τα αποτελέσματα της έρευνας της Lepak, Jessica L.(2008) υποδεικνύουν ότι οι εκπαιδευτικοί των οποίων οι σχολικοί σύμβουλοι είχαν δύο ή περισσότερες πρόσθετες ευθύνες βαθμολόγησαν τον σύμβουλό τους υψηλότερα στην εποπτεία και την υποκατάσταση άλλων από εκείνους τους εκπαιδευτικούς των οποίων ο σύμβουλος δεν είχε καμία ή μόνο μία πρόσθετη ευθύνη.

Στην Ελλάδα οι Σχολικοί Σύμβουλοι φαίνεται να ασκούν περισσότερο διοικητικό έργο και να απομακρύνονται κάπως από τον παιδαγωγικό, καθοδηγητικό - συμβουλευτικό τους ρόλο εξαιτίας των συντηρητικών δομών του εκπαιδευτικού συστήματος, της ιδιαίτερα έντονης γραφειοκρατικής δομής και λειτουργίας της Ελληνικής εκπαίδευσης, όπου τα διοικητικά στελέχη χάνονται μέσα στην καθημερινότητα της διοίκησης η οποία απαιτεί ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες διαχείρισης και πολλές φορές δεν διαθέτουν τον απαιτούμενο χρόνο να ασχοληθούν σε βάθος με παιδαγωγικά και γενικότερα εκπαιδευτικά προβλήματα.

α. Το έργο και ο ρόλος του Σχολικού Συμβούλου

Από τις ελληνικές έρευνες που υπάρχουν και από το θεσμικό πλαίσιο που αφορά τους Σχολικούς συμβούλους στην Ελλάδα φαίνεται ότι ο θεσμός άλλαξε για να απαλλαγούν οι εκπαιδευτικοί από τον αυταρχισμό των επιθεωρητών που ταλαιπώρησε την εκπαίδευση για 150 χρόνια. Η εισαγωγή του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου στην ελληνική εκπαιδευτική πραγματικότητα συνέβη ως επακόλουθο της πλήρους απόρριψης του προηγούμενου θεσμού του επιθεωρητή. Η προκατάληψη έναντι των σχολικών συμβούλων, η προερχόμενη, και ως ένα βαθμό δικαιολογημένη,

από τον τρόπο λειτουργίας και δράσης των παλαιότερων αυτών στελεχών, δε φαίνεται να έχει ακόμη εκλείψει, κυρίως από την πλευρά των παλαιότερων εκπαιδευτικών, που είχαν προσωπική εμπειρία της προηγούμενης κατάστασης (Τριανταφύλλου Α. 2008). Οι εκπαιδευτικοί δεν αντιτίθενται στο θεσμό του σχολικού συμβούλου αλλά επιθυμούν τη βελτίωση και την ουσιαστική προσφορά του στην εκπαίδευση. Για την αποτελεσματική του λειτουργία οι προτάσεις τους είναι σαφείς. Εκείνο που απαιτείται είναι να ληφθούν σοβαρά υπόψη από τους ιθύνοντες στην προσπάθεια για ουσιαστική αναβάθμιση του θεσμού (Τριανταφύλλου Α. 2008) . Σημαντικός αριθμός εκπαιδευτικών της Π.Ε. χαρακτηρίζει «επαρκή» τη συνεργασία τους με τους σχολικούς συμβούλους, ενώ θεωρούν ότι αυτή η καλή συνεργασία είναι σημαντική ενίσχυση γι' αυτούς κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους. Διαπιστώθηκε επίσης, ότι οι νέοι εκπαιδευτικοί επιζητούν περισσότερο αυτή τη συνεργασία σε σύγκριση με τους παλαιότερους (Μλεκάνης, 2005).

Στην έρευνα των Μπουζάκη Σ. και συνεργατών, του Κοινωνικού Πολυκέντρου της ΑΔΕΔΥ (2011), βρέθηκε πως σε ό,τι αφορά τη στάση των εκπαιδευτικών έναντι του έργου των σχολικών συμβούλων, επικρατούν γενικά οι αρνητικές κρίσεις, αλλά με διαφοροποιήσεις τόσο ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς διαφορετικής βαθμίδας όσο και κατά φύλο και επιστημονική ειδικότητα.

Όπως διαπιστώνεται, αρχικά ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων ανακούφισε τους εκπαιδευτικούς αλλά με την πάροδο των χρόνων ο συμβουλευτικός χαρακτήρας του θεσμού δεν λειτούργησε αποτελεσματικά και οι Σχολικοί Σύμβουλοι φαίνεται να ασκούν περισσότερο διοικητικό έργο και να μην παρέχουν τη στήριξη που χρειάζονται οι εκπαιδευτικοί και οι μαθητές. Σε αυτό συνέβαλε και η εγκατάλειψη του θεσμού από τους εμπνευστές του, που εκφράστηκε με σταδιακή μετατόπιση του κέντρου βάρους της εκπαίδευσης, από το χώρο της παιδαγωγικής (όπου είχε αρχικά σχεδιαστεί), σ' ένα διοικητικό – γραφειοκρατικό μοντέλο διοίκησης της εκπαίδευσης. Οι εκάστοτε εκπαιδευτικές πολιτικές που ενδιαφέρθηκαν για τον έλεγχο της διοίκησης και των προσώπων που τη στελεχώνουν και αγνόησαν συστηματικά τα προβλήματα των στελεχών της επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης (Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. 2016).

Ο Σχολικός σύμβουλος μπορεί να συμβάλει ώστε οι εκπαιδευτικοί να αποκομίσουν εμπειρίες με θετικά αποτελέσματα, αναφορικά με τις εκπαιδευτικές καινοτομίες, με τη συμβολή επιμόρφωσης που αξιοποιεί διδασκαλίες στις πραγματικές σχολικές συνθήκες: ένταξη των ΤΠΕ εκπαιδευτικού υλικού, αλλαγή μεθόδου διδασκαλίας (Ορφανός Σ. 2016). Σύμφωνα με τις έρευνες φαίνεται ότι έργο του Σχολικού

Συμβούλου είναι η υποστήριξη και η καθοδήγηση του εκπαιδευτικού κατά την άσκηση του παιδαγωγικού του έργου (Κουλουμπαρίτση Χ. Αλεξάνδρα και συνεργάτες 2007). Είναι ολοφάνερο από την μελέτη των Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. (2016) ότι ένα μεγάλο πεδίο δράσεων και ενεργειών αναλογούν στο Σχολικό Σύμβουλο και έχουν διπλό στόχο: αφενός να γεφυρώσουν την απόσταση που χωρίζει το σημερινό δασκαλοκεντρικό σχολείο και τον κύριο εκφραστή του, που είναι ο μάχιμος εκπαιδευτικός, με τη δημιουργικότητα και το μαθητοκεντρικό σχολείο, που είναι ο χώρος στον οποίο αυτή ευδοκιμεί και αφετέρου να εδραιώσουν και να οικοδομήσουν, θεωρητικά και πρακτικά το σύγχρονο – δημιουργικό σχολείο, που οι Επιστήμες της Αγωγής επιτάσσουν, αλλά και η σύγχρονη κοινωνία απαιτεί. Ζαφειριάδου Ν. (2016) εξέφρασε την άποψη πως ρόλος του σχολικού συμβούλου ως στέλεχος επιστημονικής- παιδαγωγικής καθοδήγησης και εκπαιδευτικού ηγέτη ξεπερνά τα όρια της υποστήριξης της εκπαιδευτικής πολιτικής. Οφείλει να στοχεύει παραδειγματικά στην ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας που οδηγεί στην αυτογνωσία, την επαγγελματική αυτοεκτίμηση και την ενδυνάμωση των εκπαιδευτικών. Για τη διαμόρφωση ενός σχολείου για όλους τους μαθητές, είναι προϋπόθεση η ανάπτυξη της συνεργασίας μεταξύ των εκπαιδευτικών αλλά και της συνεργασίας μεταξύ των μελών της εκπαιδευτικής κοινότητας, όπως έχει καταγραφεί από ιστορικά δεδομένα, παιδαγωγικές έρευνες και σύγχρονη πρακτική και καταλυτικό ρόλο σε αυτήν την καινοτομική αλλαγή μπορούν να διαδραματίσουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι (Κονταξής Α. 2017). Η έρευνα της Μακρή Δ. (2017) εξέτασε τις προσδοκίες των εκπαιδευτικών για το ρόλο του σχολικού συμβούλου στο σχολικό περιβάλλον και διαπιστώθηκε ότι τα περισσότερα ευρήματα έχουν να κάνουν με το παιδαγωγικό ρόλο του σχολικού συμβούλου και πιο συγκεκριμένα με τη σχέση του με τους μαθητές. Αυτό το γεγονός δηλώνει ότι υπάρχει ένας έντονος προβληματισμός εκ μέρους των εκπαιδευτικών για αυτή τη διάσταση του έργου του σχολικού συμβούλου, διότι έργο του Σχολικού Συμβούλου είναι και η συμβουλευτική καθοδήγηση και η παρέμβαση σε περιπτώσεις αντιμετώπισης κρίσεων (Μανιάκας Θ., 2016). Ιδιαίτερη επιδίωξη της μελέτης της Κουτουξιάδου Αικ. (2016) ήταν η ανάδειξη του ουσιαστικού ρόλου του Σχολικού Συμβούλου στη διαχείριση συγκρουσιακών καταστάσεων στο σχολικό περιβάλλον μέσω αρχών και εργαλείων που πρέπει να διαθέτει ο ίδιος, καθώς και στρατηγικών που προτείνονται για την άμβλυνση, εξάλειψή, αλλά και πρόληψη συγκρουσιακών καταστάσεων, δεδομένου ότι η εδραίωση ενός υγιούς επικοινωνιακού κλίματος αποτελεί προϋπόθεση ομαλής λειτουργίας μιας σχολικής μονάδας.

Ο Καλογράκης Ε. (2017) με την έρευνά του στόχευε στην ανάδειξη του νευραλγικού ρόλου του σχολικού συμβούλου στην κάλυψη επιμορφωτικών αναγκών των εκπαιδευτικών, στη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου, στο άνοιγμα νέων οριζόντων στην εκπαιδευτική διαδικασία και στην ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας.

Ως επιμορφωτής των εκπαιδευτικών ο Σχολικός Σύμβουλος αναλαμβάνει ο ίδιος πρωτοβουλίες επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών του κλάδου του στην περιοχή ευθύνης του και συμμετέχει στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών, όπως ορίζει η κείμενη νομοθεσία, με σκοπό την επισήμανση αδυναμιών και δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπαιδευτικού έργου, την παροχή βοήθειας για την αναίρεσή τους, την ενίσχυση πρωτοβουλιών και τη δημιουργία θετικών κινήτρων στην εκπαίδευση (Κουλουμπαρίτση Χ. Αλεξάνδρα και συνεργάτες 2007) και ακόμη σύμφωνα με την έρευνα των Καραμητόπουλου Θ. & Αυγητίδου Σ. (2015) οι Σύμβουλοι νοηματοδότησαν την αξιολόγηση ως διαδικασία βελτίωσης και ανατροφοδότησης του εκπαιδευτικού ενώ συμφώνησαν ότι η εφαρμογή της είναι αναγκαία για τη βελτίωση της ποιότητας του παρεχόμενου εκπαιδευτικού έργου. Αν και ο νέος ρόλος βρίσκει τους ΣΣ που συμμετείχαν στην έρευνα διχασμένους ως προς το αν το ίδιο πρόσωπο μπορεί τελικά να είναι και σύμβουλος και αξιολογητής των εκπαιδευτικών. Σύμφωνα με την Μπακαλοπούλου Φ. (2015) οι σύμβουλοι προσχολικής εκπαίδευσης θεωρούν απαραίτητη την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου ώστε να αντιμετωπιστεί η κύρια σύγκρουση ρόλων που προκαλείται από αυτό, δηλαδή η σύγκρουση μεταξύ του υποστηρικτικού και αξιολογικού ρόλου τους. Ωστόσο από την έρευνα του Χριστάκη Ι. (2017) προκύπτει ότι σχετικά με τα χαρακτηριστικά επαγγελματικής επάρκειας στη φάση της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών, τα οποία προτάσσονται από την Ε.Ε. και τον Ο.Ο.Σ.Α., οι Σχολικοί Σύμβουλοι θεωρούν την παρακολούθηση της επιστημονικής εξέλιξης από τους εκπαιδευτικούς σημαντική και απαραίτητη διαδικασία της επαγγελματικής τους ανάπτυξης, που τους παρέχει τη δυνατότητα να αναδιαμορφώνουν με επικαιροποιημένη γνώση τα μαθησιακά περιβάλλοντα τα οποία σχεδιάζουν.

Ο Σχολικός Σύμβουλος βρίσκεται, αντικειμενικά, σε μια προνομιακή θέση στην ιεραρχία της εκπαίδευσης, (Κονταξής Α. 2017), μεταξύ των «από πάνω» που λαμβάνουν τις αποφάσεις για θέματα παιδαγωγικού και διδακτικού περιεχομένου και των «από κάτω», κυρίως των εκπαιδευτικών της πράξης. Επισημαίνεται η έντονη γραφειοκρατική δομή και λειτουργία της Ελληνικής εκπαίδευσης, όπου τα διοικητικά στελέχη χάνονται μέσα στην καθημερινότητα της διοίκησης η οποία απαιτεί ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες διαχείρισης. Στην καλύτερη περίπτωση δεν

διαθέτουν τον απαιτούμενο χρόνο να ασχοληθούν σε βάθος με παιδαγωγικά και γενικότερα εκπαιδευτικά προβλήματα. Στη χειρότερη, δεν διαθέτουν επαρκείς παιδαγωγικές γνώσεις ή συνηθίζουν ή έχουν την αυταπάτη ότι παιδαγωγικά ή γενικότερα εκπαιδευτικά θέματα λύνονται εμπειρικά, με διοικητικό τρόπο και με τη μέθοδο των εγκυκλίων. Ο συγκεντρωτισμός εντάθηκε τα τελευταία χρόνια, ιδιαιτέρως σε περιόδους όπου επιδιώχθηκαν ριζικές αλλαγές συντηρητικής κατεύθυνσης. Σε αυτήν τη συγκεντρωτική διοίκηση, ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου λειτούργησε, ως ένα βαθμό, ως «αποσβεστήρας» πολιτικών και διοικητικών αυθαιρεσιών και ευλόγως, το σώμα των Σχολικών Συμβούλων δεν αποτελούσε τον καλύτερο φίλο των διοικούντων. Αυτό όμως, χρόνο με το χρόνο, εξασθένησε, με αποκορύφωμα τη μνημονιακή περίοδο όπου επιχειρήθηκε η πλήρης ενσωμάτωση των Σχολικών Συμβούλων στη διοικητική πειθαρχία, ρητά (*«όσοι δεν συμφωνούν με την πολιτική της ηγεσίας του Υπουργείου ας παραιτηθούν»*), αλλά και θεσμικά, με τη μετατροπή του Σχολικού Συμβούλου σε παραδοσιακό Επιθεωρητή με διοικητικά καθήκοντα. Δυστυχώς, η μεγάλη πλειοψηφία των Σχολικών Συμβούλων δεν μπόρεσε να αντισταθεί σε αυτήν την πορεία διολίσθησης από τον παιδαγωγικό στον διοικητικό ρόλο, ενώ πολλοί θεώρησαν αναβάθμιση την ανάθεση διοικητικού ρόλου ή ρόλου αξιολογητή, διαρρηγνύοντας έτσι τις σχέσεις τους με τους εκπαιδευτικούς.

Από το 2008 η «Εφημερίδα Μακεδονία» αναφέρει ότι ορισμένοι Σχολικοί σύμβουλοι επιχειρήσαν να ενεργοποιήσουν ατύπως τον ξεχασμένο νόμο Αρσένη για την αξιολόγηση κάτι που φυσικά προκάλεσε τη διαμαρτυρία των εκπαιδευτικών.

Όστόσο Κονταξής Α. (2017), τονίζει αν δεν υπήρχε ο Σχολικός Σύμβουλος, μάλλον έπρεπε να τον δημιουργήσουμε. Όχι βέβαια με τη σημερινή ερμαφρόδιτη μορφή αλλά με αξιοποίηση και ενίσχυση των θετικών χαρακτηριστικών του και ιδιαιτέρως του διαμεσολαβητικού του ρόλου. Έτσι ώστε να δράσει ως καταλύτης αλλαγών, βασισμένων στη συλλογικότητα και στην ενεργοποίηση της εκπαιδευτικής κοινότητας αλλά και συμβατών με την πραγματικότητα των σχολείων. Οι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης Τριανταφύλλου Α. (2008), όχι μόνο δεν απορρίπτουν το θεσμό του σχολικού συμβούλου αλλά θεωρούν σημαντική την ύπαρξή του, αναγνωρίζοντας τη δυνατότητά του να συμβάλλει στην προώθηση και τη βελτίωση τόσο του καθημερινού εκπαιδευτικού έργου όσο και της εκπαίδευσης γενικότερα.

Από την εργασία της Μανικάρου Μ. (2016) διαπιστώθηκε ότι παρά το ότι οι νόμοι τα προεδρικά και τα νομοθετικά διατάγματα της περιόδου 1982-2002 είχαν διαφορετική

κομματική βάση και υποτίθεται ιδεολογική προέλευση (Ν.Δ. και ΠΑΣΟΚ), εντούτοις είχαν πολλά κοινά σημεία σε βασικές παραμέτρους της αξιολόγησης και ενόσω διαρκούσαν οι συζητήσεις και οι διαπραγματεύσεις περί αυτών γίνονται όλα και πιο συντηρητικά, θεωρώντας την αξιολόγηση ως προνόμιο των ιεραρχικά ανώτερων κλιμακίων. Ακόμη η έννοια και οι διαδικασίες της απόδοσης λόγου της εκπαίδευσης προκαλούν τριβές και συγκρουσιακές σχέσεις, γιατί περιλαμβάνουν διαδικασίες ελέγχου, εποπτείας και επιτήρησης, πράγμα το οποίο καταδείχτηκε μέσα από τη νομοθετική περιοδολόγηση του συστήματος της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού κατά την περίοδο του επιθεωρητή και του σχολικού συμβούλου. Παρά ταύτα, η εκπαίδευση έχει ανάγκη έναν ενεργό σχολικό σύμβουλο και ο εκπαιδευτικός την αξιολόγηση με ανθρώπινο πρόσωπο και ασφαλώς παιδαγωγικό περιεχόμενο.

Από την έρευνα των Νικολακοπούλου Αικ., Μπούργου Ι. & Χολέβα Ν. (2016) αναλύοντας κείμενα εκπαιδευτικής πολιτικής μέσα από το παράδειγμα αξιολόγησης εκπ/κού έργου και εκπ/κών έγινε προσπάθεια να αναδειχθεί η δυσκολία θεσμοθέτησης και προώθησης ενός συστήματος αξιολόγησης, αλλά και την προοδευτική σύνδεση αυτής με την ποιότητα της εκπαίδευσης και το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου, συμπεραίνεται ότι η ποιότητα στην εκπαίδευση φαίνεται να συνδέεται άμεσα με την σταδιακά αυξανόμενη αναζήτηση και νομοθετική θέσπιση της διαδικασίας της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών και του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου, καθώς κρίνεται ως κομβική διαδικασία για τη διασφάλιση αυτής. Τις τελευταίες δεκαετίες, Σδρόλιας Κ. (2017) συζητείται, από την διεθνή εκπαιδευτική κοινότητα, ένα είδους μετασχηματισμού των διαδικασιών της παιδαγωγικής και επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας, με επιχειρούμενες και ως ένα βαθμό επιβαλλόμενες προσπάθειες διεθνών θεσμικών οργανισμών, όπως ο Ο.Ο.Σ.Α., με το πρόγραμμα PISA, να εισάγουν διαδικασίες ανταγωνιστικότητας και να κατευθύνουν τα εκπαιδευτικά συστήματα των χωρών σε συγκεκριμένες πολιτικές επιλογές στο χώρο της εκπαίδευσης Στην Ελλάδα, η συζήτηση για μετασχηματισμό των διαδικασιών της παιδαγωγικής και επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας εντάθηκε την τελευταία πενταετία, όταν εκφράστηκαν οι προθέσεις των κυβερνώντων και επιχειρήθηκε η εισαγωγή διαδικασιών αξιολόγησης στην εκπαίδευση.

β. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων

Η έρευνα της Φουρκιώτη Ε.(2012) ενισχύει την επιχειρηματολογία για τη σπουδαιότητα της επιλογής των κατάλληλων προσώπων σε θέσεις στελεχών εκπαίδευσης και Σχολικών Συμβούλων και επίσης (Κονταξής Α. 2017), ο

προσδιορισμός του ρόλου των Σχολικών Συμβούλων θα μας καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής τους. Κύριες παρατηρήσεις των εκπαιδευτικών Α/θμιας Τριανταφύλλου Α. (2008) αφορούν την ελλιπή κατάρτιση και επιμόρφωση, την απουσία θωράκισης του θεσμού με ουσιαστικές αρμοδιότητες, την έλλειψη ξεκάθαρων και άκρως αντικειμενικών και αξιοκρατικών κριτηρίων και διαδικασίας επιλογής ώστε να απουσιάζει και η παραμικρή αμφιβολία μεθόδευσης αλλά και η χρησιμοποίηση συχνά από την πολιτεία του θεσμού και των λειτουργών του ως εκτελεστικά όργανα της εκάστοτε εκπαιδευτικής πολιτικής είναι οι βασικοί τομείς εκ των οποίων προέρχονται οι αντιδράσεις. Επίσης μέσα από την έρευνα Γούπου Θ. & Βρυώνη Κ. (2017) συμπεραίνεται ότι η επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης, παρά τις εξαγγελίες της εκάστοτε κυβέρνησης για διαφάνεια, αξιοκρατία και επιλογή των αρίστων, δεν έχει καταφέρει μέχρι και σήμερα να γίνει μέσα από ένα σύστημα επιλογής διαχρονικό κι αποδεκτό από την πλειοψηφία των εκπαιδευτικών.

γ. Ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού

Η έρευνες της Φουρκιώτη Ε. (2012) και της Τριανταφύλλου Α. (2008), καταδεικνύουν την ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου και σύμφωνα με τους Χαβιάρα Ν. & Σαμουηλίδου Ε. (2016) η θέσπιση και η εφαρμογή από το κράτος, μέσω των αναγκαίων νομοθετικών ρυθμίσεων και πρωτοβουλιών (και της αύξησης των σχετικών κονδυλίων), θα διευκολύνει το έργο του Σ.Σ. και, κυριότατα, θα αναβαθμίσει την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης στις νησιωτικές περιοχές και τις εσχατιές της χώρας. Σύμφωνα με την άποψη των Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. (2016) για να αμβλυνθεί η κρίση του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου και ο θεσμός να ανακτήσει την προβλεπόμενη από τα νομοθετικά κείμενα οντότητά του, αλλά και για να αποτελέσει καταλυτικό παράγοντα στο μετασχηματισμό και την οικοδόμηση του σύγχρονου δημιουργικού σχολείου, είναι απαραίτητο να γίνει ο επαναπροσδιορισμός του ο οποίος θα προβλέπει: Τη δια βίου επιμόρφωση και εκπαίδευση του Σχολικού Συμβούλου, καθώς επίσης και των εκπαιδευτικών. Τη θέσπιση επιστημονικών οργάνων, επικουρικών στο έργο του Σχολικού Συμβούλου (δημιουργία διεπιστημονικής ομάδας, που θα επικουρεί το Σχολικό Σύμβουλο στην άσκηση του έργου του).

Τη μετατόπιση του κέντρου βάρους της εκπαίδευσης από τη διοικητική και γραφειοκρατική αντίληψη στην Παιδαγωγικοκεντρική διάστασή της, με σκοπό την ανάπτυξη ενός μαθητοκεντρικού- δημιουργικού και ανοικτού στην κοινωνία σχολείου, με ουμανιστικό προσανατολισμό.

Την απευθείας σύνδεση του Σχολικού Συμβούλου, με τα κέντρα χάραξης και παραγωγής της εκπαιδευτικής πολιτικής, με σκοπό τη μεταφορά της ζώσας πραγματικότητας.

Την ελαστικότητα στην εφαρμογή των ΔΕΠΠΣ - Α.Π.Σ., την ευελιξία στη διαχείριση του διδακτικού χρόνου, την ανάπτυξη εφαρμογής προαιρετικών προγραμμάτων ή σχεδίων εργασίας και την ανάληψη καινοτόμων πρωτοβουλιών από το Σχολικό Σύμβουλο και τους εκπαιδευτικούς.

Την ανάδειξη ως πρωτογενούς πεδίου αξιοποίησης της τοπικότητας (τοπική ιστορία, τοπική γεωγραφία, τοπικά ήθη και έθιμα, η ανάδειξη λογοτεχνών σε τοπικό επίπεδο, κ.ά.) και τη διαμεσολάβησή του Σχολικού Συμβούλου, για την ομαλή ένταξη των νέων τεχνολογιών στην εκπαίδευση. Μία από τις επισημάνσεις της έρευνας του Χριστάκη Ι. (2017) η οποία συμφωνεί με την παραπάνω άποψη, αφορά στην κριτική όσον αφορά την άκαμπτη δομή του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος και τους σχετικά μικρούς βαθμούς ελευθερίας που προσφέρει για διαδικασίες παιδαγωγικής δοκιμής και πειραματισμού.

Στην έρευνα της Μακρή Δ. (2017) εκφράζεται η άποψη που ακούγεται συχνά τα τελευταία χρόνια, ότι πιθανόν θα χρειαστεί οι σχολικοί σύμβουλοι, διαμορφώνοντας μεντορικά μοντέλα, να φτάσουν σε ένα πολυεπίπεδο μοντέλο επιμόρφωσης εκπαιδευτικών. Την ίδια άποψη εκφράζει ο Κουγιουμτζής Α. Γ. (2017) μέσα από την έρευνά του, ότι δηλαδή ο σχολικός σύμβουλος έχει εκ των πραγμάτων, κατά τεκμήριο, υψηλή επιστημοσύνη, μεγάλη πείρα και ειδικό επιστημονικό και παιδαγωγικό ρόλο που καλείται να υπηρετήσει, αλλά ο χρόνος που μπορεί να διαθέσει είναι λιγοστός και οι εκπαιδευτικοί που έχει υπό την εποπτεία του είναι πολλοί όπως και οι υποχρεώσεις που του ανατίθενται πολλαπλές. Προτείνει, σύμφωνα με τα δεδομένα της έρευνας, να καθιερωθεί θεσμικά ο ρόλος του μέντορα εκπαιδευτικών και να ανατεθεί σε ειδικά επιλεγμένους και καταρτισμένους πεπειραμένους εκπαιδευτικούς της ευρύτερης περιοχής που υπηρετεί ο νεοεισερχόμενος ή περισσότερο έμπειρος εκπαιδευτικός, που υποβάλλει αίτημα για σύναψη μεντορικής σχέσης.

IV. Συμπεράσματα της βιβλιογραφικής ανασκόπησης

Ρόλος

Από τη συγκριτική μελέτη της ξένης και Ελληνικής βιβλιογραφίας παρατηρούμε ότι ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων στο εξωτερικό είναι περισσότερο συμβουλευτικός ενώ στην Ελλάδα είναι περισσότερο διοικητικός.

Στο εξωτερικό οι Σύμβουλοι βρίσκονται πιο κοντά στους εκπαιδευτικούς και στους μαθητές και πολλοί εκπαιδευτικοί διατηρούν θετική στάση απέναντι στο έργο τους. Κάποιοι άλλοι αμφισβητούν τους Σχολικούς συμβούλους και δεν είναι ικανοποιημένοι από το ρόλο που διαδραματίζουν. Επίσης αναφέρεται ότι η γνώμη των εκπαιδευτικών για τους συμβούλους έχει βαρύνουσα σημασία, γιατί τους θεωρούν πιο κατάλληλους να αξιολογήσουν το έργο τους. Αντίθετα στο Ηνωμένο Βασίλειο και τις Ηνωμένες Πολιτείες και άλλες χώρες, οι εκπαιδευτικοί είναι γενικά ικανοποιημένοι με τις υπηρεσίες που προσφέρουν οι Σχολικοί σύμβουλοι. Στο Λίβανο κανένας δάσκαλος δεν είναι ικανοποιημένος με τις συμβουλευτικές υπηρεσίες των σχολικών συμβούλων.

Στην Ελλάδα αρχικά ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων ανακούφισε τους εκπαιδευτικούς από την ύπαρξη του προηγούμενου θεσμού των επιθεωρητών, αλλά με την πάροδο των χρόνων ο συμβουλευτικός χαρακτήρας του θεσμού δεν λειτούργησε αποτελεσματικά και οι Σχολικοί Σύμβουλοι φαίνεται να ασκούν περισσότερο διοικητικό έργο και να μην παρέχουν τη στήριξη που χρειάζονται οι εκπαιδευτικοί και οι μαθητές. Αυτό οφείλεται στη γραφειοκρατική δομή του εκπαιδευτικού συστήματος της χώρας. Ωστόσο φαίνεται ότι εκπαιδευτικοί όχι μόνο δεν απορρίπτουν το θεσμό του σχολικού συμβούλου αλλά θεωρούν σημαντική την ύπαρξή του, αναγνωρίζοντας τη δυνατότητά του να συμβάλλει στην προώθηση και τη βελτίωση του εκπαιδευτικού τους έργου.

Έργο του Σχολικού Συμβούλου είναι η υποστήριξη και η καθοδήγηση του εκπαιδευτικού κατά την άσκηση του παιδαγωγικού του έργου και μπορεί να συμβάλει ώστε οι εκπαιδευτικοί να αποκομίσουν εμπειρίες με θετικά αποτελέσματα, αναφορικά με τις εκπαιδευτικές καινοτομίες. Σύμφωνα με τις έρευνες ο Σχ. Σύμβουλος οφείλει να στοχεύει στην ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας που οδηγεί στην αυτογνωσία, την επαγγελματική αυτοεκτίμηση και την ενδυνάμωση των εκπαιδευτικών.

Επίσης μπορεί να διαδραματίσει καταλυτικό ρόλο στην ανάπτυξη της συνεργασίας μεταξύ των εκπαιδευτικών για τη δημιουργία ενός σχολείου για όλους τους μαθητές. Σύμφωνα με τις έρευνες βλέπουμε ότι οι προσδοκίες και οι αντιλήψεις που έχουν οι εκπαιδευτικοί για τους σχολικούς συμβούλους μπορούν να συμβάλουν στη διαμόρφωση και τον προσδιορισμό του πραγματικού ρόλου των σχολικών συμβούλων γιατί είναι οι κύριοι ενδιαφερόμενοι στο σχολείο και οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών για τους ρόλους και τα καθήκοντα ενός σχολικού συμβούλου είναι σημαντικές ενώ η μη ικανοποίηση των προσδοκιών των εκπαιδευτικών, μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την επιτυχία του σχολικού προγράμματος.

Αξιολόγηση

Σύμφωνα με τις μελέτες που συλλέξαμε κάποιοι Σχολικοί σύμβουλοι, όταν τους τέθηκαν ερωτήματα σχετικά με την αξιολόγηση, την θεώρησαν μια διαδικασία βελτίωσης και ανατροφοδότησης του εκπαιδευτικού και συμφώνησαν ότι η εφαρμογή της είναι αναγκαία για τη βελτίωση της ποιότητας του παρεχόμενου εκπαιδευτικού έργου, ενώ άλλοι είχαν ενστάσεις για το αν το ίδιο πρόσωπο μπορεί τελικά να είναι και σύμβουλος και αξιολογητής των εκπαιδευτικών. Στην Ελλάδα, η συζήτηση για μετασχηματισμό των διαδικασιών της παιδαγωγικής και επιστημονικής καθοδήγησης και εποπτείας εντάθηκε την τελευταία πενταετία στην εκπαιδευτική κοινότητα, όταν επιχειρήθηκε η εισαγωγή διαδικασιών αξιολόγησης στην εκπαίδευση. Η προκατάληψη έναντι των Σχολικών συμβούλων, από τον τρόπο λειτουργίας και δράσης των παλαιότερων αυτών στελεχών, δε φαίνεται να έχει ακόμη εκλείψει, κυρίως από την πλευρά των παλαιότερων εκπαιδευτικών, που είχαν προσωπική εμπειρία του θεσμού του επιθεωρητή.

Επιμόρφωση

Από τις έρευνες αναδείχθηκε ο νευραλγικός ρόλος του σχολικού συμβούλου στην κάλυψη επιμορφωτικών αναγκών των εκπαιδευτικών, στη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου, στο άνοιγμα νέων οριζόντων στην εκπαιδευτική διαδικασία και στην ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας

Επιλογή Σχολικών Συμβούλων

Φάνηκε ότι για τους εκπαιδευτικούς είναι σοβαρό ζήτημα η σπουδαιότητα της επιλογής των κατάλληλων προσώπων σε θέσεις στελεχών εκπαίδευσης και Σχολικών Συμβούλων και ακόμη αναφέρθηκαν στην ελλιπή κατάρτιση και επιμόρφωση, την

απουσία θωράκισης του θεσμού με ουσιαστικές αρμοδιότητες, την έλλειψη ξεκάθαρων και άκρως αντικειμενικών και αξιοκρατικών κριτηρίων και διαδικασίας επιλογής ώστε να απουσιάζει και η παραμικρή αμφιβολία μεθόδευσης αλλά και η χρησιμοποίηση συχνά από την πολιτεία του θεσμού και των λειτουργών του ως εκτελεστικά όργανα της εκπαιδευτικής πολιτικής. Φαίνεται ξεκάθαρα ότι παρά τις εξαγγελίες της εκάστοτε κυβέρνησης για διαφάνεια, αξιοκρατία και επιλογή των αρίστων, δεν έχει καταφέρει μέχρι και σήμερα να γίνει μέσα από ένα σύστημα επιλογής διαχρονικό κι αποδεκτό από την πλειοψηφία των εκπαιδευτικών. Ωστόσο συμπεραίνεται ότι ο προσδιορισμός του ρόλου των Σχολικών Συμβούλων θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής τους.

Συνεργασία

Σε αρκετές έρευνες οι απαντήσεις των εκπαιδευτικών αντανάκλυσαν την έλλειψη προθυμίας να απευθυνθούν στους σχολικούς συμβούλους και την αρνητική άποψη της αποτελεσματικότητας της συμβουλευτικής τους. Επίσης υπάρχει ένας έντονος προβληματισμός εκ μέρους των εκπαιδευτικών και των ερευνητών για τη συμβουλευτική καθοδήγηση και παρέμβαση καθώς και του ουσιαστικού ρόλου του Σχολικού Συμβούλου στη διαχείριση συγκρουσιακών καταστάσεων στο σχολικό περιβάλλον. Από την άλλη στην έρευνα του Μλεκάνη (2005), φάνηκε ότι περισσότεροι από δύο στους τρεις εκπαιδευτικούς της Π.Ε. χαρακτηρίζουν «επαρκή» τη συνεργασία τους με τους σχολικούς συμβούλους, ενώ θεωρούν ότι αυτή η καλή συνεργασία είναι σημαντική ενίσχυση γι' αυτούς κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους. Διαπιστώνεται, επίσης, από αυτή την έρευνα ότι οι νέοι εκπαιδευτικοί επιζητούν περισσότερο αυτή τη συνεργασία σε σύγκριση με τους παλαιότερους.

Ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού

Οι έρευνες καταδεικνύουν την ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου και τη θέσπιση αναγκαίων νομοθετικών ρυθμίσεων και πρωτοβουλιών από το κράτος.

Αρκετοί σύμβουλοι σύμφωνα με τις μελέτες προτείνουν τη θέσπιση επιστημονικών οργάνων, επικουρικών στο έργο του Σχολικού Συμβούλου, όπως είναι ο θεσμός του μέντορα εκπαιδευτικών. Έρευνες που να αναδεικνύουν τις απόψεις των εκπαιδευτικών για τα μεντορικά μοντέλα δεν υπάρχουν.

Προτάσεις

Οι εκπαιδευτικοί κρίνουν ότι θα πρέπει να αυξηθεί ο αριθμός των συμβούλων στα σχολεία γιατί ο αριθμός των σχολικών συμβούλων στα σχολεία τους δεν είναι επαρκής και εξέφρασαν την επιθυμία για συμβούλους σε συνεχή βάση να συμμετέχουν μαζί τους στην καθημερινότητα του σχολείου, ενώ κάποιοι σύμβουλοι θεωρούν απαραίτητη την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου ώστε να αντιμετωπιστεί η σύγκρουση μεταξύ του υποστηρικτικού και αξιολογικού ρόλου τους.

ΜΕΡΟΣ Β΄ Η ΕΡΕΥΝΑ

5. Σκοπός

1. Στην παρούσα έρευνα επιδιώχθηκε να διερευνηθούν οι αντιλήψεις των εκπαιδευτικών της Α/θμιας Εκπαίδευσης για το έργο του Σχολικού Συμβούλου όσον αφορά τον συμβουλευτικό – καθοδηγητικό, παιδαγωγικό, εποπτικό και αξιολογικό τους ρόλο.
2. Είναι σημαντικό να ερευνηθούν οι απόψεις και οι ανάγκες των εκπαιδευτικών σχετικά με το είδος της συνεργασίας που έχουν ή επιθυμούν να έχουν με το Σχολικό Σύμβουλο, καθώς και στον τομέα της παρεχόμενης επιμόρφωσης από αυτόν και τις αντιλήψεις τους για την εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών.
3. Επειδή δεν υπάρχουν έρευνες που να καταδεικνύουν τις απόψεις των εκπαιδευτικών για τον πολυσυζητημένο ενδεχόμενο θεσμό του μέντορα θεωρήθηκε ότι θα ήταν ενδιαφέρον να διερευνηθούν.
4. Από τις λίγες μέχρι τώρα έρευνες για τα κριτήρια και τον τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων φάνηκε ότι οι εκπαιδευτικοί αμφισβητούν το ισχύον πλαίσιο. Τα ερωτήματα που θα τεθούν θα αναδείξουν τις γνώσεις σχετικά με τη νομοθεσία, τις αντιλήψεις των συναδέλφων αλλά και πιθανές προτάσεις τους.
5. Σε κάποιες έρευνες τονίστηκε από Σχολικούς Συμβούλους η ανάγκη αλλαγής του θεσμικού πλαισίου των Σχολικών Συμβούλων, ζήτημα για το οποίο δε γνωρίζουμε τις απόψεις των εκπαιδευτικών.
6. Παρόλο που διαφαίνεται η αντίληψη των εκπαιδευτικών για αύξηση του αριθμού των Σχολικών Συμβούλων, δεν αναφέρονται στις έρευνες οι αυξημένες ανάγκες για Συμβούλους Ειδικής Αγωγής.
7. Πιθανές ιδέες- προτάσεις εκπαιδευτικών σχετικά με το θεσμό, το έργο και το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου.

6. Ερευνητική Μεθοδολογία

Κεντρικό στόχο παρόμοιας έρευνας αποτέλεσε η εμπειρική προσέγγιση του θέματος του έργου των Σ. Σ. και η διερεύνησή του από τη σκοπιά των εκπαιδευτικών της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, που υπηρετούν σε σχολεία του Ν. Θεσσαλονίκης. Επιδίωξη της διερεύνησης ήταν η συμβολή στη διαμόρφωση μιας όσο γίνεται πιο ολοκληρωμένης άποψης σχετικά με τη στάση των εκπαιδευτικών απέναντι στο έργο των Σχολικών Συμβούλων, ώστε να διαφανεί ο συμβουλευτικός ή μη ρόλος τους απέναντι σε εκπαιδευτικούς, μαθητές και γονείς (Τριανταφύλλου Α. 2008).

Το ερωτηματολόγιο κρίθηκε ως το καταλληλότερο εργαλείο για το υπό διερεύνηση αντικείμενο, διότι δίνει τη δυνατότητα της συλλογής πολλών πληροφοριών σε σύντομο χρονικό διάστημα ενώ επιτρέπει στα υποκείμενα του δείγματος να απαντήσουν ανώνυμα, γρήγορα και εύκολα, χωρίς την ενδεχόμενη φόρτιση μιας άμεσης επαφής ή σχέσης με τον ερευνητή (Βάμβουκας, 1993: 248, Παρασκευόπουλος, 1993: 106). Παράλληλα, μπορεί κανείς να προχωρήσει στην επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων της έρευνας σχετικά εύκολα, λόγω της ύπαρξης πολλών προγραμμάτων στατιστικής επεξεργασίας (Τριανταφύλλου Α. 2008).

Εκτός των πλεονεκτημάτων υπάρχουν και μειονεκτήματα της χρήσης ερωτηματολογίου, όπως είναι η πιθανή ανακρίβεια των απαντήσεων λόγω της απουσίας προσωπικής επαφής του ερευνητή με τα υποκείμενα κατά τη συμπλήρωσή του, η έλλειψη αυθορμητισμού και ειλικρίνειας στις απαντήσεις, εφόσον υπάρχει η δυνατότητα το υποκείμενο να σκεφθεί και να σταθμίσει κατά περίπτωση τις απαντήσεις του, όπως η ενδεχόμενη σύγκριση ή συζήτηση των απαντήσεων με αυτές άλλων υποκειμένων (Βάμβουκας, 1993: 247).

Στην παραπάνω έρευνα βέβαια, τόσο η διανομή όσο και η μετέπειτα συλλογή των ερωτηματολογίων έγινε με προσωπική επαφή με τους περισσότερους των ερωτηθέντων αλλά και με αποστολή μέσω διαδικτύου κλπ.

Ανάλογη έρευνα διεξήχθη στην εκπόνηση της παρούσας εργασίας συμπεριλαμβάνοντας και το ρόλο των Σ. Σ., με ερωτηματολόγιο το οποίο απαντήθηκε από εκπαιδευτικούς του Ν. Σερρών. Χρησιμοποιήθηκε το σταθμισμένο ερωτηματολόγιο της Τριανταφύλλου Α. (2008) εμπλουτισμένο με περισσότερες ερωτήσεις ανοιχτού και κλειστού τύπου. Επιχειρήθηκε η σύγκριση των αποτελεσμάτων των ερευνών στις ερωτήσεις που ήταν όμοιες έτσι ώστε να

μελετηθούν οι διαφοροποιήσεις ή οι επιβεβαιώσεις τους.

Επίσης, συγκρίθηκε με αποτελέσματα ερευνών οι οποίες μνημονεύονται στην βιβλιογραφική επισκόπηση αποτελούσαν θεματολογία του εμπλουτισμένου ερωτηματολογίου και τα οποία επαναβεβαιώθηκαν ή βρέθηκαν διαφορετικά από αυτές.

Μερικά από τα βασικά ερωτήματα με τον εμπλουτισμό νέων ερωτήσεων αφορούσαν:

Τα προσωπικά στοιχεία των εκπαιδευτικών που υπηρετούν σε σχολεία της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης του νομού Σερρών.

Τα στοιχεία που αφορούν την υπηρεσιακή τους κατάσταση, τις επιπρόσθετες σπουδές τους.

Τον τύπο του σχολείου (δημόσιο, ιδιωτικό).

Τη γνώση που έχουν για το θεσμικό πλαίσιο της εκπαίδευσης γενικά.

Την άποψή τους για την αναγκαιότητα και τη χρησιμότητα του θεσμού των σχολικών συμβούλων στην ελληνική εκπαίδευση.

Τη γνώμη τους για την αποτελεσματικότητα του ήδη προσφερόμενου έργου από τη μεριά των σχολικών συμβούλων και αν επεμβαίνουν στο διοικητικό έργο των εκπαιδευτικών-στελεχών.

Την άποψή τους για τη στάση των Σχολικών Συμβούλων στο θέμα της αξιολόγησης.

Την άποψή τους για την συνεχιζόμενη παράταση της θητείας των Σχολικών Συμβούλων.

Την άποψή τους για τη στάση του επίσημου κράτους έναντι του θεσμού.

Τις προτάσεις τους για τη βελτίωση του έργου των σχολικών συμβούλων.

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από σαράντα εννέα (49) ερωτήσεις, εκ των οποίων οι δώδεκα (12) αφορούν την ταυτότητα του δείγματος (ανεξάρτητες μεταβλητές), αναφέρονται, δηλαδή σε προσωπικά χαρακτηριστικά και στοιχεία των ερωτηθέντων. Οι υπόλοιπες τριάντα επτά (37) ερωτήσεις, μια (1) ανοιχτή και τριάντα έξι (36) κλειστές, αφορούν τις παρακάτω θεματικές ενότητες:

α) Θεσμικό πλαίσιο Σχολικών συμβούλων (ερωτήσεις 1 έως 10)

β) Έργο – ρόλος – στάσεις Σχολικών συμβούλων (ερωτήσεις 11 έως 22).

γ) Πλαίσιο συνεργασίας Σχολικών συμβούλων – εκπαιδευτικών (ερωτήσεις 23 έως 30).

δ) Προτάσεις (ερωτήσεις 31 έως 37).

στ) Δημογραφικά στοιχεία – προσόντα ερωτηθέντων (ερωτήσεις 38 έως 37).

I. Πιλοτικό Δείγμα

Μετά από υπόδειξη της επιβλέπουσας κ. Ειρήνης Ιωαννίδου το ερωτηματολόγιο σταθμίστηκε πιλοτικά πριν μοιραστεί προς συμπλήρωση στους εκπαιδευτικούς.

Η πιλοτική έρευνα ξεκίνησε τέλη Σεπτεμβρίου και τελείωσε στις αρχές του Οκτωβρίου του 2017.

Το ερωτηματολόγιο συμπληρώθηκε παρουσία του ερευνητή με σκοπό την απάντηση πιθανών ερωτημάτων των εκπαιδευτικών.

Το πιλοτικό δείγμα αποτελούνταν από 5 εκπαιδευτικούς ΠΕ 70 του Δημοτικού Σχολείου Νέου Σουλίου Ν. Σερρών, 2 εκπαιδευτικούς ΠΕ 60 του Νηπιαγωγείου Άνω Μητροσίου Ν. Σερρών και 3 εκπαιδευτικούς(ΠΕ11, ΠΕ07, ΠΕ06) που υπηρετούν σε σχολεία της Α/θμιας Εκπαίδευσης Ν. Σερρών.

Με βάση της παρατηρήσεις τους, τις δυσκολίες που αντιμετωπίστηκαν κατά τη συμπλήρωση, επήλθαν στο ερωτηματολόγιο οι παρακάτω αλλαγές.

Στις περισσότερες ερωτήσεις χρησιμοποιήθηκε η κλίμακα 5βαθμη LIKERT η οποία μπορεί να είναι 5βαθμη ή 7βαθμη. Σκοπός η ομοιογενής συμπλήρωση (διαβάθμιση) των ερωτημάτων και η ευκολότερη ανάλυση των δεδομένων - αποτελεσμάτων.

Έτσι υπήρχαν ως απαντήσεις:

1. Καθόλου, λίγο, αρκετά, πολύ, πολύ καλά ή πάρα πολύ

στις ερωτήσεις 1, 2, 23, 25, 26,31.

2. Διαφωνώ απόλυτα, διαφωνώ, ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ, συμφωνώ, συμφωνώ απόλυτα, στις ερωτήσεις 3, 4, 5, 7, 8, 10, 32, 34, 35

Ομαδοποιήθηκαν σε 5βαθμη επιλογή οι απαντήσεις στις ερωτήσεις 6, 13, 18, 30 για λόγους επίσης ευκολότερης συμπλήρωσης.

Συμπληρώθηκαν σε 5βαθμη επιλογή οι ερωτήσεις 15, 16, 17.

Διορθώθηκαν φραστικά οι ερωτήσεις 20, 22 για σαφέστερη κατανόηση.

Ο χρόνος συμπλήρωσης κρίνεται από τους συμμετέχοντες ως ικανοποιητικός 10' - 20'.

Η ποιότητα και η σαφήνεια των ερωτήσεων επίσης θεωρήθηκε ικανοποιητική και ενδιαφέρουσα.

Δεν εντοπίστηκε δυσκολία συμπλήρωσης εκτός των ποιοτικών ερωτημάτων στις ερωτήσεις 12, 20, 22, 37 όπου οι συμμετέχοντες χρειάστηκαν περισσότερο χρόνο.

Δεν εντοπίστηκε διστακτικότητα ή φόβος επί της συμπλήρωσης των ερωτημάτων αλλά αντίθετα διαπιστώθηκε ευχέρεια και γνώση του θέματος αφού οι εκπαιδευτικοί έχουν άμεση σχέση με το θέμα.

II. Τελικό ερωτηματολόγιο

Μετά την οριστικοποίηση του ερωτηματολογίου με τα τελικά ερωτήματα, έγκρισης και οδηγίας της επιβλέπουσας, ξεκίνησε η εκτύπωση τους και μοιράστηκαν σε έντυπη μορφή, στη δε πλειονότητα τους από τον ερευνητή για λόγους καθαρά αμεσότητας αλλά και παροχής διευκρινήσεων στους συμμετέχοντες του δείγματος. Δεν προτιμήθηκε η ηλεκτρονική αποστολή και συμπλήρωση του ερωτηματολογίου για την αποφυγή των αρνητικών στοιχείων που μπορεί να υπάρχουν σε τέτοια δειγματοληψία.

III. Δείγμα

Το δείγμα της έρευνας αποτέλεσαν εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (δάσκαλοι, νηπιαγωγοί, δάσκαλοι ειδικοτήτων) του Νομού Σερρών. Το δείγμα λήφθηκε με τη μέθοδο της τυχαίας δειγματοληψίας, έχοντας ως δειγματοληπτική μονάδα το δημόσιο Δημοτικό σχολείο και το δημόσιο Νηπιαγωγείο.

Καταβλήθηκε προσπάθεια να υπάρξει δείγμα από κάθε κατηγορία εκπαιδευτικών σε ποσοστό περίπου 10-15%. Επίσης θεωρήθηκε ορθό για στατιστικούς λόγους να υπάρχουν συμμετέχοντες εκπαιδευτικοί από διάφορα σχολεία του Νομού Σερρών τόσο της πόλης όσο και της επαρχίας και τα οποία ανήκουν σε όλες τις εκπαιδευτικές περιφέρειες των υπηρετούντων Σ. Σ.. Σημειώνεται ότι στο Νομό Σερρών υπάρχουν 7 εκπαιδευτικές περιφέρειες δασκάλων όπου υπηρετούν 7 Σ.Σ., 1 προσχολικής αγωγής όπου υπηρετεί 1 Σ.Σ. και οι εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων καλύπτονται από Σ.Σ. που είναι υπεύθυνοι και για άλλους Νομούς της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Η κάλυψη σχολείων και θεμάτων Ε.Α. γίνεται από 1 Σ.Σ. του οποίου η περιοχή ευθύνης δυστυχώς καλύπτει μια τεράστια περιοχή της Βόρειας Ελλάδας.

Τα ερωτηματολόγια μοιράστηκαν σε 267 εκπαιδευτικούς όλων των ειδικοτήτων της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Ν. Σερρών κατά το χρονικό διάστημα 02 έως 16 Οκτωβρίου 2017. Συλλέχτηκαν συμπληρωμένα 204 ερωτηματολόγια και η επεξεργασία των στοιχείων έγινε στο χρονικό διάστημα μεταξύ 17 και 30 Οκτωβρίου 2017.

Οι συμμετέχοντες εκπαιδευτικοί επί των υπηρετούντων στην Α/θμια Εκπαίδευση του Ν. Σερρών κατά το διάστημα διεξαγωγής της έρευνας ήταν σύμφωνα με έγγραφο το οποίο βρίσκεται στο Παράρτημα της εργασίας:

Σε 1287 υπηρετούντες εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 204 άτομα, ποσοστό 16%.

Μόνιμοι εκπαιδευτικοί όλων των ειδικοτήτων

Σε 1202 υπηρετούντες μονίμους εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 195 άτομα, ποσοστό 16%.

Αναπληρωτές εκπαιδευτικοί όλων των ειδικοτήτων

Σε 85 υπηρετούντες αναπληρωτές εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 09 άτομα, ποσοστό 11%.

Γενικής Αγωγής

Σε 746 υπηρετούντες μονίμους εκπαιδευτικούς ΠΕ 70 (δασκάλων) συμμετείχαν στη έρευνα 127 άτομα, ποσοστό 17%.

Σε 204 υπηρετούντες μονίμους εκπαιδευτικούς ΠΕ 60 (νηπιαγωγών) συμμετείχαν στην έρευνα 33 άτομα, ποσοστό 16%.

Σε 256 υπηρετούντες μονίμους εκπαιδευτικούς ειδικοτήτων συμμετείχαν στη έρευνα 32 άτομα, ποσοστό 13%.

Ειδικής Αγωγής

Σε 56 υπηρετούντες εκπαιδευτικούς ΠΕ 70, 70.50,71 (δασκάλων) συμμετείχαν στη έρευνα 11 άτομα, ποσοστό 20%.

Σε 08 υπηρετούντες εκπαιδευτικούς ΠΕ 60.50, 61 (νηπιαγωγών) συμμετείχαν στη έρευνα 01 άτομα, ποσοστό 13%.

Φύλο

Σε 852 υπηρετούντες γυναίκες εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 136 άτομα, ποσοστό 16%.

Σε 435 υπηρετούντες άνδρες εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 67 άτομα, ποσοστό 15%.

Θέση εργασίας

Σε 77 υπηρετούντες Διευθυντές/ντρίες εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 24 άτομα, ποσοστό 31%.

Σε 102 υπηρετούντες Προϊσταμένους/νες εκπαιδευτικούς συμμετείχαν στη έρευνα 12 άτομα, ποσοστό 12%.

IV. Επεξεργασία – Ανάλυση

Μετά τη συγκέντρωση των ερωτηματολογίων του δείγματος, προηγήθηκε ο έλεγχος, η αρίθμηση των ερωτηματολογίων και η κωδικοποίηση των απαντήσεων των υποκειμένων του δείγματος. Η επεξεργασία και η ανάλυση των δεδομένων της έρευνας έγινε σύμφωνα με την Περιγραφική Στατιστική, χρησιμοποιήθηκε το λογισμικό SPSS ver.21 και ο Έλεγχος ανεξαρτησίας δύο ποιοτικών μεταβλητών (Chi-Square) χ^2 του Pearson και σε ορισμένες περιπτώσεις εφαρμόστηκε και το Fisher's Exact Test όπου αυτό ήταν απαραίτητο και δυνατό για στατιστικούς λόγους. Στα συγκριτικά ορισμένων διασταυρούμενων ερωτήσεων επειδή κάποιες μεταβλητές βρέθηκαν με μικρό αριθμό απαντήσεων (μικρότερο του 5) γεγονός που δεν επιτρέπει την σωστή διεξαγωγή αποτελεσμάτων, έγινε σύμπτυξη τιμών και επανακωδικοποίηση των απαντήσεων στις ερωτήσεις, επαναυπολογισμός των στατιστικών ελέγχων χ^2 για τον έλεγχο ανεξαρτησίας μεταξύ των παρακάτω ερωτημάτων.

V. Συγγραφή αποτελεσμάτων – συμπερασμάτων

Η συγγραφή των αποτελεσμάτων ολοκληρώθηκε εντός του Νοεμβρίου του 2017 και κατέληξε σε διαπιστώσεις οι οποίες παρατίθενται σε αυτή και ίσως αποτελέσουν στοιχεία περαιτέρω μελέτης.

Η έρευνα, ελέγχθηκε από την επιβλέπουσα για την πληρότητα της, οι δε απόψεις και τα συμπεράσματα της σε κάθε περίπτωση βαρύνουν αποκλειστικά τον ερευνητή.

7. Ποιοτική Ανάλυση

I. Απαντήσεις στην ερώτηση 20

Α άνδρας, Γ γυναίκα, Δ Διευθυντής, Π Προϊστάμενος, ΑΝ Αναπληρωτής

19. «*Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;*»

20. «*Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;*»

Θετική εξέλιξη

1. Εφόσον πραγματοποιηθεί η αξιολόγηση είναι θετική η παρουσία Σ.Σ. και όχι τρίτων αξιολογητών. (ΠΕ70) Δ, Α
2. Αν δεν συνδέεται με τη μισθολογική κατάσταση μπορεί να αποτελέσει στοιχείο προβληματισμού και αυτοαξιολόγησης. (ΠΕ70) Α
3. Ο Σ.Σ. είναι γνώστης των συνθηκών του εκπαιδευτικού έργου και γνωρίζει καλά τις ιδιαιτερότητες του.(ΠΕ70) Δ, Γ
4. Γνωρίζει τι ακριβώς συμβαίνει στη σχολική μονάδα λόγω των τακτικών επισκέψεων.(ΠΕ70) Δ, Γ
5. Η Σ.Σ. εκτιμά και αναγνωρίζει το έργο και την προσπάθεια των εκπαιδευτικών.(ΠΕ60) Γ
6. Γνωρίζει το έργο του εκπαιδευτικού όσα έτη είναι στη θέση αυτή και τον αξιολογεί σωστότερα και αντικειμενικότερα. (ΠΕ60) Γ
7. Πιστεύω ότι σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση, η μορφή της θα είναι συμβουλευτική και όχι τιμωρητική. (ΠΕ60) Γ
8. Ο Σ.Σ. είναι γνώστης της εκπαιδευτικής πραγματικότητας και των ιδιαίτερων συνθηκών του κάθε σχολείου. (ΠΕ60) Γ
9. Η Σ.Σ. γνωρίζει το εκπαιδευτικό έργο κάθε Νηπιαγωγού. (ΠΕ60) Π, Γ
10. Ο Σ.Σ. είναι αυτός που μπορεί να αξιολογήσει καλύτερα το μάθημα μέσα στην τάξη.(ΠΕ07) Γ
11. Ο Σ.Σ. έχει διαμορφώσει μια σαφή εικόνα για τον κάθε εκπαιδευτικό.(ΠΕ06) Γ
12. Αν η αξιολόγηση γίνει με αντικειμενικά κριτήρια κι εφόσον ο Σ.Σ. γνωρίζει το έργο του κάθε εκπαιδευτικού.(ΠΕ05) Γ
13. Θα μπορεί να βοηθήσει τους εκπαιδευτικούς να βελτιωθούν, αρκεί η αξιολόγηση να μην συνδέεται με πιθανή απομάκρυνση από την υπηρεσία. (ΠΕ05) Γ
14. Θα μας κατευθύνει θετικά.(ΠΕ07) Γ
15. Αν γνωρίζει καλά το εκπαιδευτικό έργο του εκπαιδευτικού.(ΠΕ11) Γ
16. Μόνον εφόσον αυτή έχει ως στόχο την καλύτερη επιμόρφωση και γενικά την αντιμετώπιση των όποιων δυσκολιών αντιμετωπίζει ο εκπαιδευτικός. Να

- βελτιώσει τον εκπαιδευτικό και όχι να τον τιμωρήσει με οποιοδήποτε τρόπο, μισθολογικά ή βαθμολογικά.(ΠΕ20) Α
17. Είναι ο μόνος που έχει τη δυνατότητα να παρακολουθήσει το εκπαιδευτικό έργο από κοντά. (ΠΕ05) Γ
 18. Ο Σ.Σ. εκ της θέσεως του μπορεί να γνωρίζει καλά τον καθένα και την απόδοση του στην τάξη.(ΠΕ70) Δ, Α
 19. Θα αποτελεί μια αντικειμενική γνώμη για την προσφορά του εκπαιδευτικού στο «σχολικό γίγνεσθαι». (ΠΕ70) Δ, Γ
 20. Μόνο αν είναι αντικειμενική και στοχεύει στη βελτίωση του εκπαιδευτικού. (ΠΕ70) Δ, Γ
 21. Αν εφαρμόζονται αντικειμενικά κριτήρια θα βοηθήσει στην αυτογνωσία και τη βελτίωση του εκπαιδευτικού.(ΠΕ70.50) ΑΝ, Γ
 22. Εφόσον η αξιολόγηση γίνει με αυστηρά αξιοκρατικά κριτήρια και σε συνδυασμό και με άλλες μεθόδους αξιολόγησης.(ΠΕ60) Ν, Γ
 23. Θεωρώ ότι υπηρετώ τον ρόλο μου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο υπό τις παρούσες συνθήκες.(ΠΕ06) Γ
 24. Γνωρίζει περισσότερο το εκπαιδευτικό έργο και τις συνθήκες για κάθε Σχολείο και εκπαιδευτικό.(ΠΕ11) Δ, Γ
 25. Θα μας κινητοποιήσει θετικά.(ΠΕ70) Γ
 26. Θα συμβάλλει στην βελτίωση του (εκπαιδευτικού), αρκεί να είναι με αντικειμενικά κριτήρια.(ΠΕ70) Γ
 27. Γνωρίζει τη δουλειά μου, το σχολείο μου (πλεονεκτήματα – μειονεκτήματα). (ΠΕ70) Γ
 28. Και θετική και αρνητική εξέλιξη, εξαρτάται από την προσωπικότητα του, την κουλτούρα του και τη στάση του απέναντι στους εκπαιδευτικούς.(ΠΕ70) Α
 29. Θα γνωρίζει το εκπαιδευτικό έργο του εκπαιδευτικού.(ΠΕ70) Α
 30. Εξαρτάται από τον ίδιο και την προσωπικότητα του, το τι θέλει να δείξει και να επιτύχει. Θα γνωρίζει το εκπαιδευτικό έργο του εκπαιδευτικού. (ΠΕ70) Γ
 31. Μπορεί να γνωρίζει τα θετικά σημεία και τις αδυναμίες των εκπαιδευτικών έτσι ώστε να βοηθήσει τους εκπαιδευτικούς να γίνουν καλύτεροι εφόσον είναι αξιοκρατικός και αντικειμενικός. (ΠΕ70) Γ
 32. Ναι, γιατί πιστεύω πως γνωρίζοντας το επίπεδο των μαθητών της τάξης, η αξιολόγηση θα είναι πιο σωστή και αντικειμενική.(ΠΕ70) Α
 33. Εξαρτάται από τον τρόπο που θα γίνεται και τις συνέπειες (μισθολογικές, υπηρεσιακές κτλ).(ΠΕ70) Γ
 34. Θα είναι θετική εφόσον ο ρόλος του παραμείνει συμβουλευτικός.(ΠΕ70) Γ
 35. Έχει μια γενικότερη εικόνα και θα μπορέσει να αξιολογήσει το portfolio του εκπαιδευτικού.(ΠΕ70) Α
 36. Θετική ως προς το εκπαιδευτικό έργο. (ΠΕ70) Α
 37. Η αντικειμενική αξιολόγηση μπορεί να εμψυχήσει τη φιλοδοξία για αυτοβελτίωση και περαιτέρω εξέλιξη.(ΠΕ70) Γ
 38. Ο Σ.Σ. γνωρίζει τις ιδιαιτερότητες κάθε εκπαιδευτικού. (ΠΕ70) Α
 39. Από την επιμόρφωσή τους και τις σπουδές τους. (ΠΕ70) Γ
 40. Γνωρίζει το έργο του συναδέλφου στην τάξη. (ΠΕ70) Α
 41. Μεγαλύτερη προσπάθεια εκ μέρους των εκπαιδευτικών. (ΠΕ70) Α

42. Γνωρίζει πολύ καλά τους εκπαιδευτικούς και υπάρχει καλή συνεργασία. (ΠΕ70) Α
43. Είναι το πρόσωπο με το οποίο έρχεται σε άμεση επαφή ο δάσκαλος για την επίλυση προβλημάτων.(ΠΕ70) Γ
44. Θα δώσει κίνητρα για την προσωπική επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών.(ΠΕ06) Γ
45. Με προϋπόθεση τη δική του εμπειρία σε τάξη, γνωρίζει από μέσα τις δυσκολίες, τα προβλήματα, τις ιδιαιτερότητες ανά περίπτωση μαθητών, τον αγώνα του εκπαιδευτικού. (ΠΕ70) Γ
46. Δεν είμαι σίγουρος. Θετική για κάποιους-Αρνητική για κάποιους άλλους. (ΠΕ70)Δ, Α

Αρνητική εξέλιξη

1. Οι δύο ρόλοι συγκρούονται. (ΠΕ70) Δ, Α
2. Εξαρτάται από την προσωπικότητα του Σ.Σ. (ΠΕ60) Γ
3. Η παρουσία του Σ.Σ. θα πρέπει να είναι πιο ενεργή. Τα συμπεράσματα που μπορεί να βγάλει από μια επίσκεψη στο Σχολείο δεν είναι επαρκή.(ΠΕ11) Γ
4. Δεν πιστεύω ότι θα λειτουργήσει οτιδήποτε με βάση την αξιοκρατία. Πιστεύω ότι όλα θα πάνε μέσω της κομματικής οδού και παρόμοιων τακτικών.(ΠΕ06) Γ
5. Είναι αντίθετη στο ρόλο του Σ.Σ. (ΠΕ06) Γ
6. Η κάθε σχολική μονάδα έχει δικές της δυσκολίες λειτουργίας για όλες τις ειδικότητες. Ο κάθε Σ.Σ. του αντίστοιχου τομέα δεν είναι δυνατόν να είναι πλήρως ενημερωμένος γι' αυτές, ούτε είναι δυνατό άλλωστε. (ΠΕ11) Γ
7. Δεν έχουν αξιολογηθεί οι ίδιοι ως εκπαιδευτικοί και δεν είναι σίγουρο αν γνωρίζουν καλά την διδακτική πραγματικότητα κυρίως αυτή που σχετίζεται με τα κριτήρια αξιολόγησης. Επομένως δεν γνωρίζουμε αν μπορεί να είναι αντικειμενικοί στην αξιολόγηση. (ΠΕ70) Δ, Γ
8. Το σύστημα με τον τρόπο που λειτουργεί δεν μπορεί να διασφαλίσει αντικειμενική και διαφανή αξιολόγηση.(ΠΕ06) Γ
9. Είναι γενικός ο ρόλος του. (ΠΕ28) Γ
10. Δεν μπορεί το ίδιο πρόσωπο να είναι σύμβουλος/καθοδηγητής και αξιολογητής (επιπλέον υπάρχει ηθικό θέμα. Καλείται ο Σ.Σ. να αξιολογήσει συναδέλφους που γνωρίζει ότι μπορούν στο μέλλον να διεκδικήσουν θέση Σ.Σ.). (ΠΕ70) Α
11. Θα παίζει ρόλο το υποκειμενικό στοιχείο. (ΠΕ70) Γ
12. Θα υπάρχει σύγκρουση μεταξύ εκπαιδευτικών. (ΠΕ70) Α
13. Η αξιολόγηση πρέπει να γίνεται με άλλο τρόπο. (ΠΕ70) Γ
14. Όχι μόνο αξιολόγηση εκπαιδευτικών αλλά αξιολόγηση όλων, ανεξαρτήτου βαθμίδας από όλους.(ΠΕ70) Γ

Σχολιασμοί

Απάντησαν 60 ερωτηθέντες επί 204 συμμετεχόντων στην έρευνα με ποσοστό συμμετοχής 29,4 %.

Το ενδιαφέρον μας εστιάστηκε στο γεγονός ότι οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι πρέπει να έχει ρόλο και τους λόγους μια τέτοια εξέλιξη θα είναι θετική ή αρνητική.

Οι απαντήσεις χωρίστηκαν σε 2 κατηγορίες που την θεωρούν:

1. θετική εξέλιξη με 46 απαντήσεις,
2. αρνητική εξέλιξη με 14 απαντήσεις.

Στην 1η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην εμπιστοσύνη προς τους Σ.Σ., στην περίπτωση συμμετοχής τους στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, θεωρώντας ότι αυτή θα είναι μια θετική εξέλιξη γι' αυτούς. Οι λόγοι οι οποίοι επικαλούνται είναι η γνώση, η εμπειρία, η αντικειμενικότητα των Σ.Σ. στα προβλήματα και το εκπαιδευτικό έργο των εκπαιδευτικών, η προσωπικότητα, οι σπουδές, η επιμόρφωση των Σ.Σ. κλπ. Οι ερωτώμενοι σαφέστατα θεωρούν την αξιολόγηση θετική για τους ίδιους πιστεύοντας ότι από αυτή θα προκύψει βελτίωση.

Στην 2η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην αμφισβήτηση της συμμετοχής των Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη διαδικασία αξιολόγησης, θεωρώντας ότι αυτή θα είναι μια αρνητική εξέλιξη γι' αυτούς. Οι λόγοι οι οποίοι επικαλούνται είναι η σύγκρουση ρόλων μεταξύ τους, η προσωπικότητα, η αναξιοκρατία, η διαφορετικότητα του ρόλου των Σ.Σ. κλπ. Οι ερωτώμενοι σαφέστατα θεωρούν την αξιολόγηση αρνητική για τους ίδιους πιστεύοντας ότι από αυτή θα προκύψει υποβάθμιση.

Αξίζει να σημειωθεί ότι επί των απαντήσεων κυριαρχούν σε ποσοστό 1: 3 περίπου οι θετικές γνώμες.

II. Απαντήσεις στην ερώτηση 22

Α άνδρας, Γ γυναίκα, Δ Διευθυντής, Π Προϊστάμενος, ΑΝ Αναπληρωτής

21. «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;»

22. «Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;»

Θετική εξέλιξη

1. Εφόσον γίνει με σωστά μόνο κριτήρια θα περιορίσει την «αδιαφορία» κάποιων εκπαιδευτικών και θα συμβάλει στην παραγωγή πλουσιότερου εκπαιδευτικού έργου έστω υπό αντίξοες συνθήκες. (ΠΕ70) Δ, Α
2. Είναι παράγοντας της σχολικής κοινότητας και άρα πρέπει να συμμετέχει με διακριτό και καθορισμένο ρόλο.(ΠΕ70) Δ, Γ
3. Γνωρίζει τις συνθήκες και μπορεί να παίζει καθοδηγητικό ρόλο.(ΠΕ70) Δ, Γ
4. Παρέχει κατά τη διάρκεια του έτους βοήθεια ώστε να υλοποιηθεί το εκπαιδευτικό έργο.(ΠΕ70) Δ, Γ
5. Για την εξέλιξη του εκπαιδευτικού κλάδου θα πρέπει να υπάρχει μια μορφή αξιολόγησης. (ΠΕ70) Δ, Α
6. Η Σ.Σ. στηρίζει το έργο των εκπαιδευτικών. (ΠΕ60) Γ
7. Θα αποφευχθούν λαθεμένες διδακτικές πρακτικές. (ΠΕ60) Γ
8. Η κριτική του θα είναι ουσιαστική επί των πραγματικών δεδομένων και θα βοηθάει τον εκπαιδευτικό να βελτιώνεται. (ΠΕ60) Γ
9. Υπό προϋποθέσεις: η προσωπικότητα και η συναδελφικότητα της Σ.Σ. (όχι αυταρχική). (ΠΕ60) Π, Γ
10. Θα είναι θετική γιατί η Σ.Σ. γνωρίζει την εκπαιδευτική διαδικασία. (ΠΕ60) Π, Γ
11. Διότι αυτός μπορεί καλύτερα να αξιολογήσει το εκπαιδευτικό έργο στο σύνολο του.(ΠΕ07) Γ
12. Ο Σ.Σ. θα συνεκτιμήσει όλους τους παράγοντες προκειμένου να αξιολογήσει το εκπαιδευτικό σώμα.(ΠΕ06) Γ
13. Αν η αξιολόγηση γίνει με αντικειμενικά κριτήρια κι εφόσον ο Σ.Σ. γνωρίζει το έργο του κάθε εκπαιδευτικού. (ΠΕ05) Γ

14. Δημιουργεί το κίνητρο να γινόμαστε καλύτεροι, αρκεί να γνωρίζουμε βάσει ποιών κριτηρίων αξιολογούμαστε. (ΠΕ05) Γ
15. Γνωρίζει από κοντά την κατάσταση του Σχολείου και του προσωπικού.(ΠΕ07) Γ
16. Μπορεί να λειτουργήσει ως μορφή ανατροφοδότησης. (ΠΕ06) Γ
17. Επηρεάζει άμεσα το εκπαιδευτικό έργο με τις επιμορφώσεις και τις παρεμβάσεις του.(ΠΕ05) Γ
18. θα δημιουργηθούν κίνητρα για τη βελτίωσή τους.(ΠΕ70) Δ, Γ
19. Και ο Σ.Σ. αποτελεί ή πρέπει να αποτελεί βασικό παράγοντα της εκπαιδευτικής διαδικασίας και του παραγόμενου έργου.(ΠΕ70) Δ, Α
20. Αποτελεί έναν από τους εμπλεκόμενους (συμβουλευτικά) στην εκπαιδευτική διαδικασία. (ΠΕ70) Δ, Γ
21. Με την προϋπόθεση ότι ο στόχος θα είναι η βελτίωση του παραγόμενου έργου και θα είναι αντικειμενική. (ΠΕ70) Δ, Γ
22. Κίνητρο για αυτοεπιμόρφωση και παραγωγικότητα.(ΠΕ70) Δ, Α
23. Η αξιολόγηση μπορεί να είναι ευκαιρία για αυτοκριτική και ανατροφοδότηση, αρκεί να μην έχει τιμωρητικό χαρακτήρα.(ΠΕ70.50) ΑΝ, Γ
24. Γνωρίζει το έργο μας.(ΠΕ60) Γ
25. Έχοντας γνώση της λειτουργίας μιας σχολικής μονάδας ίσως μπορούμε να αποφύγουμε εντυπωσιασμούς και να επικεντρωθούμε στην ουσία.(ΠΕ11) Δ, Γ
26. Γνωρίζει όλα τα Σχολεία της Περιφέρειας του.(ΠΕ28) Γ
27. Θα μας βοηθήσει να εξελιχθούμε ή να βελτιώσουμε τις μεθόδους μας.(ΠΕ70) Γ
28. Γνωρίζει τον τρόπο που εργάζομαι, τα μέσα που διαθέτω. (ΠΕ70) Γ
29. Θα γνωρίζει το εκπαιδευτικό έργο του εκπαιδευτικού. (ΠΕ70) Α
30. Γιατί ο Σ.Σ. έχει άποψη για το παρεχόμενο εκπαιδευτικό έργο. (ΠΕ70) Α
31. Θα προβάλλονται – αναδεικνύονται θετικές πρακτικές.(ΠΕ70) Γ
32. Θα είναι θετική αν έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα.(ΠΕ70) Γ
33. Ίσως δώσει ώθηση και ανεβάσει το επίπεδο της παρεχόμενης εκπαίδευσης στους μαθητές.(ΠΕ70) Γ
34. Με την συνεργασία ενισχύονται οι πρωτοβουλίες των δασκάλων.(ΠΕ70) Γ

35. Θα προωθήσει τη συνεργασία των εκπαιδευτικών για την επίτευξη του εκπαιδευτικού έργου.(ΠΕ06) Γ
36. Θα λειτουργήσει υποστηρικτικά για ένα αποτελεσματικό εκπαιδευτικό έργο και πετυχημένο με την προϋπόθεση της δικής του κατανόησης και ενσυναίσθησης. (ΠΕ70) Γ

Αρνητική εξέλιξη

1. Το εκπαιδευτικό έργο είναι μια συνεχής διαδικασία την οποία ο Σ.Σ. θα πρέπει να παρακολουθεί στενά.(ΠΕ11) Γ
2. Προσαρμόζουμε την εφαρμογή του Α.Π. ανάλογα με το επίπεδο των μαθητών και των συνθηκών. Τους Σ.Σ. τους θεωρώ αρκετά ανημέρωτους στα προβλήματα αυτά. (ΠΕ11) Γ
3. Δεν πιστεύω ότι θα λειτουργήσει οτιδήποτε με βάση την αξιοκρατία. Πιστεύω ότι όλα θα πάνε μέσω της κομματικής οδού και παρόμοιων τακτικών. Δεν θα υπάρξει αξιοκρατία του Δημόσιου τομέα. (ΠΕ06) Γ
4. Θα παίζει ρόλο το υποκειμενικό στοιχείο. (ΠΕ70) Γ
5. Απλά δεν θα είναι απαραίτητη η αξιολόγηση του έργου. (ΠΕ70) Α

Σχολιασμοί

Απάντησαν 41 ερωτηθέντες επί 204 συμμετεχόντων στην έρευνα με ποσοστό συμμετοχής 20.1 %.

Το ενδιαφέρον μας εστιάστηκε στο γεγονός ότι οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι πρέπει να έχει ρόλο και τους λόγους μια τέτοια εξέλιξη θα είναι θετική ή αρνητική.

Οι απαντήσεις χωρίστηκαν σε 2 κατηγορίες που την θεωρούν:

1. θετική εξέλιξη με 36 απαντήσεις,
2. αρνητική εξέλιξη με 05 απαντήσεις.

Στην 1η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην εμπιστοσύνη προς τους Σ.Σ., στην περίπτωση συμμετοχής τους στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικού έργου, θεωρώντας ότι αυτή θα είναι μια θετική εξέλιξη γι' αυτούς. Οι λόγοι οι όποιοι επικαλούνται είναι η γνώση εκπαιδευτικής διαδικασίας, η εμπειρία των Σ.Σ. στα προβλήματα και το εκπαιδευτικό έργο των εκπαιδευτικών, η γνώση των Σ.Σ., η ανατροφοδοτική διάσταση κλπ. Οι ερωτώμενοι σαφέστατα θεωρούν την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου θετική για τους ίδιους πιστεύοντας ότι από αυτή θα προκύψει βελτίωση του παραγόμενου έργου.

Στην 2η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην αμφισβήτηση της συμμετοχής των Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη διαδικασία αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου, θεωρώντας ότι αυτή θα είναι μια αρνητική εξέλιξη γι' αυτούς. Οι λόγοι οι οποίοι επικαλούνται είναι οι συνθήκες, η συνέχεια της εκπαιδευτικής διαδικασίας, η αναξιοκρατία, η υποκειμενικότητα των Σ.Σ. κλπ. Οι ερωτώμενοι σαφέστατα θεωρούν την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου αρνητική για τους ίδιους πιστεύοντας ότι από αυτή θα προκύψει υποβάθμιση.

Αξίζει να σημειωθεί ότι επί των απαντήσεων κυριαρχούν σε ποσοστό 1: 7 περίπου οι θετικές γνώμες. Είναι σαφές ότι οι ερωτώμενοι έχουν μια θετικότερη στάση στην συμμετοχή των Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου σε σύγκριση με την συμμετοχή των Σ.Σ. στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.

III. Απαντήσεις στην ερώτηση 37

Α άνδρας, Γ γυναίκα, Δ Διευθυντής, Π Προϊστάμενος, ΑΝ Αναπληρωτής

«Καταθέστε επιγραμματικά τις δικές σας απόψεις αναφορικά με το θεσμό και το έργο του Σχολικού Συμβούλου»

Απαντήσεις που εστιάζουν στον ρόλο του Σ.Σ.

1. Πρέπει να 'ναι κάθε στιγμή δίπλα στον εκπαιδευτικό με υποστηρικτικό ρόλο κι όχι για να 'ρθει απλά να αξιολογήσει κι ενδεχομένως να απολύσει χωρίς να' χει προσφέρει με τις ιδέες του και την ίδια του την παρουσία στο Σχολείο. (ΠΕ06) Γ
2. Να υπάρχει ικανός αριθμός Σ.Σ. που να καλύπτει τις ανάγκες των εκπαιδευτικών. (ΠΕ07) Γ
3. Το έργο του Σ. Σ. πρέπει να είναι συμβουλευτικό – υποστηρικτικό.(ΠΕ70) Α
4. Συμβουλευτικός, επιμορφωτικός, υποστηρικτικός. Νέες μέθοδοι διδασκαλίας. (ΠΕ70) Α
5. Ο ρόλος του Σ.Σ. θα πρέπει να είναι συμβουλευτικός και να βοηθά στην εξεύρεση λύσεων σε μαθητές με μαθησιακές δυσκολίες. Ο θεσμός να διατηρηθεί, αλλά να βελτιωθεί και η επιλογή να είναι αξιοκρατική. (ΠΕ70) Γ
6. Πιστεύω ότι ο ρόλος του Σ.Σ. πρέπει να είναι καθαρά συμβουλευτικός – καθοδηγητικός και υποστηρικτικός. (ΠΕ60) Γ
7. Να συμμετέχει, να συμβουλεύει, να ενημερώνει, να παρακολουθεί, να ελέγχει πιο συχνά. (ΠΕ70) Α
8. Το έργο του Σ.Σ. πρέπει να είναι συμβουλευτικό – υποστηρικτικό. (ΠΕ70) Γ
9. Ο θεσμός του Σ.Σ. είναι απαραίτητος ενώ το έργο του συμβουλευτικό, καθοδηγητικό και αξιόλογο. (ΠΕ70) Γ
10. Συνεργάτης-βοηθός-καθοδηγητής-υποστηρικτής. (ΠΕ60) Γ
11. Αντικειμενικότητα – Ουσιαστική συνεργασία - Έμπνευση, όραμα. (ΠΕ70) Γ
12. Ο Σ.Σ. πρέπει να είναι: Σύμβουλος, καθοδηγητής, υποστηρικτής, μέντορας , καινοτόμος στο εκπαιδευτικό έργο των δασκάλων. (ΠΕ70) Α
13. Ο Σ.Σ. θα πρέπει να επιμορφώνει, να συμβουλεύει και να καθοδηγεί τους εκπαιδευτικούς. (ΠΕ70) Α
14. Καθοδηγητής και συμπαραστάτης. (ΠΕ60) Π, Γ

15. Ο ρόλος του Σ.Σ. πρέπει να είναι συμβουλευτικός και συνεχής, χωρίς σκοπιμότητες. (ΠΕ70) Γ
16. Πρέπει να είναι σύμβουλος και αρωγός. (ΠΕ60) Γ
17. Ο ρόλος του Σ.Σ. πρέπει να είναι συμβουλευτικός, καθοδηγητικός, υποστηρικτικός. Θα πρέπει να συμβάλλει στον εντοπισμό και την λύση των δυσκολιών , στην υλοποίηση του εκπαιδευτικού έργου. (ΠΕ70) Α
18. Θα πρέπει να είναι συμβουλευτικός, καθοδηγητικός, υποστηρικτικός. (ΠΕ60) Π, Γ
19. Ο θεσμός του Σ.Σ. πρέπει να βελτιωθεί και ο ρόλος και το έργο του να είναι υποστηρικτικός και περισσότερο συμβουλευτικός προς τους εκπαιδευτικούς. (ΠΕ60) Π, Γ
20. Ο ρόλος να είναι συμβουλευτικός και μόνο. – Συχνότερη παρουσία στα σχολεία. (ΠΕ70) Δ, Α
21. Περισσότερη κατ' άτομο συμβουλευτική στην πράξη. (ΠΕ70) Δ, Γ
22. Συνεπικουρεί, στηρίζει τον εκπαιδευτικό και το έργο του, τον ενθαρρύνει να ασχοληθεί με νέα προγράμματα, του υποδεικνύει νέους δρόμους. (ΠΕ70) Γ
23. Ο Σ.Σ. πρέπει να εμπνέει, να υποστηρίζει και να βοηθά τον εκπαιδευτικό. (ΠΕ60)Γ
24. Σε γενικές γραμμές ο ρόλος του Σ.Σ. είναι καθοδηγητικός και υποστηρικτικός ως προς τους μαθητές και εκπαιδευτικούς. Θεωρώ ότι θα έπρεπε να αναβαθμιστεί και να βελτιωθεί ως προς αυτή την κατεύθυνση. (ΠΕ06) Γ

Απαντήσεις που εστιάζουν στην καθημερινότητα ή το έργο του Σ.Σ.

25. Είμαι πολύ ευχαριστημένη με το έργο της Σ.Σ. διότι μας ανατροφοδοτεί, καθοδηγεί, σε όλα τα επίπεδα δηλ. διοικητικά, προγραμματικά και τεχνολογικά. (ΠΕ60) Γ
26. Το έργο του Σ.Σ. πρέπει να περιλαμβάνει περισσότερες επιμορφώσεις για τους εκπαιδευτικούς. (ΠΕ70) Γ
27. Συμβουλευτικό, εκπαιδευτικό έργο – Στήριξη σε προβλήματα με γονείς – Συμβουλές σε παιδιά με προβλήματα – Συνεργασία γονέων και εκπαιδευτικών. (ΠΕ70)Γ
28. Το έργο του να είναι συμβουλευτικό/καθοδηγητικό – Να αφιερώνει περισσότερο χρόνο σε υποδειγματικές διδασκαλίες – Να οργανώνει

- περισσότερες επιμορφωτικές δράσεις – Να διευρυνθούν τα κριτήρια επιλογής Σ.Σ. (ΠΕ70) Α
29. Οι Σ.Σ. καλό θα ήταν να εστιάζουν περισσότερο στο πρακτικό μέρος κι όχι μόνο στο θεωρητικό. (ΠΕ70) Γ
30. Υποδειγματικές διδασκαλίες – Επιμορφωτικές σε εκπαιδευτικούς, όχι όμως δίωρες. – Καθημερινή επίσκεψη σε σχολεία αρμοδιότητας του. (ΠΕ70) Δ, Γ
31. Να είναι πιο κοντά στον εκπαιδευτικό και να κάνει περισσότερες δειγματικές διδασκαλίες που να αναφέρονται σε πραγματικό χρόνο τάξης κι όχι σε εικονικό. (ΠΕ70) Γ
32. Να συνεργάζεται με το ΚΕΔΔΥ για να μην καθυστερούν τα πορίσματα. (ΠΕ70) Γ
33. Να γίνονται δειγματικές διδασκαλίες με παιδιά σε τάξεις μέσα στα συγκεκριμένα χρονικά πλαίσια. (ΠΕ70) Γ
34. Περισσότερο προσωποκεντρική και εξατομικευμένη στον κάθε εκπαιδευτικό. (ΠΕ70) Γ
35. Εκτός από την Παιδαγωγική θεωρία να αναλάβουν και πράξη π.χ. δειγματικές διδασκαλίες σε όλα τα μαθήματα και σε όλες τις τάξεις. (ΠΕ70) Γ
36. Θα πρέπει από τη μεριά των Σ.Σ. να προτείνονται σχετικές παιδαγωγικές πρακτικές, ώστε να μπορούν να ανοίξουν νέους ορίζοντες στην εκπαιδευτική διαδικασία και να συμβάλλουν στην ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας. (ΠΕ70) Δ, Α
37. Μεγαλύτερη επικέντρωση στην επιλογή διδακτικών μεθόδων, τρόπων διδασκαλίας και εφαρμογή των ΤΠΕ στην εκπαίδευση. (ΠΕ70) Δ, Α
38. Θεωρώ σημαντικό το θεσμό και το έργο του Σ.Σ. όταν αυτό επιτελείται σωστά, δεν καταστρατηγείται και δεν μπλέκεται μέσα σε κομματικά παιχνίδια. (ΠΕ70) Γ
39. Θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος. (ΠΕ70) Γ
40. Ανεπαρκής. (ΠΕ70) Γ
41. Καλά είναι να γνωρίζει τα προβλήματα των σχολικών μονάδων, να συμβουλεύει και να επιμορφώνει το εκπαιδευτικό κοινό. (ΠΕ70.50)ΑΝ, Γ
42. Χρειάζεται να ενισχυθεί το έργο του. (ΠΕ70.50)ΑΝ, Γ
43. Καλό θα ήταν να επισκέπτεται πιο συχνά τα Σχολεία και κατά τις εκπαιδευτικές συναντήσεις να συζητούνται περισσότερο θέματα που αφορούν το καθημερινό εκπαιδευτικό έργο. (ΠΕ71) ΑΝ, Γ

44. Θεωρώ ότι ο ρόλος του Σ.Σ. δεν είναι τιμωρητικός, αλλά για να ενισχύει το εκπαιδευτικό έργο. Στα πλαίσια σεβασμού, αλληλοκατανόησης και αντικειμενικότητας είναι δυνατό να βοηθάει ποικιλοτρόπως τους εκπαιδευτικούς και την εκπαιδευτική διαδικασία. (ΠΕ70.50) ΑΝ, Γ
45. Λιγότερα σεμινάρια και ενασχόληση με τα προβλήματα των μαθητών και τη λύση τους (μαθησιακά-επικοινωνίας – οικογενειακά). Μόνο βιωματικά σεμινάρια. (ΠΕ11)Γ
46. Είναι αρκετά αξιόλογο το έργο και η παρέμβαση του. (ΠΕ60) Γ
47. Να βελτιωθεί το έργο του Σ.Σ. όχι μόνο στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό αλλά και στη στήριξη του εκπαιδευτικού (προσωπικά και επαγγελματικά). (ΠΕ70) Α
48. Είναι αποστασιοποιημένοι από την εκπαιδευτική μας καθημερινότητα. (ΠΕ70) Γ
49. Δεν είμαι η πλέον αρμόδια. Νομίζω όμως ότι πρέπει να γίνει η σχέση με τις σχολικές μονάδες πιο στενή. (ΠΕ28) Γ
50. Στενότερη επαφή με τους συναδέλφους και εξεύρεση λύσεων στα προβλήματα που τους απασχολούν.(ΠΕ05) Γ
51. Ουσιαστικότερες παρεμβάσεις. (ΠΕ05) Γ
52. Ο θεσμός του Σ.Σ. θα πρέπει να υπάρχει, όμως περισσότερο «ενεργητικός» και υποστηρικτικός. (ΠΕ06) Γ
53. Ο Σ.Σ. θα πρέπει: Να έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα – Να βοηθά τους εκπαιδευτικούς στην επίλυση προβλημάτων – Να επιμορφώνει τους εκπαιδευτικούς παρουσιάζοντας καινοτόμες ιδέες και πρακτικές και να μην κάνει διαλέξεις. (ΠΕ07) Γ
54. Να εμπνέει τον εκπαιδευτικό, να τον καθοδηγεί, να έχει γνώση της σχολικής τάξης και πραγματικότητας ώστε οι καινοτόμες δράσεις – προγράμματα που προτείνονται να έχουν τη δυνατότητα να εφαρμοστούν.
Να ενημερώνεται για νέες εκπαιδευτικές δράσεις τις οποίες μεταδίδει μέσω σεμιναρίων στους εκπαιδευτικούς ευθύνης του.
Να βοηθά τους εκπαιδευτικούς σε προβλήματα καθημερινά της τάξης, να έρχεται στην τάξη να κάνει υποδειγματική διδασκαλία
Να συντελεί στην ολική ποιότητα εκπαίδευσης ξένων γλωσσών στο δημόσιο σχολείο. (ΠΕ05) Γ

Απαντήσεις που εστιάζουν στη διατήρηση – μετεξέλιξη - αναβάθμιση του θεσμού του Σ.Σ.

55. Ο θεσμός εφαρμόζεται από το 1982. Υπήρξαν διαστήματα, ιδιαίτερα τα πρώτα χρόνια, όπου ήταν αποτελεσματικός και οι Σ.Σ. επιτελούσαν το συμβουλευτικό τους έργο. Τα τελευταία χρόνια όμως είναι αναποτελεσματικός και δημιουργεί περισσότερα προβλήματα στους εκπαιδευτικούς απ' ό τι επιλύει. Η κλειστή εκπαιδευτική ελίτ των Σ.Σ. βαθμού Α' ενδιαφέρεται κατά κύριο λόγο για το πώς θα διατηρήσει τα προνόμια της. (ΠΕ70) Γ
56. Ο θεσμός του Σ.Σ. ενώ ήρθε να αντικαταστήσει τον απαρχαιωμένο θεσμό του Επιθεωρητή, γειμίζοντας με ελπίδες τον χώρο της Εκπαίδευσης, δυστυχώς έχει βαλτώσει. Θεωρώ, ότι πρέπει να παραμείνει αλλά να γίνουν άμεσα αλλαγές στο θεσμικό πλαίσιο. (ΠΕ70) Γ
57. Τα τελευταία χρόνια ο θεσμός του Σ.Σ. έχει υποβαθμιστεί. Χρειάζεται μια νέα προσέγγιση και προσδιορισμό του ρόλου και των καθηκόντων τους. Το έργο τους πρέπει να κρίνεται εκ του αποτελέσματος. (ΠΕ70) Γ
58. Αναβάθμιση του ρόλου σχετικά με το συμβουλευτικό χαρακτήρα. Επιλογή μέσα από μάχιμους εκπαιδευτικούς. (ΠΕ70) Α
59. Γενικά πρέπει να ενισχυθεί ο ρόλος του και να είναι πιο κοντά στον εκπαιδευτικό. (ΠΕ70) Α
60. Να ενισχυθεί ο ρόλος του με το ρόλο ενός κοινωνικού λειτουργού. (ΠΕ70) Γ
61. Πρέπει να συνεχίσει να υπάρχει αλλά να βελτιωθεί και να ενισχυθεί περισσότερο από την Πολιτεία και τους εκπαιδευτικούς. (ΠΕ70) Α
62. Δεν μπορεί να καταργηθεί ο θεσμός, απλά να βελτιωθεί και να γίνει πιο ουσιαστικός σε ότι αφορά το εκπαιδευτικό έργο. (ΠΕ70) Γ
63. Πιστεύω ότι χρειάζεται: Περισσότεροι Σ.Σ.(Γενικής και Ειδικής αγωγής) – Κάλυψη των οδοιπορικών τους σε επισκέψεις σχολείων – Περισσότερη εξουσία τους σε θέματα παραπομπής μαθητή σε ΚΕΔΔΥ, Παράλληλη στήριξη κ.ά. σχετικά (Η απαραίτητη σύμφωνη γνώμη των γονέων δεν ισχύει στις άλλες χώρες της Ε.Ε.). (ΠΕ70) Α
64. Είναι ο βασικότερος μοχλός στην εκπαιδευτική διαδικασία και πρέπει να προσεχθεί περισσότερο από την Πολιτεία. Τελευταία έχει εκπέσει σε ρόλο δευτερεύοντα και διακοσμητικό. Στην επιλογή τους χρειάζεται απόλυτη αξιοκρατία. (ΠΕ70) Α

65. Να παραμείνει ο θεσμός. (ΠΕ60) Γ
66. Χρειάζεται βελτίωση, αλλαγή πλαισίου, νέος καθορισμός αρμοδιοτήτων. Επιλογή με πολλαπλά και αντικειμενικά κριτήρια, αξιολόγηση του έργου του από εκπαιδευτικούς και αντικειμενικούς αξιολογητές. (ΠΕ70) Α
67. Χρειάζεται να αλλάξει η βαρύτητα των κριτηρίων ή να προστεθούν κάποια ώστε να εξασφαλιστεί ότι τα άτομα που αναλαμβάνουν τη θέση ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του ρόλου ο οποίος πρέπει να αναβαθμιστεί σε επίπεδο κάλυψης των επιμορφωτικών αναγκών και της αντιμετώπισης κρίσεων. (ΠΕ70) Δ, Γ
68. Απαραίτητος. Πρέπει να ενισχυθεί νομοθετικά η δυνατότητά του να ελέγχει και να αξιολογεί βάσει αντικειμενικών και μετρήσιμων κριτηρίων.(ΠΕ70) Δ, Α
69. Θα πρέπει κατά τη γνώμη μου να αναβαθμιστεί ο θεσμός του Σ.Σ. και πέρα από την παιδαγωγική καθοδήγηση να έχει και ρόλο αξιολογητή στην εκπαιδευτική διαδικασία και κατ' επέκταση στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.(ΠΕ70) Δ, Α
70. Συμφωνώ με το θεσμό του Σ.Σ., απλά πιστεύω ότι πρέπει να αναβαθμιστεί. – Θα επιθυμούσα περισσότερες συναντήσεις για συζήτηση και επίλυση προβλημάτων συγκεκριμένων στην τάξη (σχετικά με προβλήματα συμπεριφοράς παιδιών, μαθησιακές δυσκολίες).(ΠΕ60) Γ
71. Μικρότερες Περιφέρειες (ειδικά αυτών της Ειδικής Αγωγής και των ειδικοτήτων) ώστε να μπορεί ουσιαστικά να παρεμβαίνει προς όφελος των μαθητών και των εκπαιδευτικών. – Ουσιαστικότερο ρόλο υποστήριξης στον εκπαιδευτικό.(ΠΕ11) Δ, Γ
72. Δημιουργία νέων θέσεων Σ.Σ. – Συχνότερη παρουσία στις σχολικές μονάδες – Αφιέρωση περισσότερου χρόνου σε «προβληματικές» περιπτώσεις – Εποικοδομητικές παρεμβάσεις όχι με το φόβο της αξιολόγησης – Η αξιολόγηση να χρησιμοποιηθεί ως εργαλείο και όχι ως ποινή. (ΠΕ11) Γ
73. Να δημιουργηθούν Γραφεία Σ.Σ. που θα συνεπικουρούνται κι από άλλους επιστήμονες που έχουν σχέση με την Αγωγή, την Ψυχολογία, Ειδικούς Παιδαγωγούς, Κοινωνικούς Λειτουργούς. (ΠΕ70) Α
74. Ο θεσμός του Σ.Σ. πρέπει να αμβλύνει τον παραδοσιακό συγκεντρωτισμό του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος και να ενισχύσει την παιδαγωγική ελευθερία η οποία περιορίζεται με διάφορα στερεότυπα.(ΠΕ70) Α

75. Να έχει περισσότερο κύρος, να μπορεί να πάρει και να υλοποιήσει αποφάσεις του συλλόγου διδασκόντων ειδικά σε θέματα που αφορούν συμπεριφορές μαθητών με μαθησιακές δυσκολίες. (ΠΕ70) Α
76. Ο Σ.Σ. θα μεριμνήσει ώστε ο δάσκαλος να αξιοποιήσει τη λογική της διαφοροποίησης της διδασκαλίας και τους στόχους της διαπολιτισμικής εκπαίδευσης στο σχεδιασμό της διδασκαλίας και στην οργάνωση μαθησιακών δραστηριοτήτων οι οποίες λειτουργούν προς όφελος όλων των μαθητών που φοιτούν σε μεικτές τάξεις. Έχει επίσης τη δυνατότητα να στηρίξει τον εκπαιδευτικό με δειγματικές διδασκαλίες και σεμινάρια ενδοσχολικής επιμόρφωσης. (ΠΕ70) Α
77. Πιστεύω πως ο θεσμός του Σ.Σ. είναι σωστός και λειτούργησε όσες φορές υπηρετήθηκε από ανθρώπους που ενδιαφερόταν πραγματικά για τη λύση των προβλημάτων μέσα στην τάξη ή στο σχολείο, ενδιαφερόταν πραγματικά να στηρίξουν και να βοηθήσουν το δάσκαλο. Όταν υπηρετείται ο θεσμός του Σ.Σ. από ανθρώπους που χρησιμοποιούν τη δύναμη, την εξουσία, που τους δίνει η θέση αυτή για προσωπικό όφελος τότε δεν υπηρετεί κανέναν από τους σκοπούς για τους οποίους δημιουργήθηκε. (ΠΕ70) Γ
78. Ο θεσμός του Σ.Σ. πρέπει να βελτιωθεί, ώστε να γίνει ενισχυτικός και βοηθητικός όσο το δυνατόν περισσότερο στο δύσκολο έργο των εκπαιδευτικών για μια καλύτερη Παιδεία για όλα τα παιδιά. (ΠΕ70) Γ
79. Ως θεσμός, όταν λειτουργεί σωστά, υποστηρίζει, βοηθά τον εκπαιδευτικό. Ο Σ.Σ. πρέπει να στέκεται δίπλα στον εκπαιδευτικό, να τον στηρίζει στο έργο του. Όχι να τον κρίνει. Στην εκπαίδευση απαιτούνται αλλαγές στο εκπαιδευτικό σύστημα και Α.Π.Σ. βαθιές και ουσιαστικές. (Βιβλία, μέθοδοι, προϋπολογισμός για την Παιδεία, προετοιμασία της κοινωνίας να δεχτεί την αλλαγή, σύνδεση των βαθμίδων Εκπαίδευσης Α/θμιας - Β/θμιας και εισαγωγή στο Πανεπιστήμιο). Ας αρχίσουν από κει. (ΠΕ70) Γ

Σχολιασμοί

Απάντησαν 79 ερωτηθέντες επί 204 συμμετεχόντων στην έρευνα με ποσοστό συμμετοχής 36,3%.

Το ποσοστό χαρακτηρίζεται ικανοποιητικό ιδιαίτερα από κάποιες κατηγορίες όπως οι Διευθυντές σχολείων και οι εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων.

Οι απαντήσεις χωρίστηκαν σε 3 κατηγορίες που:

1. εστιάζουν στον ρόλο του Σ.Σ. με 24 απαντήσεις,
2. εστιάζουν στην καθημερινότητα ή το έργο του Σ.Σ με 30 απαντήσεις,
3. εστιάζουν στη διατήρηση – μετεξέλιξη - αναβάθμιση του θεσμού του Σ.Σ. με 25 απαντήσεις.

Στην 1^η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στον συμβουλευτικό, καθοδηγητικό και υποστηρικτικό ρόλο των Σ.Σ. με κυρίαρχη την θετική στάση τους γι' αυτό. Διαφαίνεται η επιθυμία τους για συχνή επαφή και άσκηση από την μεριά των Σ.Σ. των καθηκόντων τους σε πρακτικό επίπεδο τάξης με περισσότερη καθοδήγηση και συμβουλευτική.

Στην 2^η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην συχνότερη και ουσιαστική επιμόρφωση. Αναφέρονται στην αναγκαιότητα υποδειγματικών διδασκαλιών και ουσιαστικότερων παρεμβάσεων των Σ.Σ. στην καθημερινότητα σε διάφορα ζητήματα. Ιδιαίτερη εντύπωση μας προκάλεσαν οι απαντήσεις των εκπαιδευτικών ειδικοτήτων στην αναγκαιότητα της άσκησης του υποστηρικτικού έργου των Σ.Σ. η οποία προφανώς οφείλεται στην ανεπαρκή κάλυψη τους σε επίπεδο σχολείου λόγω του μικρού αριθμού Σ.Σ. ειδικοτήτων σε σχέση με τον αριθμό των σχολείων.

Στην 3^η κατηγορία οι εκπαιδευτικοί εστιάζουν στην διατήρηση – μετεξέλιξη - αναβάθμιση του θεσμού του Σ.Σ. όπου διαφαίνεται η συντριπτική θετική στάση τους γι' αυτό. Αναφέρονται στην αναγκαιότητα αλλαγών σε θεσμικό επίπεδο με ενδιαφέρουσες προτάσεις ενίσχυσης, βελτίωσης, στήριξης. Κυρίαρχες οι προτάσεις αλλαγών με είσοδο υποστηρικτικών δομών και μεθόδων οι οποίες θα βοηθήσουν την διδακτική καθημερινότητα και αντιμετώπιση προβλημάτων.

8. Στατιστική ανάλυση

Στιγμιότυπο από περιβάλλον του SPSS που έγινε η ανάλυση των δεδομένων.

		1.Πόσο Καλά γνωρίζετε την εκπαιδευτική νομοθεσία γενικά	3.Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;	4.Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι μια μέση π.χ. 15ετής	5.Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι η 15/ετής τουλάχιστον άσκηση διδακτικών καθηκόντων πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς	7.Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τη γραπτή εξέταση ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;
N	Valid	204	202	204	204	204
	Missing	0	2	0	0	0
Mode		3,00	3,00	4,00	4,00	4,00

Statistics

		8. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την προσωπική συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;	10. Πιστεύετε ότι ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;	11. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε	15. Πόσες φορές στη διάρκεια του σχολικού έτους επισκέπτεται ο Σχολικός Σύμβουλος τη σχολική μονάδα που υπηρετείτε;	19. Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;
N	Valid	204	204	203	204	204
	Missing	0	0	1	0	0
Mode		4,00	4,00	1,00	4,00	1,00

Statistics

		20. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;	21. Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;	22. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;	23. Πόσο συχνά συνεργάζεται ο Σχολικός Σύμβουλος μαζί σας;	24. Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;
N	Valid	137	204	146	203	202
	Missing	67	0	58	1	2
Mode		1,00	1,00	1,00	3,00	1,00

Statistics

	25.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;	26.Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο;	28.Ο Σχολικός σας Σύμβουλος σας καλύπτει σε θέματα ειδικής Αγωγής τα οποία προκύπτουν στο εκπαιδευτικό σας έργο;	31.Σε ποιό βαθμό νομίζετε πως στηρίζει η πολιτεία το θεσμό του Σχολικού Συμβούλου;	32.Πιστεύετε ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου χρειάζεται να αναβαθμιστεί με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό;	
N	Valid Missing	203 1	201 3	201 3	201 3	204 0
Mode		3,00	3,00	1,00	3,00	4,00

Statistics

	33.Γνωρίζετε τι είναι ο θεσμός του μέντορα;	34.Τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα γίνεται λόγος για το θεσμό του μέντορα παράλληλα με του Σχολικού Συμβούλου.	35.Πιστεύετε ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής θα βοηθήσει στην εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που προκύπτουν	36.Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει:	37.Καταθέστε επιγραμματικά τις δικές σας απόψεις αναφορικά με το θεσμό και το έργο του Σχολικού Συμβούλου:	
N	Valid Missing	204 0	203 1	204 0	204 0	0 204
Mode		1,00	3,00	4,00	3,00	

Statistics

		38.ΦΥΛΟ	39.ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚ ΟΥ	40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚ ΟΥ	41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:
N	Valid	203	203	204	1	204
	Missing	1	1	0	203	0
Mode		2,00	20,00	1,00	2,00	1,00

Statistics

		42.ΘΕΣΗ:	43.ΣΧΟΛΕΙΟ:	44.ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:
N	Valid	201	201	172
	Missing	3	3	32
Mode		4,00	1,00	1,00

Πίνακας 1. Σύνολο απαντήσεων ανά ερώτηση.

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Η απεικόνιση στις πίτες γίνεται σε όλες τις περιπτώσεις με τα στοιχεία του Valid Percent και οι σχολιασμοί με τα στοιχεία του Percent

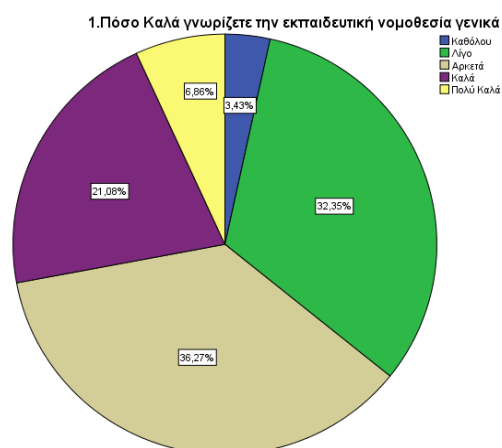
I. Ερωτήσεις με μια απάντηση

A. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1.Πόσο Καλά γνωρίζετε την εκπαιδευτική νομοθεσία γενικά;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	7	3,4	3,4	3,4
Λίγο	66	32,4	32,4	35,8
Αρκετά	74	36,3	36,3	72,1
Καλά	43	21,1	21,1	93,1
Πολύ Καλά	14	6,9	6,9	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 2. Απαντήσεις στην Ερώτηση 1



Γράφημα 1. Πίτα της Ερώτησης 1

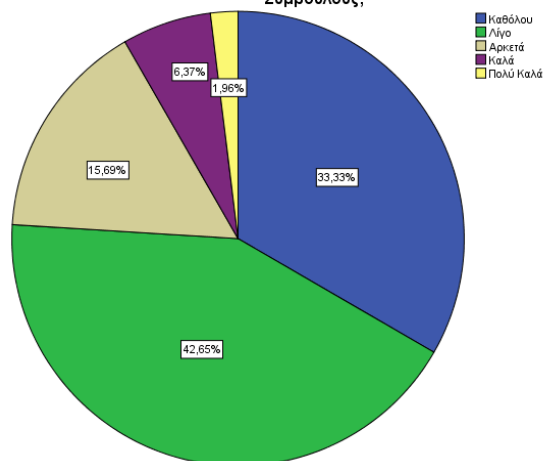
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Στην ερώτηση 1 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων ένα σημαντικό ποσοστό περίπου 36% (74 άτομα) δεν γνωρίζει την εκπαιδευτική νομοθεσία(καθόλου-λίγο), ισόποσο ποσοστό 36% (74 άτομα) την γνωρίζει αρκετά και μόλις ένα ποσοστό 28% (57 άτομα) την γνωρίζει καλά έως πολύ καλά. Συνολικά το 72% περίπου(148 άτομα) δεν ξέρουν καλά την εκπαιδευτική νομοθεσία.

2. Πόσο καλά γνωρίζετε τη νομοθεσία που αναφέρεται ειδικά στους Σχολικούς Συμβούλους;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	68	33,3	33,3	33,3
Λίγο	87	42,6	42,6	76,0
Αρκετά	32	15,7	15,7	91,7
Καλά	13	6,4	6,4	98,0
Πολύ Καλά	4	2,0	2,0	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 3. Απαντήσεις στην Ερώτηση 2

2. Πόσο καλά γνωρίζετε τη νομοθεσία που αναφέρεται ειδικά στους Σχολικούς Συμβούλους;



Γράφημα 2. Πίτα της Ερώτησης 2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

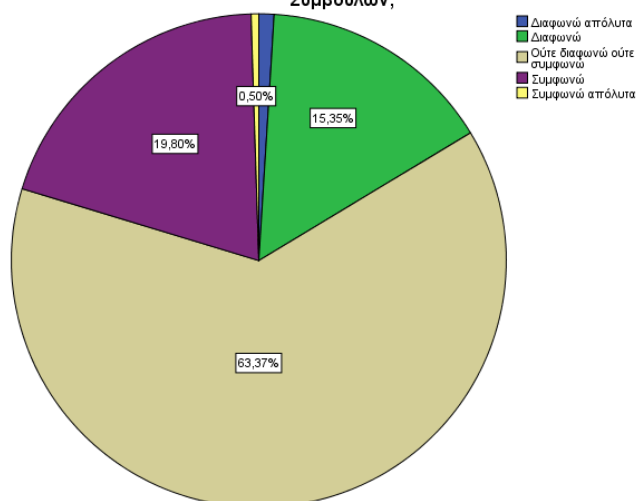
Στην ερώτηση 2 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων ένα σημαντικό ποσοστό περίπου 76% (155 άτομα) δεν γνωρίζει την εκπαιδευτική νομοθεσία που αναφέρεται στους Σ.Σ. (καθόλου-λίγο), ποσοστό 15% περίπου (32 άτομα) την γνωρίζει αρκετά και μόλις ένα ποσοστό 8% περίπου (17 άτομα) την γνωρίζει καλά έως πολύ καλά. Συνολικά το 92% (187 άτομα) δεν ξέρουν καλά την εκπαιδευτική νομοθεσία που αναφέρεται στους Σ.Σ.

3. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	2	1,0	1,0	1,0
Διαφωνώ	31	15,2	15,3	16,3
Valid Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	128	62,7	63,4	79,7
Συμφωνώ	40	19,6	19,8	99,5
Συμφωνώ απόλυτα	1	,5	,5	100,0
Total	202	99,0	100,0	
Missing System	2	1,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 4. Απαντήσεις στην Ερώτηση 3

3. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;



Γράφημα 3. Πίτα της Ερώτησης 3

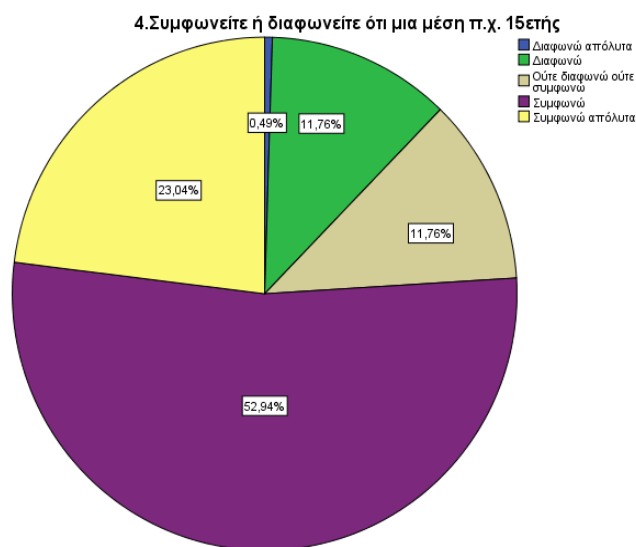
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 3 παρατηρούμε ότι επί των 202 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 17% (33 άτομα) διαφωνεί με τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής των Σ.Σ. Ένα εντυπωσιακά σημαντικό ποσοστό περίπου 63% (128 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και ποσοστό 20% περίπου (41 άτομα) συμφωνεί με τον τρόπο επιλογής.

4. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι μια μέση π.χ. 15ετής εκπαιδευτική υπηρεσία πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς Σχολικός Σύμβουλος;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	1	,5	,5	,5
Διαφωνώ	24	11,8	11,8	12,3
Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	24	11,8	11,8	24,0
Συμφωνώ	108	52,9	52,9	77,0
Συμφωνώ απόλυτα	47	23,0	23,0	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 5. Απαντήσεις στην Ερώτηση 4



Γράφημα 4. Πίτα της Ερώτησης 4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 4 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 12% (25 άτομα) διαφωνεί με το ότι μια μέση εκπαιδευτική υπηρεσία π.χ.15 ετών πρέπει να είναι βασική προϋπόθεση για να επιλεγεί Σ.Σ. Ποσοστό περίπου 12% (24 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και συντριπτικά σημαντικό ποσοστό 76% περίπου (155 άτομα) συμφωνεί ότι μια μέση εκπαιδευτική υπηρεσία π.χ.15 ετών πρέπει να είναι βασική προϋπόθεση.

5. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι η 15/ετής τουλάχιστον άσκηση διδακτικών καθηκόντων πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς Σχολικός Σύμβουλος;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	1	,5	,5	,5
Διαφωνώ	19	9,3	9,3	9,8
Valid Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	23	11,3	11,3	21,1
Συμφωνώ	99	48,5	48,5	69,6
Συμφωνώ απόλυτα	62	30,4	30,4	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 6. Απαντήσεις στην Ερώτηση 5



Γράφημα 5. Πίτα της Ερώτησης 5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

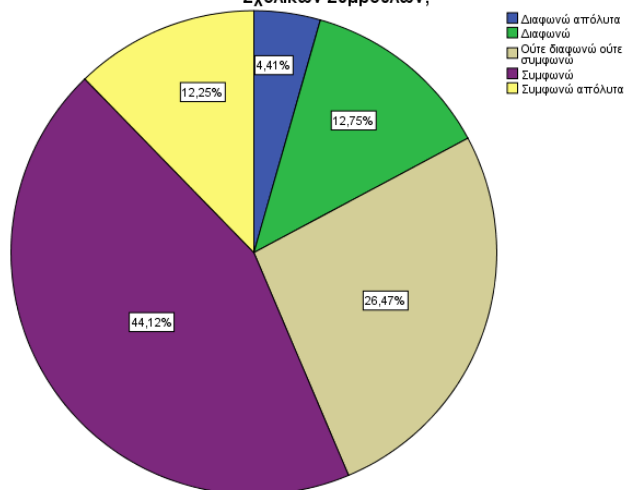
Στην ερώτηση 5 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 10% (20 άτομα) διαφωνεί με το ότι μια η 15/ετής τουλάχιστον άσκηση διδακτικών καθηκόντων πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς Σ.Σ. Ποσοστό περίπου 11% (23 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και συντριπτικά σημαντικό ποσοστό 79% περίπου (161 άτομα) συμφωνεί ότι η 15/ετής άσκηση διδακτικών καθηκόντων πρέπει να είναι βασική προϋπόθεση.

7. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τη γραπτή εξέταση ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	9	4,4	4,4	4,4
Διαφωνώ	26	12,7	12,7	17,2
Valid Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	54	26,5	26,5	43,6
Συμφωνώ	90	44,1	44,1	87,7
Συμφωνώ απόλυτα	25	12,3	12,3	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 7. Απαντήσεις στην Ερώτηση 7

7. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τη γραπτή εξέταση ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;



Γράφημα 6. Πίτα της Ερώτησης 7

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

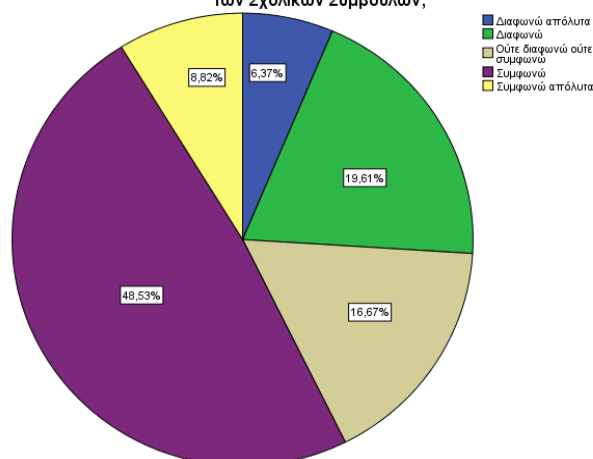
Στην ερώτηση 7 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 17% (35 άτομα) διαφωνεί με τη γραπτή εξέταση ως κριτήριο επιλογής των Σ.Σ. Ποσοστό περίπου 27% (54 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και σημαντικό ποσοστό 56% περίπου (115 άτομα) συμφωνεί με το κριτήριο της γραπτής εξέτασης.

8. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την προσωπική συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	13	6,4	6,4	6,4
Διαφωνώ	40	19,6	19,6	26,0
Valid Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	34	16,7	16,7	42,6
Συμφωνώ	99	48,5	48,5	91,2
Συμφωνώ απόλυτα	18	8,8	8,8	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 8. Απαντήσεις στην Ερώτηση 8

8. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την προσωπική συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;



Γράφημα 7. Πίτα της Ερώτησης 8

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

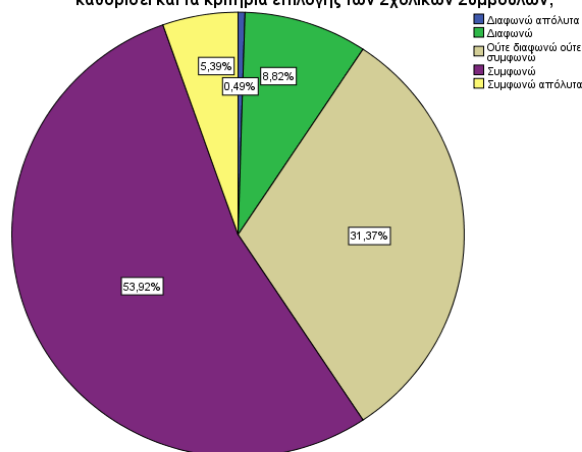
Στην ερώτηση 8 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 26% (53 άτομα) διαφωνεί με την προσωπική συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής των Σ.Σ. Ποσοστό περίπου 17% (34 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και σημαντικό ποσοστό 57% περίπου (117 άτομα) συμφωνεί με το κριτήριο της συνέντευξης.

10.Πιστεύετε ότι ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	1	,5	,5	,5
Διαφωνώ	18	8,8	8,8	9,3
Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	64	31,4	31,4	40,7
Συμφωνώ	110	53,9	53,9	94,6
Συμφωνώ απόλυτα	11	5,4	5,4	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 9. Απαντήσεις στην Ερώτηση 10

10.Πιστεύετε ότι ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;



Γράφημα 8. Πίτα της Ερώτησης 10

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

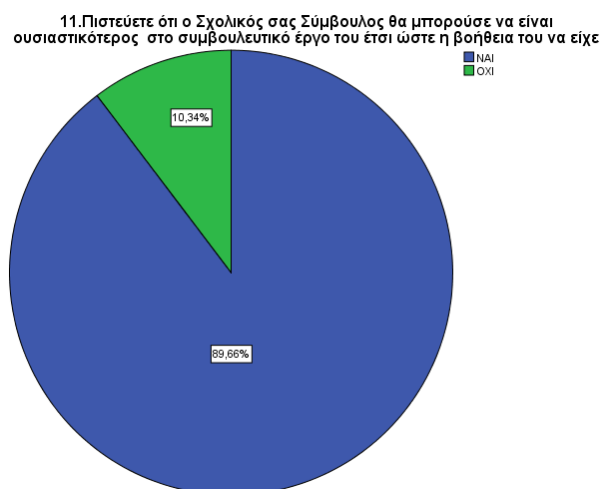
Στην ερώτηση 10 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 14% (19 άτομα) διαφωνεί ότι ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου του Σ.Σ. θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής των Σ.Σ. Ποσοστό περίπου 31% (64 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και σημαντικό ποσοστό 59% περίπου (121 άτομα) συμφωνεί ένας προσδιορισμός του ρόλου των Σ.Σ. θα καθορίσει και τα κριτήρια της επιλογής τους.

Β. ΕΡΓΟ – ΡΟΛΟΣ – ΣΤΑΣΕΙΣ

11. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε μεγαλύτερη σημασία στην εκπαιδευτική πράξη;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid NAI	182	89,2	89,7	89,7
Valid OXI	21	10,3	10,3	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 10. Απαντήσεις στην Ερώτηση 11



Γράφημα 9. Πίτα της Ερώτησης 11

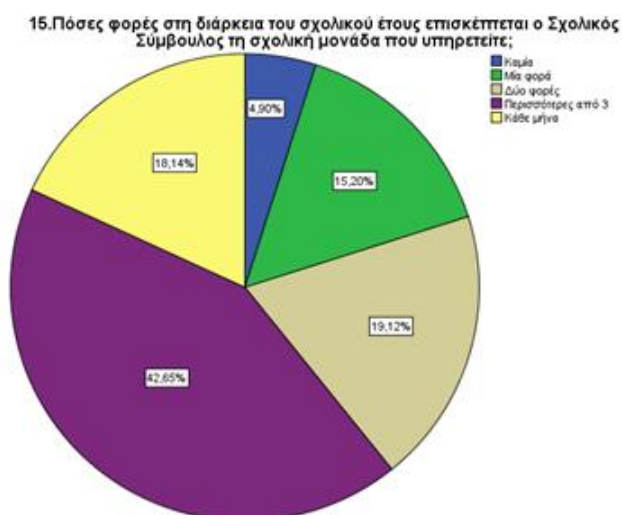
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 11 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων, ένα εντυπωσιακό ποσοστό περίπου 89% (182 άτομα) πιστεύει ότι ο Σχολικός του Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε μεγαλύτερη σημασία στην εκπαιδευτική πράξη και μόλις το 10% περίπου (21 άτομα) δεν πιστεύει την υπόθεση.

15.Πόσες φορές στη διάρκεια του σχολικού έτους επισκέπτεται ο Σχολικός Σύμβουλος τη σχολική μονάδα που υπηρετείτε;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καμία	10	4,9	4,9	4,9
Μία φορά	31	15,2	15,2	20,1
Δύο φορές	39	19,1	19,1	39,2
Περισσότερες από 3	87	42,6	42,6	81,9
Κάθε μήνα	37	18,1	18,1	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 11. Απαντήσεις στην Ερώτηση 15



Γράφημα 10. Πίτα της Ερώτησης 15

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

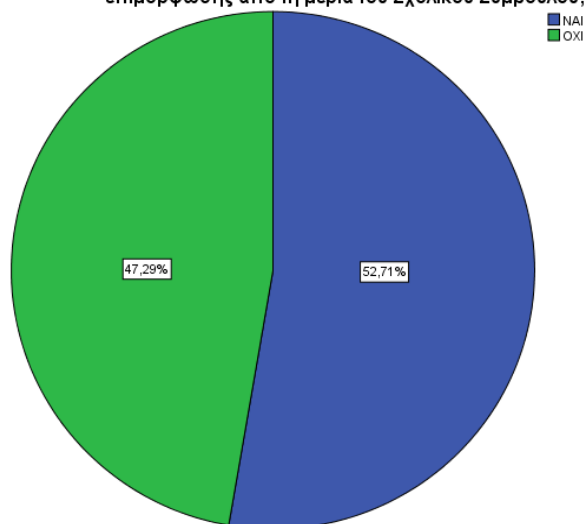
Στην ερώτηση 15 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ένα ελάχιστο ποσοστό περίπου 05% (10 άτομα) δηλώνει ότι ο Σ.Σ. δεν επισκέπτεται καθόλου την σχολική μονάδα που υπηρετεί. Ποσοστό περίπου 15% (31 άτομα) δηλώνει μία φορά, ποσοστό περίπου 19% (39 άτομα) δηλώνει δύο φορές, ποσοστό περίπου 43% (87 άτομα) δηλώνει τρεις φορές και ποσοστό 18% περίπου (37 άτομα) δηλώνει κάθε μήνα. Συνολικά ποσοστό 61% περίπου (124 άτομα) δηλώνει επίσκεψη πάνω από 3 φορές και ποσοστό 39% περίπου (80 άτομα) κάτω από 2 φορές.

17.Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid	NAI	107	52,5	52,7
	OXI	96	47,1	100,0
	Total	203	99,5	100,0
Missing	System	1	,5	
Total	204	100,0		

Πίνακας 12. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17

17.Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;NAI



Γράφημα 11. Πίτα της Ερώτησης 17

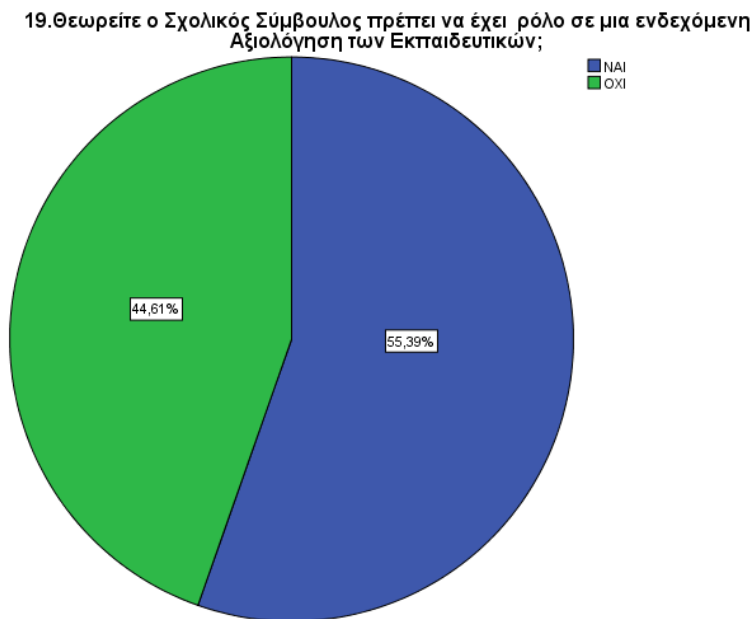
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων, ένα μέσο ποσοστό περίπου 53% (107 άτομα) θεωρεί ότι καλύπτεται επιμορφωτικά και σχεδόν ισόποσο ποσοστό 47% περίπου (96 άτομα) θεωρεί ότι χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ.

19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
NAI	113	55,4	55,4	55,4
OXI	91	44,6	44,6	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 13. Απαντήσεις στην Ερώτηση 19



Γράφημα 12. Πίτα της Ερώτησης 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

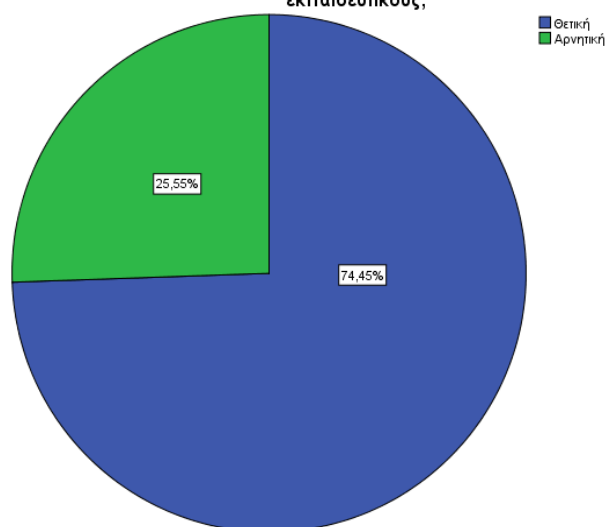
Στην ερώτηση 19 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 55% (113) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και ποσοστό 45% περίπου (91) θεωρεί ότι δεν πρέπει να έχει κάποιο ρόλο σε τέτοιο ενδεχόμενο.

20. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid	Θετική	102	50,0	74,5	74,5
	Αρνητική	35	17,2	25,5	100,0
	Total	137	67,2	100,0	
Missing	System	67	32,8		
Total		204	100,0		

Πίνακας 14. Απαντήσεις στην Ερώτηση 20

20. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;



Γράφημα 13. Πίτα της Ερώτησης 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

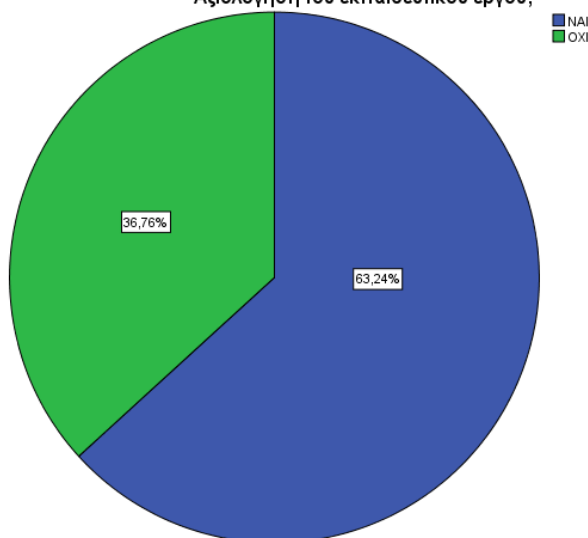
Στην ερώτηση 20 η οποία έχει άμεση σχέση με την θετική απάντηση (ΝΑΙ) της ερώτησης 19 δηλαδή έπρεπε να απαντά το 55% αυτής, παρατηρούμε ότι επί των 137 απαντήσεων δηλαδή 67% των ερωτηθέντων, ποσοστό περίπου 74% (102 άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και αυτό θα είναι θετικό. Αντίθετα ποσοστό 26% περίπου (35 άτομα) θεωρεί ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι αρνητική. Ποσοστό 33% (67 άτομα) δεν απαντά.

21. Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid NAI	129	63,2	63,2	63,2
OXI	75	36,8	36,8	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 15. Απαντήσεις στην Ερώτηση 21

21. Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;



Γράφημα 14. Πίτα της Ερώτησης 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

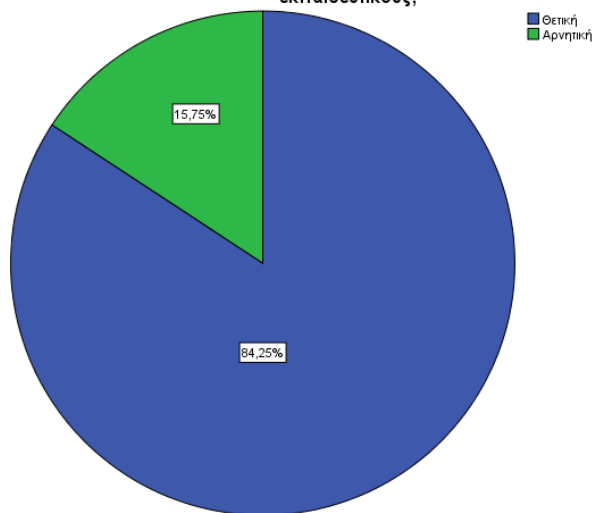
Στην ερώτηση 21 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 63% (άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και ποσοστό 37% περίπου (75 άτομα) θεωρεί ότι δεν πρέπει να έχει κάποιο ρόλο σε τέτοιο ενδεχόμενο.

22. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Θετική	123	60,3	84,2	84,2
Valid Αρνητική	23	11,3	15,8	100,0
Total	146	71,6	100,0	
Missing System	58	28,4		
Total	204	100,0		

Πίνακας 16. Απαντήσεις στην Ερώτηση 22

22. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;



Γράφημα 15. Πίτα της Ερώτησης 22

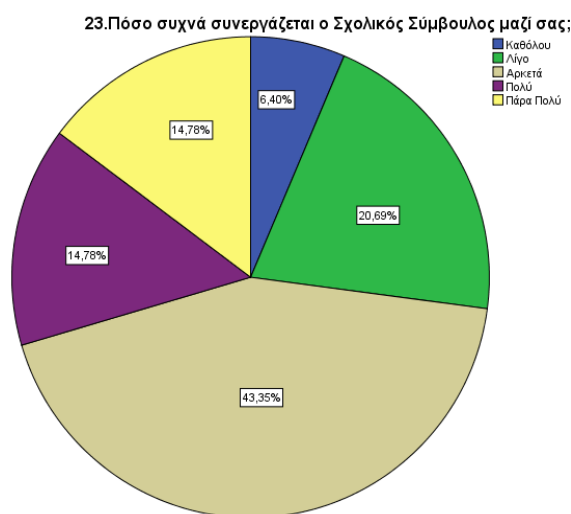
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 22 η οποία έχει άμεση σχέση με την θετική απάντηση (ΝΑΙ) της ερώτησης 21 δηλαδή έπρεπε να απαντά το 63% αυτής, παρατηρούμε ότι επί των 146 απαντήσεων δηλαδή 72% των ερωτηθέντων, ποσοστό περίπου 84% (123 άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και αυτό θα είναι θετικό. Αντίθετα ποσοστό 16% περίπου (23 άτομα) θεωρεί ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι αρνητική. Ποσοστό 28% (58 άτομα) δεν απαντά.

23. Πόσο συχνά συνεργάζεται ο Σχολικός Σύμβουλος μαζί σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	13	6,4	6,4	6,4
Λίγο	42	20,6	20,7	27,1
Αρκετά	88	43,1	43,3	70,4
Πολύ	30	14,7	14,8	85,2
Πάρα Πολύ	30	14,7	14,8	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 17. Απαντήσεις στην Ερώτηση 23



Γράφημα 16. Πίτα της Ερώτησης 23

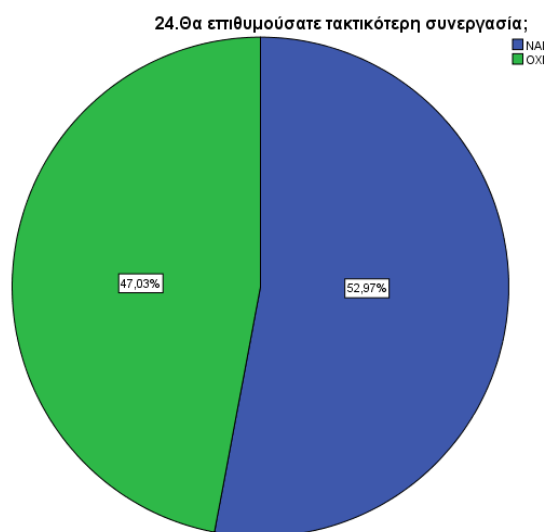
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 23 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων ένα σημαντικό ποσοστό περίπου 27% (67 άτομα) πιστεύει ότι ο Σ.Σ. δεν συνεργάζεται συχνά μαζί του (καθόλου- λίγο), ποσοστό 43% περίπου (88 άτομα) δηλώνει ότι συνεργάζεται αρκετά και ποσοστό 29% (60 άτομα) δηλώνει συνεργασία καλή έως πολύ καλή. Συνολικά το 66% περίπου (148 άτομα) δηλώνει ότι έχει αρκετή έως πολύ καλή συνεργασία.

24. Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
NAI	107	52,5	53,0	53,0
OXI	95	46,6	47,0	100,0
Total	202	99,0	100,0	
Missing				
System	2	1,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 18. Απαντήσεις στην Ερώτηση 24



Γράφημα 17. Πίτα της Ερώτησης 24

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 24 παρατηρούμε ότι επί των 202 απαντήσεων, μέσο ποσοστό περίπου 53% (107 άτομα) επιθυμεί τακτικότερη συνεργασία με το Σ.Σ. και επίσης μέσο ποσοστό 47% περίπου (95 άτομα) δεν επιθυμεί κάτι τέτοιο.

25. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	8	3,9	3,9	3,9
Λίγο	34	16,7	16,7	20,7
Αρκετά	83	40,7	40,9	61,6
Πολύ	50	24,5	24,6	86,2
Πάρα Πολύ	28	13,7	13,8	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 19. Απαντήσεις στην Ερώτηση 25



Γράφημα 18. Πίτα της Ερώτησης 25

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 25 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων ποσοστό περίπου 21% (42 άτομα) πιστεύει ότι η συνεργασία με το Σ.Σ. δεν είναι γόνιμη (καθόλου - λίγο). Ποσοστό 41% περίπου (83 άτομα) δηλώνει ότι η συνεργασία είναι αρκετά γόνιμη και ποσοστό 38% (78 άτομα) δηλώνει γόνιμη συνεργασία σε βαθμό καλό έως πολύ καλό. Συνολικά το 79% περίπου (161 άτομα) δηλώνει ότι έχει γόνιμη συνεργασία σε βαθμό αρκετά έως πολύ καλά.

26. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	20	9,8	10,0	10,0
Λίγο	54	26,5	26,9	36,8
Αρκετά	96	47,1	47,8	84,6
Πολύ	20	9,8	10,0	94,5
Πάρα Πολύ	11	5,4	5,5	100,0
Total	201	98,5	100,0	
Missing System	3	1,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 20. Απαντήσεις στην Ερώτηση 26



Γράφημα 19. Πίτα της Ερώτησης 26

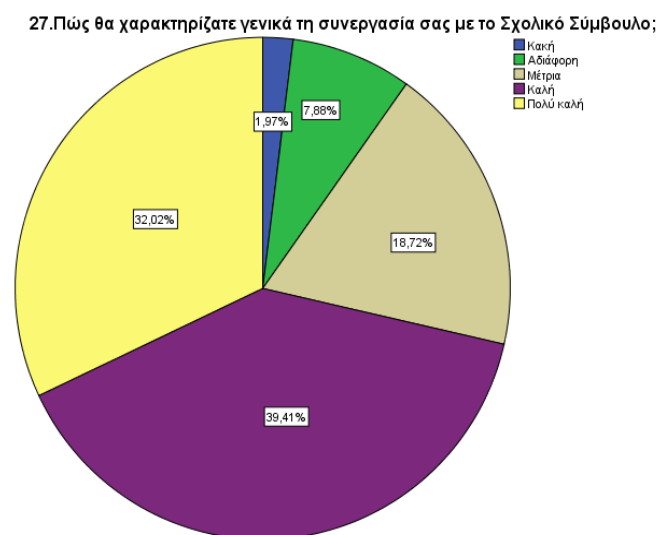
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 26 παρατηρούμε ότι επί των 201 απαντήσεων ποσοστό περίπου 37% (74 άτομα) πιστεύει ότι η συνεργασία με το Σ.Σ. δεν επηρεάζει το εκπαιδευτικό του έργο (καθόλου - λίγο). Μέσο ποσοστό 47% περίπου (96 άτομα) δηλώνει ότι η συνεργασία επηρεάζει αρκετά και ποσοστό 15% (31 άτομα) δηλώνει επηρεασμό από τη συνεργασία σε βαθμό καλό έως πολύ καλό. Συνολικά το 63% περίπου (127 άτομα) δηλώνει ότι η συνεργασία με το Σ.Σ. επηρεάζει το εκπαιδευτικό του έργο σε βαθμό αρκετά έως πολύ καλά.

27. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Κακή	4	2,0	2,0	2,0
Αδιάφορη	16	7,8	7,9	9,9
Μέτρια	38	18,6	18,7	28,6
Καλή	80	39,2	39,4	68,0
Πολύ καλή	65	31,9	32,0	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 21. Απαντήσεις στην Ερώτηση 27



Γράφημα 20. Πίτα της Ερώτησης 27

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

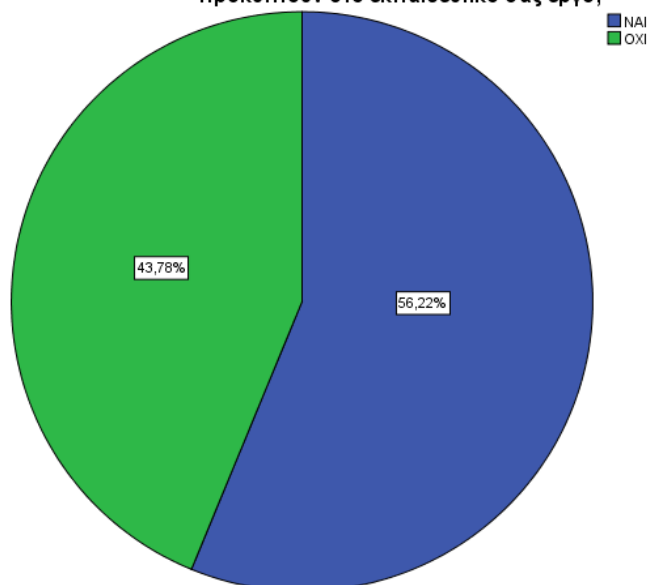
Στην ερώτηση 27 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων ποσοστό περίπου 10% (20 άτομα) χαρακτηρίζει τη συνεργασία με το Σ.Σ. κακή - αδιάφορη. Ποσοστό 19% περίπου (38 άτομα) δηλώνει μέτρια συνεργασία και υψηλό ποσοστό 71% (145 άτομα) χαρακτηρίζει τη συνεργασία καλή έως πολύ καλή. Συνολικά το συντριπτικό ποσοστό 90% περίπου (183 άτομα) χαρακτηρίζει τη συνεργασία με το Σ.Σ. σε βαθμό αρκετά έως πολύ καλά.

28. Ο Σχολικός σας Σύμβουλος σας καλύπτει σε θέματα ειδικής Αγωγής τα οποία προκύπτουν στο εκπαιδευτικό σας έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid NAI	113	55,4	56,2	56,2
Valid OXI	88	43,1	43,8	100,0
Total	201	98,5	100,0	
Missing System	3	1,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 22. Απαντήσεις στην Ερώτηση 28

28.Ο Σχολικός σας Σύμβουλος σας καλύπτει σε θέματα ειδικής Αγωγής τα οποία προκύπτουν στο εκπαιδευτικό σας έργο;



Γράφημα 21. Πίτα της Ερώτησης 28

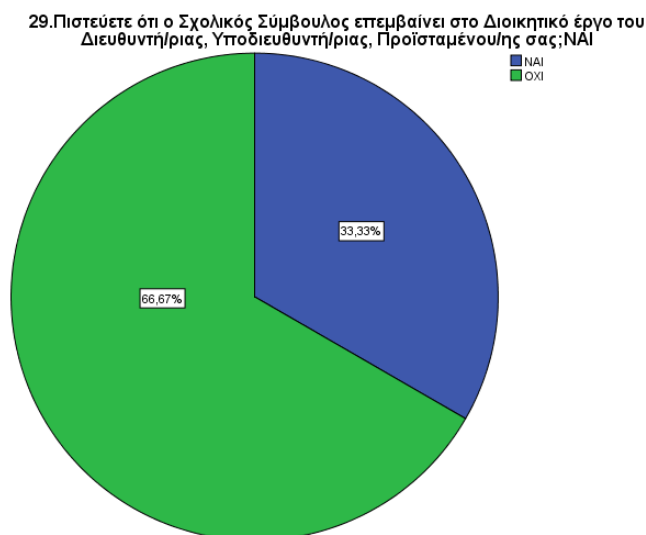
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 28 παρατηρούμε ότι επί των 201 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 55% (113 άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. καλύπτει θέματα Ειδικής Αγωγής που προκύπτουν στο εκπαιδευτικό έργο τους. Αντίθετα, σημαντικό ποσοστό 43% περίπου (88 άτομα) θεωρεί ότι δεν καλύπτεται.

29. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
NAI	68	33,3	33,3	33,3
Valid OXI	136	66,7	66,7	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 23. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29



Γράφημα 22. Πίτα της Ερώτησης 29

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

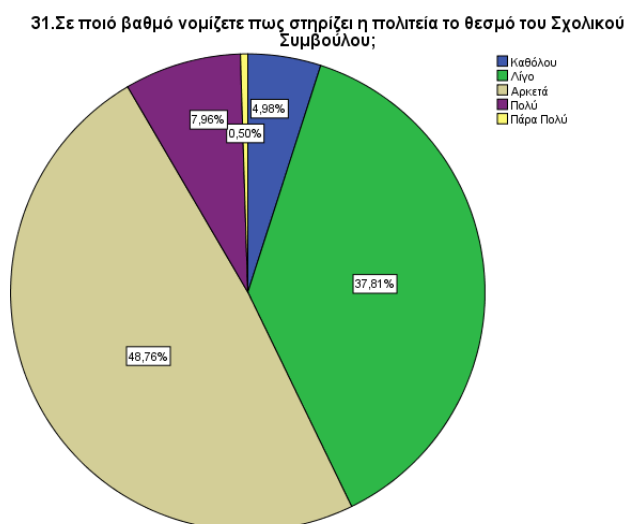
Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 33% (68 άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης του. Αντίθετα, σημαντικό ποσοστό 67% περίπου (136 άτομα) θεωρεί ότι ο Σ.Σ. δεν επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης του.

Δ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

31. Σε ποίο βαθμό νομίζετε πως στηρίζει η πολιτεία το θεσμό του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Καθόλου	10	4,9	5,0	5,0
Λίγο	76	37,3	37,8	42,8
Αρκετά	98	48,0	48,8	91,5
Πολύ	16	7,8	8,0	99,5
Πάρα Πολύ	1	,5	,5	100,0
Total	201	98,5	100,0	
Missing System	3	1,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 24. Απαντήσεις στην Ερώτηση 31



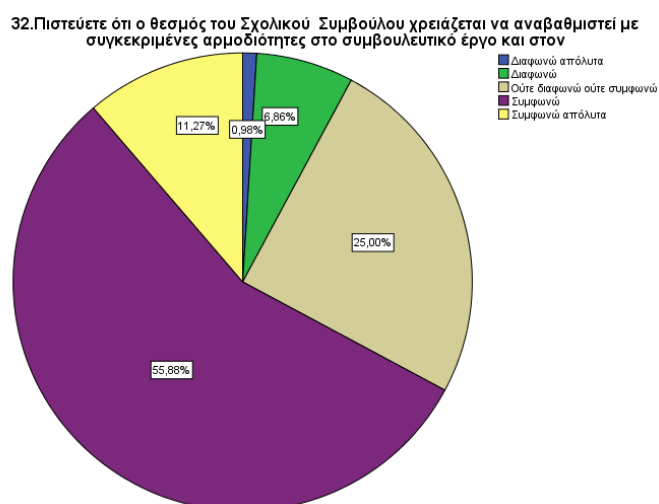
Γράφημα 23. Πίτα της Ερώτησης 31

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Στην ερώτηση 31 παρατηρούμε ότι επί των 201 απαντήσεων ποσοστό περίπου 43% (86 άτομα) πιστεύει ότι η Πολιτεία δεν στηρίζει το θεσμό του Σ.Σ. με απαντήσεις (καθόλου - λίγο). Μέσο ποσοστό 48% περίπου (98 άτομα) δηλώνει ότι ο θεσμός στηρίζεται αρκετά. Μικρό ποσοστό 08% (17 άτομα) δηλώνει ότι η Πολιτεία στηρίζει το θεσμό του Σ.Σ. σε βαθμό καλό έως πολύ καλό. Συνολικά το 92% περίπου (184 άτομα) δηλώνει ότι η στήριξη δεν είναι ικανοποιητική σε βαθμό καθόλου έως αρκετά.

32. Πιστεύετε ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου χρειάζεται να αναβαθμιστεί με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	2	1,0	1,0	1,0
Διαφωνώ	14	6,9	6,9	7,8
Valid Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	51	25,0	25,0	32,8
Συμφωνώ	114	55,9	55,9	88,7
Συμφωνώ απόλυτα	23	11,3	11,3	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 25. Απαντήσεις στην Ερώτηση 32



Γράφημα 24. Πίτα της Ερώτησης 32

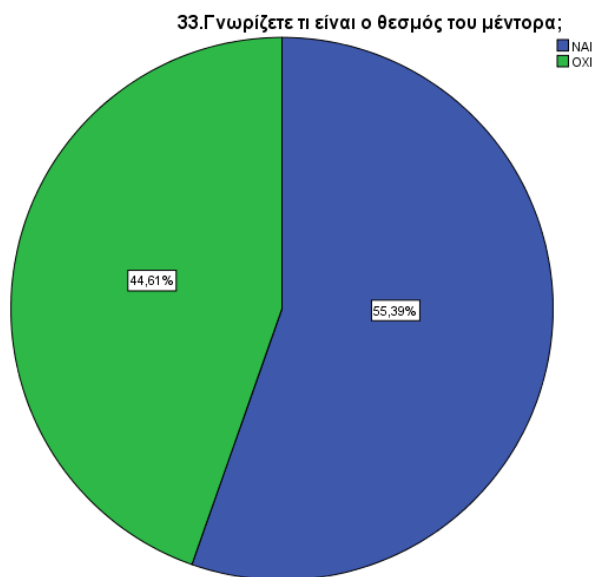
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 32 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ελάχιστο ποσοστό περίπου 08% (16 άτομα) διαφωνεί ότι ο θεσμός του Σ.Σ. χρειάζεται αναβάθμιση με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό. Ποσοστό περίπου 25% (51 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και σημαντικό ποσοστό 67% περίπου (137 άτομα) συμφωνεί σε μια αναβάθμιση. Συνολικά, ένα συντριπτικό ποσοστό 92% (188 άτομα) επιθυμεί μια αναβάθμιση του θεσμού με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό.

33.Γνωρίζετε τι είναι ο θεσμός του μέντορα;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
NAI	113	55,4	55,4	55,4
Valid OXI	91	44,6	44,6	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 26. Απαντήσεις στην Ερώτηση 33



Γράφημα 25. Πίτα της Ερώτησης 33

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

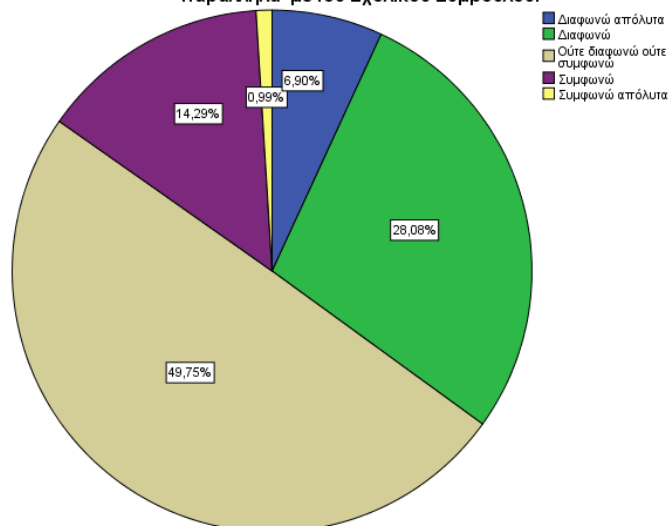
Στην ερώτηση 33 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, μέσο ποσοστό περίπου 55% (113 άτομα) γνωρίζει τι είναι ο θεσμός του μέντορα. Αντίθετα, επίσης μέσο ποσοστό 45% περίπου (91 άτομα) δεν γνωρίζει τι είναι ο θεσμός του μέντορα

34.Τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα γίνεται λόγος για το θεσμό του μέντορα παράλληλα με του Σχολικού Συμβούλου.

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	14	6,9	6,9	6,9
Διαφωνώ	57	27,9	28,1	35,0
Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	101	49,5	49,8	84,7
Συμφωνώ	29	14,2	14,3	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	2	1,0	1,0	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 27. Απαντήσεις στην Ερώτηση 34

34.Τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα γίνεται λόγος για το θεσμό του μέντορα παράλληλα με του Σχολικού Συμβούλου.



Γράφημα 26. Πίτα της Ερώτησης 34

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

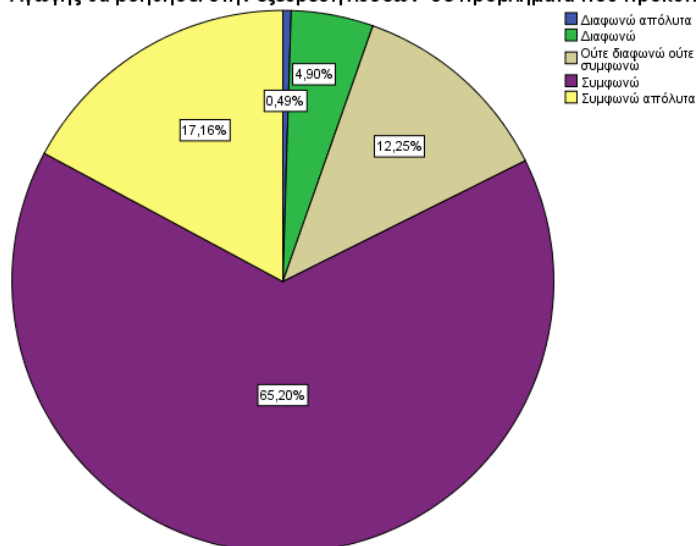
Στην ερώτηση 34 παρατηρούμε ότι επί των 203 απαντήσεων, ποσοστό περίπου 35% (71 άτομα) διαφωνεί με την προοπτική παράλληλης εφαρμογής των θεσμών του μέντορα και του Σ.Σ. Μέσο ποσοστό περίπου 50% (101 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και μικρό ποσοστό 15% περίπου (31 άτομα) συμφωνεί σε αυτή την προοπτική.

35.Πιστεύετε ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής θα βοηθήσει στην εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που προκύπτουν

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφωνώ απόλυτα	1	,5	,5	,5
Διαφωνώ	10	4,9	4,9	5,4
Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ	25	12,3	12,3	17,6
Valid Συμφωνώ	133	65,2	65,2	82,8
Συμφωνώ απόλυτα	35	17,2	17,2	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 28. Απαντήσεις στην Ερώτηση 35

35.Πιστεύετε ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής θα βοηθήσει στην εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που προκύπτουν



Γράφημα 27. Πίτα της Ερώτησης 35

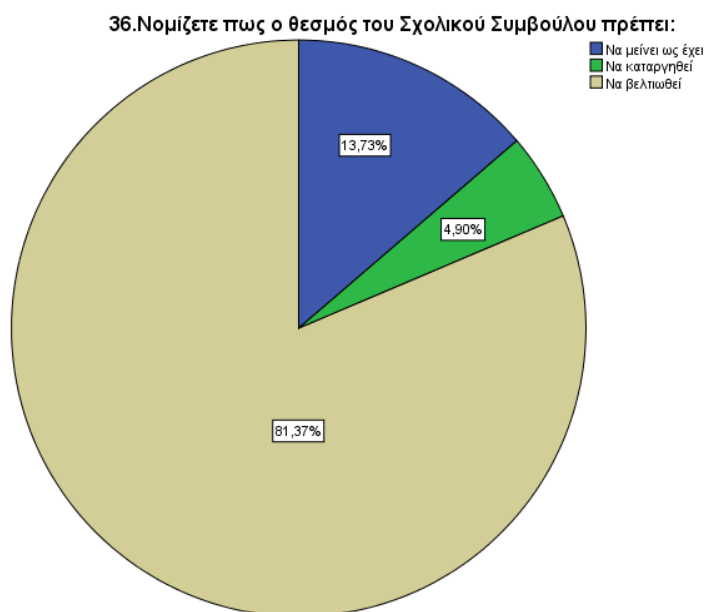
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 35 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, ελάχιστο ποσοστό περίπου 05% (11 άτομα) διαφωνεί ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σ. Σ. Ειδικής Αγωγής θα βοηθήσει στην εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που προκύπτουν σε ζητήματα Ε.Ε. στην σχολική καθημερινότητα. Ποσοστό περίπου 12% (25 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και μεγάλο ποσοστό 82% περίπου (168 άτομα) συμφωνεί σε αυτή την προοπτική. Συνολικά ένα συντριπτικό ποσοστό 94% (193 άτομα) πιστεύει ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι θετική.

36. Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Να μείνει ως έχει	28	13,7	13,7	13,7
Να καταργηθεί	10	4,9	4,9	18,6
Να βελτιωθεί	166	81,4	81,4	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 29. Απαντήσεις στην Ερώτηση 36



Γράφημα 28. Πίτα της Ερώτησης 36

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

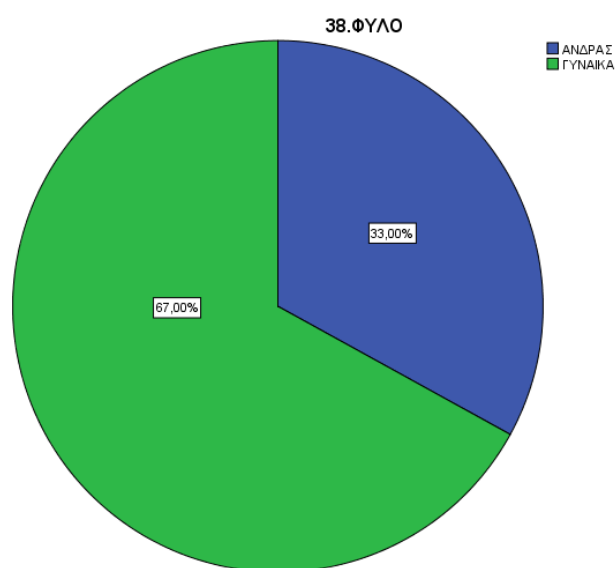
Στην ερώτηση 36 παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων, μικρό ποσοστό περίπου 14% (28 άτομα) πιστεύει ότι ο θεσμός του Σ. Σ. πρέπει να μείνει στη σημερινή του μορφή. Ελάχιστο ποσοστό περίπου 05% (10 άτομα) δεν παίρνει θέση (ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ) και συντριπτικό ποσοστό 81% περίπου (166 άτομα) συμφωνεί στην βελτίωση του θεσμού.

ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

38.ΦΥΛΟ

		Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid	ΑΝΔΡΑΣ	67	32,8	33,0	33,0
	ΓΥΝΑΙΚΑ	136	66,7	67,0	100,0
	Total	203	99,5	100,0	
Missing	System	1	,5		
Total		204	100,0		

Πίνακας 30. Απαντήσεις στην Ερώτηση 38



Γράφημα 29. Πίτα της Ερώτησης 38

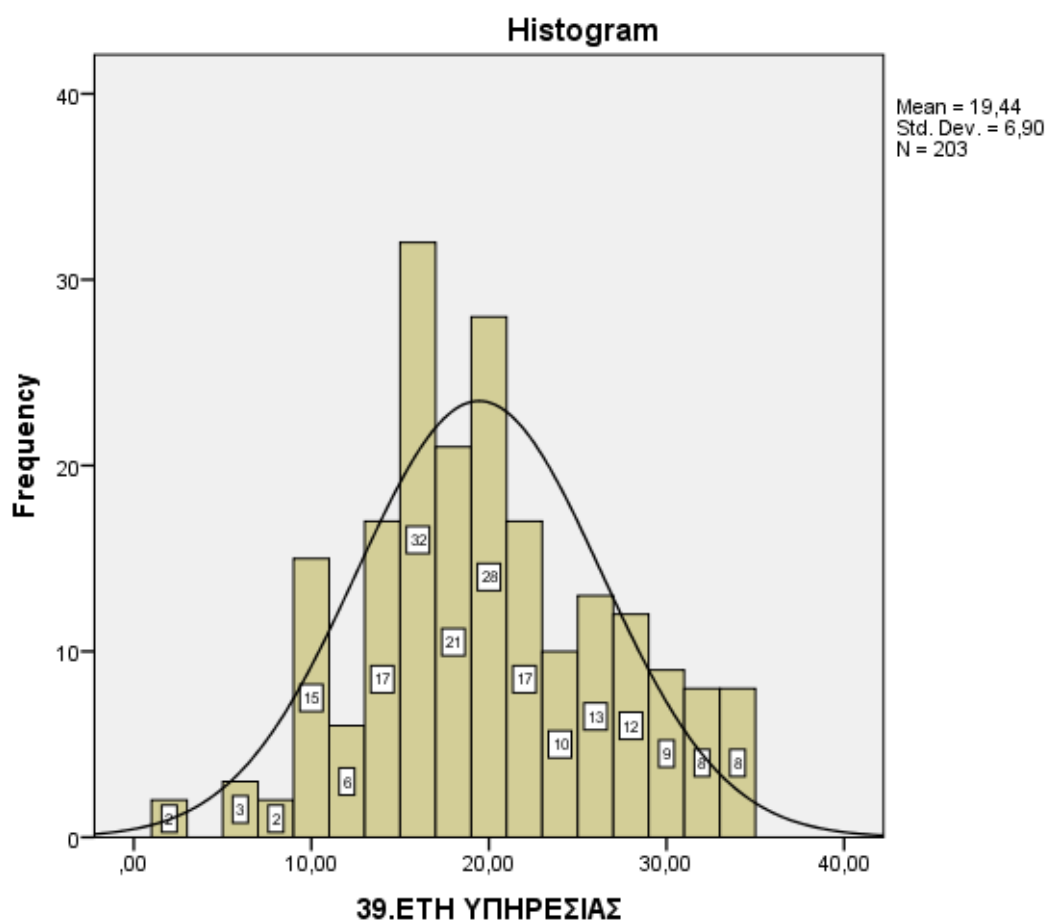
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Η αναλογία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών κατά φύλο επί 203 απαντήσεων είναι: άνδρες 33% (67 άτομα) και γυναίκες 67% (136 άτομα).

39.ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
2,00	2	1,0	1,0	1,0
5,00	2	1,0	1,0	2,0
6,00	1	,5	,5	2,5
8,00	2	1,0	1,0	3,4
9,00	5	2,5	2,5	5,9
10,00	10	4,9	4,9	10,8
11,00	3	1,5	1,5	12,3
12,00	3	1,5	1,5	13,8
13,00	6	2,9	3,0	16,7
14,00	11	5,4	5,4	22,2
15,00	20	9,8	9,9	32,0
16,00	12	5,9	5,9	37,9
17,00	7	3,4	3,4	41,4
18,00	14	6,9	6,9	48,3
19,00	5	2,5	2,5	50,7
Valid 20,00	23	11,3	11,3	62,1
21,00	9	4,4	4,4	66,5
22,00	8	3,9	3,9	70,4
23,00	5	2,5	2,5	72,9
24,00	5	2,5	2,5	75,4
25,00	9	4,4	4,4	79,8
26,00	4	2,0	2,0	81,8
27,00	4	2,0	2,0	83,7
28,00	8	3,9	3,9	87,7
29,00	4	2,0	2,0	89,7
30,00	5	2,5	2,5	92,1
31,00	2	1,0	1,0	93,1
32,00	6	2,9	3,0	96,1
33,00	7	3,4	3,4	99,5
34,00	1	,5	,5	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 31. Απαντήσεις στην Ερώτηση 39



Γράφημα 30. Ραβδόγραμμα της Ερώτησης 39

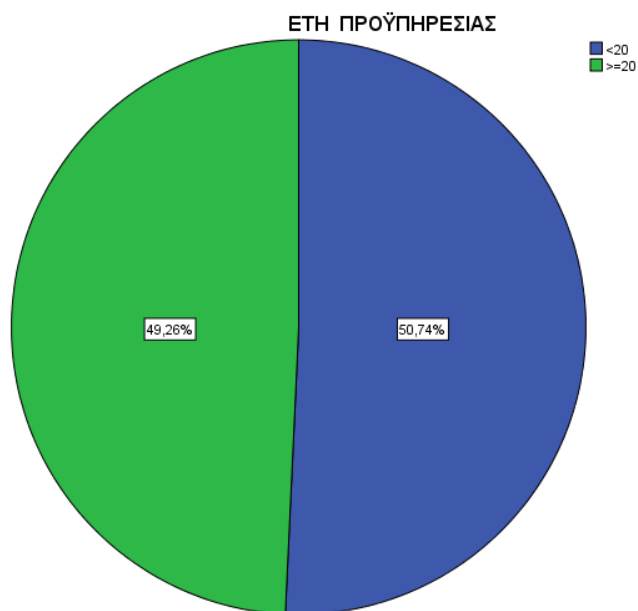
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Ο μέσος όρος ετών υπηρεσίας των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επί 203 απαντήσεων είναι 20 έτη. Το εύρος ετών υπηρεσίας είναι από 2 έτη έως και 34 έτη υπηρεσίας.

39. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
<20	103	50,5	50,7	50,7
Valid >=20	100	49,0	49,3	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 32. Απαντήσεις στην Ερώτηση 39 (<20 έτη , >=20)



Γράφημα 31. Πίτα της Ερώτησης 39 (<20 έτη , >=20)

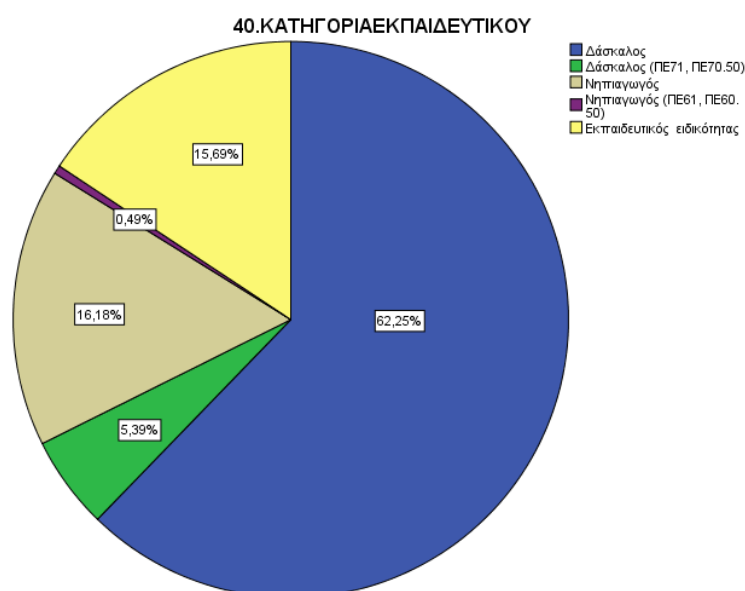
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Μέχρι 19 έτη υπηρεσίας έχει περίπου το 51% (103 άτομα) και από 20 έτη έχει περίπου το 49% (100 άτομα).

40. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Δάσκαλος	127	62,3	62,3	62,3
Δάσκαλος (ΠΕ71, ΠΕ70.50)	11	5,4	5,4	67,6
Νηπιαγωγός	33	16,2	16,2	83,8
Νηπιαγωγός (ΠΕ61, ΠΕ60.50)	1	,5	,5	84,3
Εκπαιδευτικός ειδικότητας	32	15,7	15,7	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 33. Απαντήσεις στην Ερώτηση 40



Γράφημα 32. Πίτα της Ερώτησης 40

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

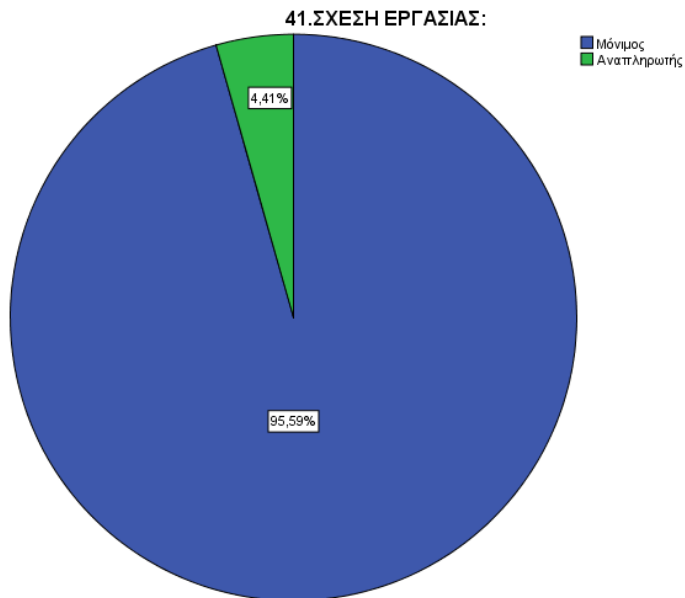
Οι κατηγορίες των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επί 204 απαντήσεων είναι:

Δάσκαλοι ΠΕ70	62% (127 άτομα)
Δάσκαλοι Ε.Ε. ΠΕ71, ΠΕ70.50	05% (11 άτομα)
Νηπιαγωγοί ΠΕ60	16% (33 άτομα)
Νηπιαγωγοί Ε.Ε. ΠΕ61, ΠΕ60.50	01% (01 άτομα)
Εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων	16% (32 άτομα)

41. ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Μόνιμος	195	95,6	95,6	95,6
Valid Αναπληρωτής	9	4,4	4,4	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 34. Απαντήσεις στην Ερώτηση 41



Γράφημα 33. Πίτα της Ερώτησης 41

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Η σχέση εργασίας των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επί 204 απαντήσεων είναι:

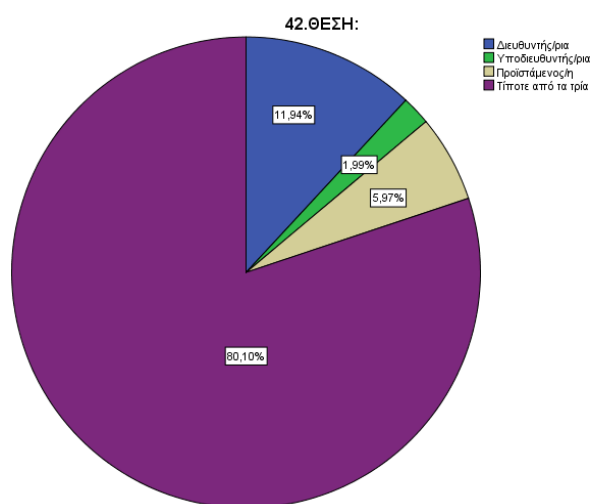
Μόνιμοι 96% (195 άτομα)

Αναπληρωτές 04% (09 άτομα)

42.ΘΕΣΗ:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διευθυντής/ρια	24	11,8	11,9	11,9
Υποδιευθυντής/ρια	4	2,0	2,0	13,9
Valid Προϊστάμενος/η	12	5,9	6,0	19,9
Τίποτε από τα τρία	161	78,9	80,1	100,0
Total	201	98,5	100,0	
Missing System	3	1,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 35. Απαντήσεις στην Ερώτηση 42



Γράφημα 34. Πίτα της Ερώτησης 42

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Η θέση εργασίας των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επί 201 απαντήσεων είναι:

Διευθυντής/ρια	12% (24 άτομα)
Υποδιευθυντής/ρια	02% (04 άτομα)
Προϊστάμενος/η	06% (12 άτομα)
Τίποτε από τα τρία	79% (161 άτομα)

43. ΣΧΟΛΕΙΟ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Δημόσιο	201	98,5	100,0	100,0
Missing System	3	1,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 36. Απαντήσεις στην Ερώτηση 43

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Το σχολείο των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επί 201 απαντήσεων είναι δημόσιο σε ποσοστό 100% (201 άτομα).

II. Ερωτήσεις με πολλαπλές απαντήσεις

Η απεικόνιση στις πίτες γίνεται σε όλες τις περιπτώσεις με τα στοιχεία του Valid Percent και οι σχολιασμοί με τα στοιχεία του Percent

	6.1.Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών	6.2.Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών	6.3.Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών	6.4.Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών	6.5.Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών
N	Valid 204	155	114	74	51
	Missing 0	49	90	130	153
Mode	1,00	5,00	3,00	3,00	4,00

Πίνακας 37. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 6

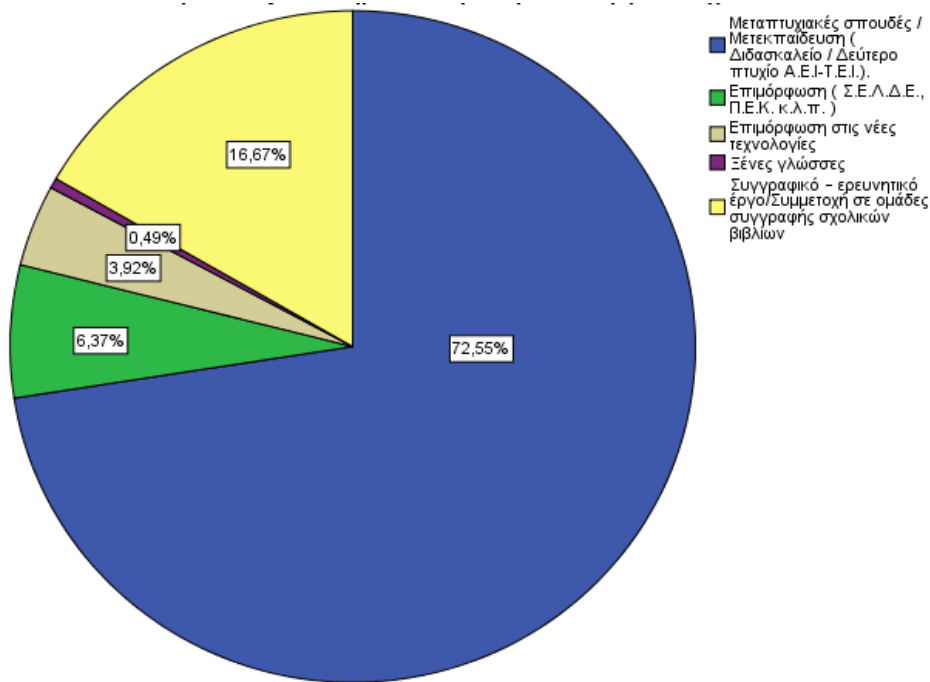
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 155 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 114 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 74 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές και 51 απαντήσεις με 5 επιλογές

6.1. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.).	148	72,5	72,5	72,5
Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)	13	6,4	6,4	78,9
Valid Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες	8	3,9	3,9	82,8
Ξένες γλώσσες	1	,5	,5	83,3
Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων	34	16,7	16,7	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 38. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.1



Γράφημα 35. Πίτα της Ερώτησης 6.1

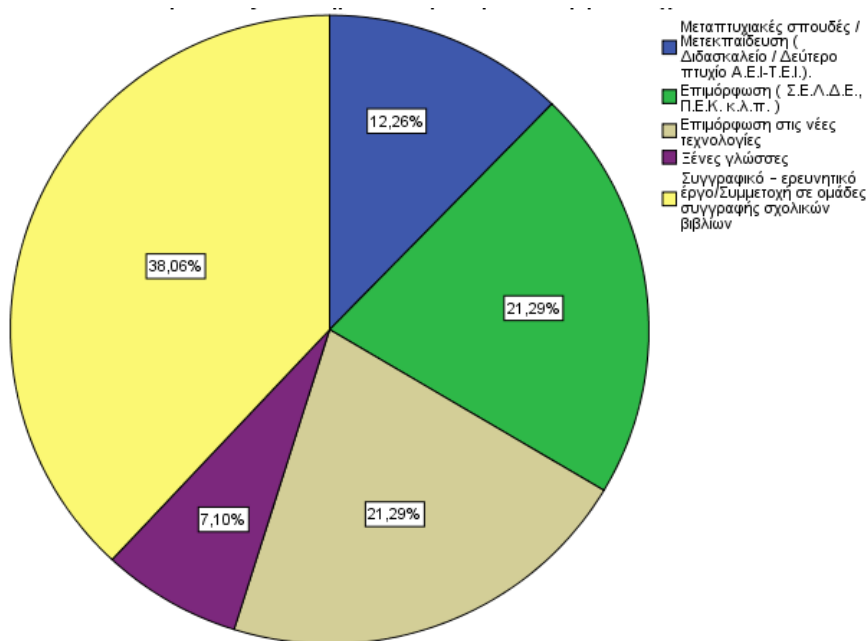
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί των 204συμμετεχόντων και 204 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τις Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι.-Τ.Ε.Ι.) με υψηλό ποσοστό έχει το 73% περίπου (148 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το Συγγραφικό –ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων με ποσοστό έχει το 17% περίπου (34άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ.) ποσοστό έχει το 06% περίπου (13 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τουλάχιστον την Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες με ποσοστό έχει το 04% περίπου (08 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τις ξένες γλώσσες με το μικρό ποσοστό έχει το 1% (01 άτομα).

6.2. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.).	19	9,3	12,3	12,3
	Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)	33	16,2	21,3	33,5
	Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες	33	16,2	21,3	54,8
	Ξένες γλώσσες	11	5,4	7,1	61,9
	Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων	59	28,9	38,1	100,0
	Total	155	76,0	100,0	
Missing	System	49	24,0		
Total		204	100,0		

Πίνακας 39. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.2



Γράφημα 36. Πίτα της Ερώτησης 6.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 155 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, επιλέγουν τουλάχιστον ως 2^η επιλογή το Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων με ποσοστό 29% περίπου (59 άτομα), επιλέγουν τουλάχιστον ως 2^η επιλογή την Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες με ποσοστό 16% περίπου (33 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγουν την Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ.) με ισόποσο ποσοστό 16% περίπου (33 άτομα), ως 2^η επιλογή τουλάχιστον επιλέγουν τις Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.) με ποσοστό 09% περίπου (19 άτομα) και τέλος ως 2^η επιλογή τουλάχιστον επιλέγουν τις ξένες γλώσσες ποσοστό 05% περίπου (11 άτομα).

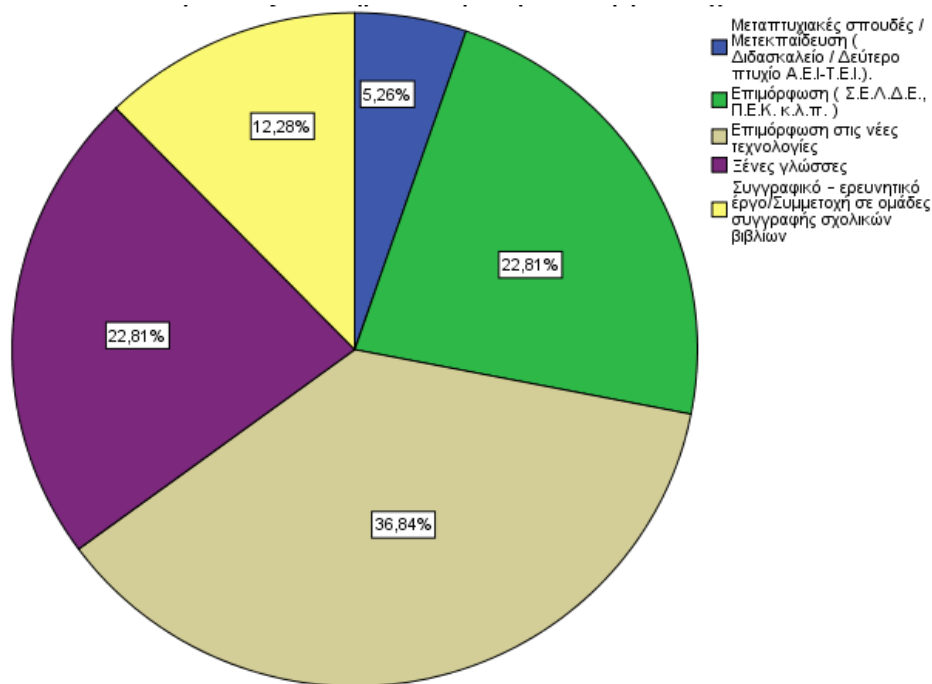
6.3. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι).	6	2,9	5,3	5,3
	Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)	26	12,7	22,8	28,1
	Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες	42	20,6	36,8	64,9
	Ξένες γλώσσες	26	12,7	22,8	87,7
	Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων	14	6,9	12,3	100,0
	Total	114	55,9	100,0	
Missing	System	90	44,1		
Total		204	100,0		

Πίνακας 40. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.3

\

\



Γράφημα 37. Πίτα της Ερώτησης 6.3

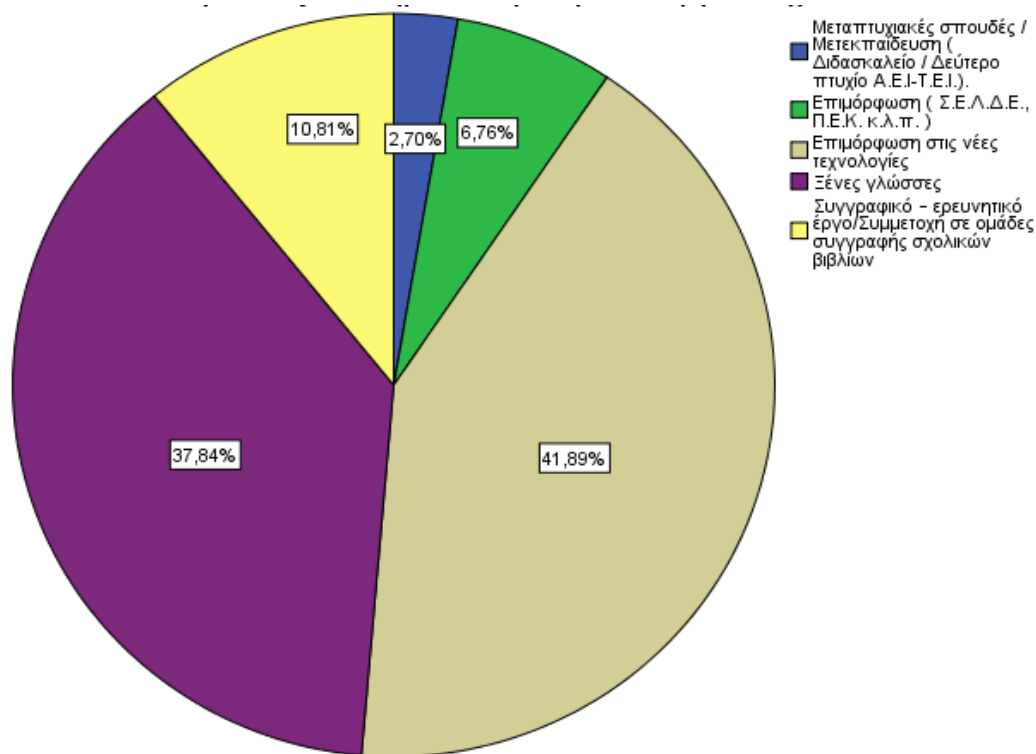
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 114 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, επιλέγουν τουλάχιστον ως 3^η επιλογή την Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες ποσοστό 21% περίπου (42 άτομα), επιλέγουν τουλάχιστον ως 3^η επιλογή την Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ.) με ποσοστό 13% περίπου (26 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τις ξένες γλώσσες με ισόποσο ποσοστό 13% περίπου (26 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή το Συγγραφικό –ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τις Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι.-Τ.Ε.Ι.) με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα).

6.4. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.).	2	1,0	2,7	2,7
	Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)	5	2,5	6,8	9,5
	Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες	31	15,2	41,9	51,4
	Ξένες γλώσσες	28	13,7	37,8	89,2
	Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων	8	3,9	10,8	100,0
	Total	74	36,3	100,0	
Missing	System	130	63,7		
Total		204	100,0		

Πίνακας 41. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.4



Γράφημα 38. Πίτα της Ερώτησης 6.4

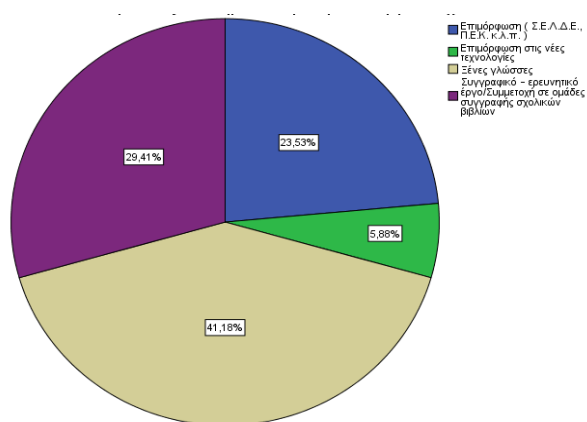
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 74 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, επιλέγουν ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες με ποσοστό 15% περίπου (31 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τις ξένες γλώσσες με ποσοστό 14% περίπου (26 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή το Συγγραφικό –ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων με ποσοστό 04% περίπου (08 άτομα), επιλέγουν ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ.) με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα), και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τις Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.) με το μικρό ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

6.5. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)	12	5,9	23,5	23,5
	Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες	3	1,5	5,9	29,4
	Ξένες γλώσσες	21	10,3	41,2	70,6
	Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων	15	7,4	29,4	100,0
Total	51	25,0	100,0		
Missing	System	153	75,0		
Total	204	100,0			

Πίνακας 42. Απαντήσεις στην Ερώτηση 6.5



Γράφημα 39. Πίτα της Ερώτησης 6.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 6 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 51 απαντήσεων με 5 επιλογές, επιλέγουν ως 5^η επιλογή τις ξένες γλώσσες ποσοστό 10% περίπου (21 άτομα), επιλέγουν ως 5^η επιλογή το Συγγραφικό –ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων με ποσοστό 07% περίπου (15 άτομα), ως 5^η επιλογή την Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ.) με ποσοστό 06% περίπου (12 άτομα),

και τέλος ως 5^η επιλογή την Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα).

9.1 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

		9.1 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:)	9.2 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:)	9.3 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:)	9.4 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:)	9.5 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:)
N	Valid	204	172	141	96	74
	Missing	0	32	63	108	130
Mode		2,00	1,00	2,00	4,00	5,00

Πίνακας 43. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 9

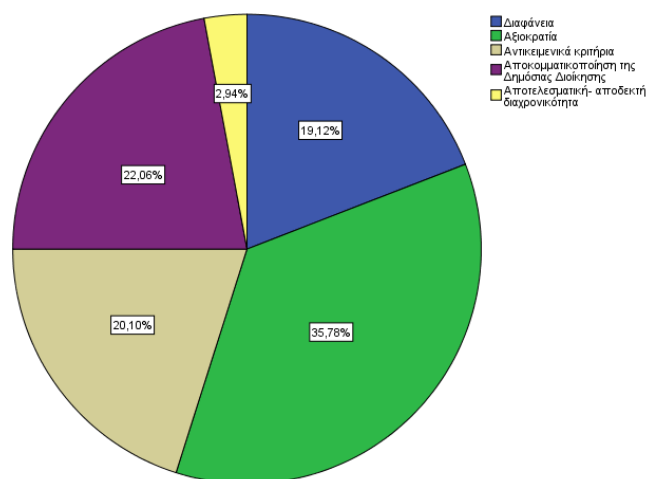
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 9 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 172 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 141 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 96 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές και 74 απαντήσεις με 5 επιλογές.

9.1 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Διαφάνεια	39	19,1	19,1	19,1
Αξιοκρατία	73	35,8	35,8	54,9
Αντικειμενικά κριτήρια	41	20,1	20,1	75,0
Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης	45	22,1	22,1	97,1
Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα	6	2,9	2,9	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 44. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.1



Γράφημα 40. Πίτα της Ερώτησης 9.1

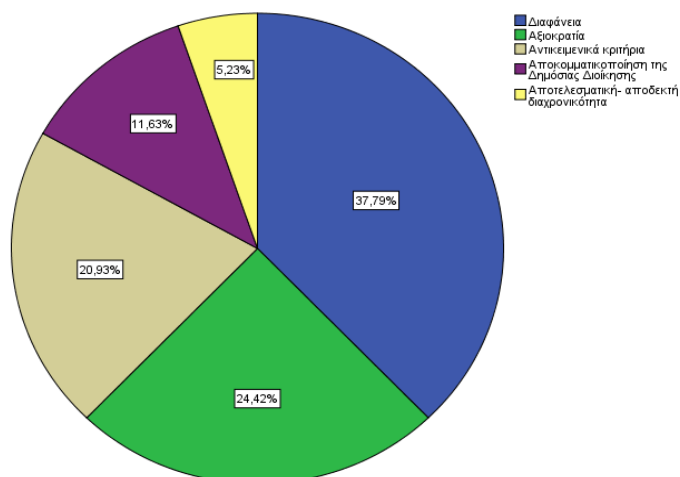
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 09 παρατηρούμε ότι επί των 204συμμετεχόντων και 204 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, επιλέγει ως 1^η τουλάχιστον επιλογή ότι ένα σύστημα επιλογής των Σ.Σ. πρέπει να το χαρακτηρίζει η αξιοκρατία με ποσοστό περίπου 36% (73 άτομα), ως 1^η επιλογή τουλάχιστον με ποσοστό 22% (45 άτομα) επιλέγει την αποκομματικοποίηση, ως 1^η επιλογή τουλάχιστον με ποσοστό περίπου 20% (41 άτομα) επιλέγει τα αντικειμενικά κριτήρια, ως 1^η επιλογή τουλάχιστον με ποσοστό περίπου 19% (39 άτομα) επιλέγει την διαφάνεια και ως 1^η επιλογή τουλάχιστον με ποσοστό περίπου 3% (06 άτομα) επιλέγει την αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα.

9.2 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφάνεια	65	31,9	37,8	37,8
Αξιοκρατία	42	20,6	24,4	62,2
Αντικειμενικά κριτήρια	36	17,6	20,9	83,1
Valid Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης	20	9,8	11,6	94,8
Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα	9	4,4	5,2	100,0
Total	172	84,3	100,0	
Missing System	32	15,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 45. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.2



Γράφημα 41. Πίτα της Ερώτησης 9.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

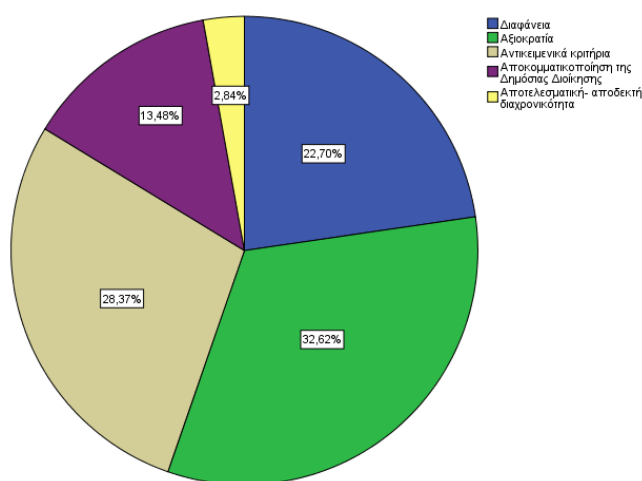
Στην ερώτηση 09 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 172 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ποσοστό περίπου 32% (65 άτομα) επιλέγει ως 2^η τουλάχιστον επιλογή ότι ένα σύστημα επιλογής των Σ.Σ. πρέπει να το χαρακτηρίζει η διαφάνεια, επιλέγει ως 2^η επιλογή τουλάχιστον σε ποσοστό περίπου 21% (42 άτομα) την αξιοκρατία, ως 2^η επιλογή τουλάχιστον σε ποσοστό περίπου 18% (36 άτομα) τα αντικειμενικά κριτήρια, ως 2^η επιλογή τουλάχιστον σε ποσοστό περίπου 10% (20

άτομα) την αποκομματικοποίηση και τέλος ως 2^η επιλογή τουλάχιστον σε ποσοστό περίπου 4% (09 άτομα) την αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα.

9.3 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Διαφάνεια	32	15,7	22,7	22,7
Αξιοκρατία	46	22,5	32,6	55,3
Αντικειμενικά κριτήρια	40	19,6	28,4	83,7
Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης	19	9,3	13,5	97,2
Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα	4	2,0	2,8	100,0
Total	141	69,1	100,0	
Missing System	63	30,9		
Total	204	100,0		

Πίνακας 46. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.3



Γράφημα 42. Πίτα της Ερώτησης 9.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

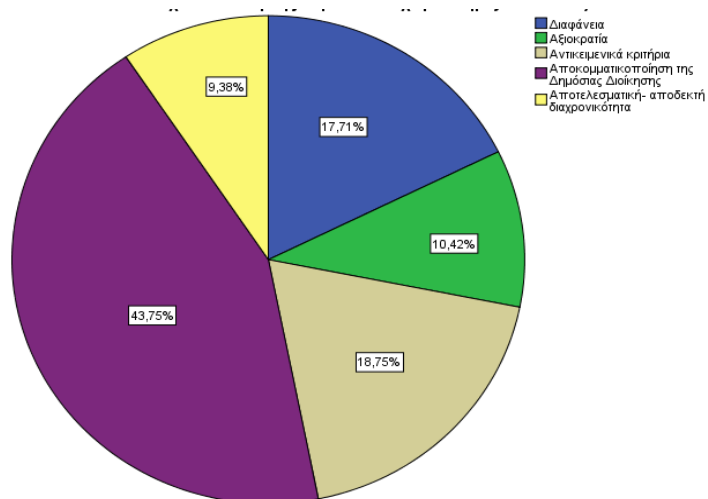
Στην ερώτηση 09 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 141 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ποσοστό περίπου 23% (46 άτομα) επιλέγει ως 3^η τουλάχιστον επιλογή ότι ένα σύστημα επιλογής των Σ.Σ. πρέπει να το χαρακτηρίζει η αξιοκρατία, επιλέγει ως 3^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 20% (40 άτομα)

τα αντικειμενικά κριτήρια, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 16% (32 άτομα) την διαφάνεια, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 09% (19 άτομα) την αποκομματικοποίηση και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 2% (04 άτομα) την αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα.

9.4 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφάνεια	17	8,3	17,7	17,7
Αξιοκρατία	10	4,9	10,4	28,1
Αντικειμενικά κριτήρια	18	8,8	18,8	46,9
Valid Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης	42	20,6	43,8	90,6
Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα	9	4,4	9,4	100,0
Total	96	47,1	100,0	
Missing System	108	52,9		
Total	204	100,0		

Πίνακας 47. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.4



Γράφημα 43. Πίτα της Ερώτησης 9.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

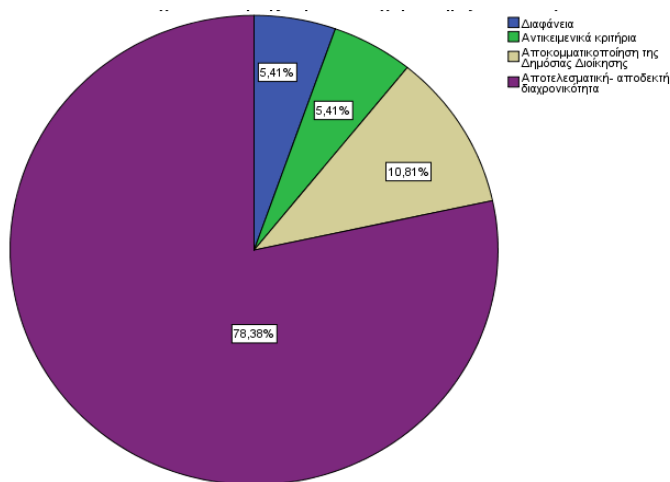
Στην ερώτηση 09 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 96 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ποσοστό περίπου 21% (42 άτομα) επιλέγει ως 4^η

τουλάχιστον επιλογή ότι ένα σύστημα επιλογής των Σ.Σ. πρέπει να το χαρακτηρίζει η αποκομματικοποίηση, επιλέγει ως 4^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 09% (18 άτομα) τα αντικειμενικά κριτήρια, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 08% (17 άτομα) την διαφάνεια, ως 4^η επιλογή σε ποσοστό περίπου 05% (10 άτομα) την αξιοκρατία και ως 4^η τουλάχιστον επιλογή σε ποσοστό περίπου 04% (09 άτομα) την αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα.

9.5 Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Διαφάνεια	4	2,0	5,4	5,4
Αντικειμενικά κριτήρια	4	2,0	5,4	10,8
Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης	8	3,9	10,8	21,6
Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα	58	28,4	78,4	100,0
Total	74	36,3	100,0	
Missing System	130	63,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 48. Απαντήσεις στην Ερώτηση 9.5



Γράφημα 44. Πίτα της Ερώτησης 9.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 09 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 74απαντήσεων με 5 επιλογές, ποσοστό περίπου 28% (58 άτομα) επιλέγει ως 5^η επιλογή ότι ένα σύστημα επιλογής των Σ.Σ. πρέπει να το χαρακτηρίζει η αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα, επιλέγει ως 5^η επιλογή σε ποσοστό περίπου 04% (08 άτομα) την αποκομματικοποίηση, ως 5^η επιλογή σε ποσοστό περίπου 02% (04 άτομα) τα αντικειμενικά κριτήρια και τέλος ως 5^η επιλογή σε ισόποσο ποσοστό περίπου 02% (04 άτομα) την διαφάνεια.

12. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;

		12.1. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;	12.2. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;	12.3. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;	12.4. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;
N	Valid	204	55	16	6
	Missing	0	149	188	198
Mode		1,00	2,00	3,00	4,00

Πίνακας 49. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 12

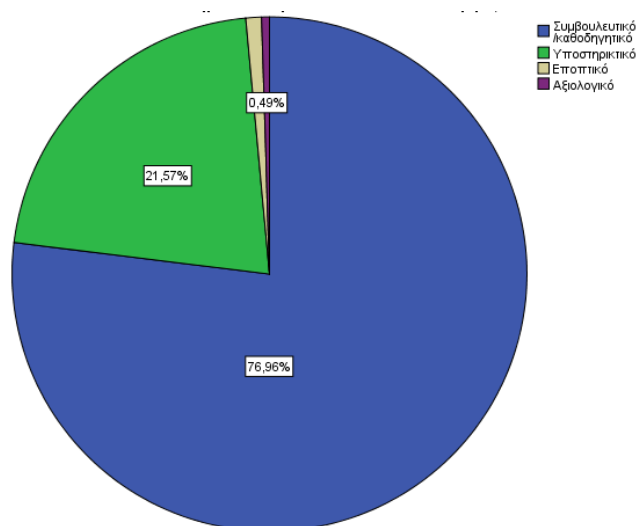
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 12 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 55 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 16 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 06 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές.

12.1. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Συμβουλευτικό /καθοδηγητικό	157	77,0	77,0	77,0
Υποστηρικτικό	44	21,6	21,6	98,5
Εποπτικό	2	1,0	1,0	99,5
Αξιολογικό	1	,5	,5	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 50. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.1



Γράφημα 45. Πίτα της Ερώτησης 12.1

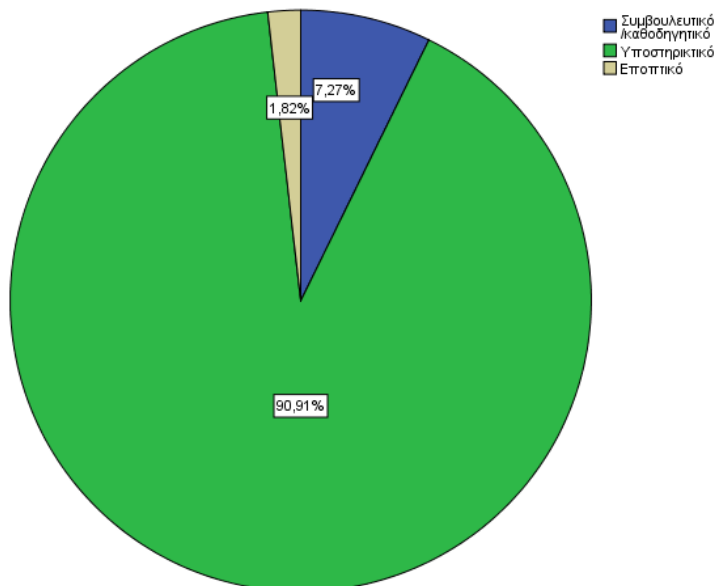
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 12 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 204 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ. είναι ο συμβουλευτικός/καθοδηγητικός με το υψηλό ποσοστό του 77% περίπου (157 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή ο υποστηρικτικός με ποσοστό 22% περίπου (44 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή ο εποπτικός με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα) και ως 1^η τουλάχιστον επιλογή ο αξιολογικός με ποσοστό 01% (01 άτομα).

12.2. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Συμβουλευτικό /καθοδηγητικό	4	2,0	7,3	7,3
Υποστηρικτικό	50	24,5	90,9	98,2
Εποπτικό	1	,5	1,8	100,0
Total	55	27,0	100,0	
Missing System	149	73,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 51. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.2



Γράφημα 46. Πίτα της Ερώτησης 12.2

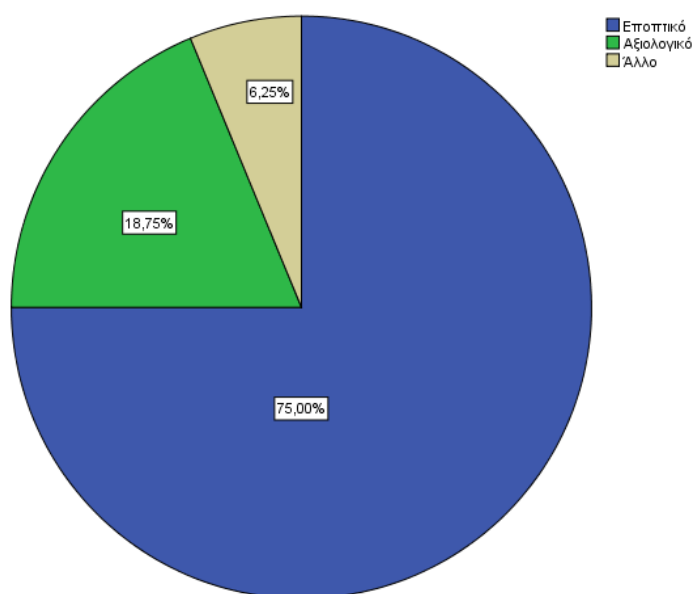
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 12 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 55 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ως πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ. ο υποστηρικτικός με ποσοστό του 25% περίπου (50 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή ο συμβουλευτικός/καθοδηγητικός με το μικρό ποσοστό 02% περίπου (02άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή ο εποπτικός με το μικρό επίσης ποσοστό 01% (01 άτομα).

12.3 Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Εποπτικό	12	5,9	75,0	75,0
	Αξιολογικό	3	1,5	18,8	93,8
	Άλλο	1	,5	6,3	100,0
	Total	16	7,8	100,0	
Missing	System	188	92,2		
Total		204	100,0		

Πίνακας 52. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.3



Γράφημα 47. Πίτα της Ερώτησης 12.3

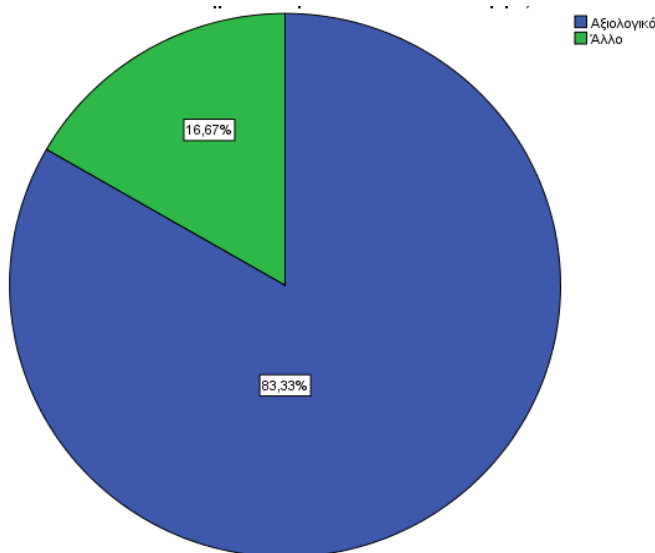
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 12 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 16 απαντήσεων με τουλάχιστον 3 επιλογές, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ως πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ. ο εποπτικός με ποσοστό του 06% περίπου (12 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή ο αξιολογικός με το μικρό ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή το αδιευκρίνιστο άλλος ρόλος με το μικρό επίσης ποσοστό 01% (01 άτομα).

12.4 Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Αξιολογικό	5	2,5	83,3	83,3
Valid Άλλο	1	,5	16,7	100,0
Total	6	2,9	100,0	
Missing System	198	97,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 53. Απαντήσεις στην Ερώτηση 12.4



Γράφημα 48. Πίτα της Ερώτησης 12.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 12 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 06 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ως πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ ο αξιολογικός με ποσοστό περίπου 03% (05 άτομα) και επίσης επιλέγεται ως 4^η τουλάχιστον επιλογή σε ελάχιστο ποσοστό περίπου 01% (01 άτομα) ως πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ το αδιευκρίνιστο άλλος ρόλος.

13. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

Statistics

	13.1. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;	13.2. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;	13.3. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;	13.4. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;	13.5 Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;
N	Valid 204	31	14	7	6
	Missing 0	173	190	197	198
Mode	5,00	2,00	3,00	4,00	5,00
Minimum	1,00	2,00	3,00	3,00	5,00
Maximum	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00

Πίνακας 54. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 13

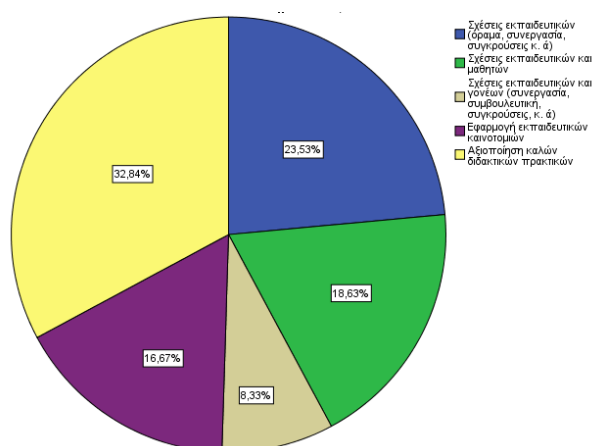
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 31 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 14 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 07 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές, 06 απαντήσεις με τουλάχιστον 5 επιλογές.

13.1. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Σχέσεις εκπαιδευτικών (όραμα, συνεργασία, συγκρούσεις κ. ά)	48	23,5	23,5	23,5
Σχέσεις εκπαιδευτικών και μαθητών	38	18,6	18,6	42,2
Σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων (συνεργασία, συμβουλευτική, συγκρούσεις, κ. ά)	17	8,3	8,3	50,5
Εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών	34	16,7	16,7	67,2
Αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών	67	32,8	32,8	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 55. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.1



Γράφημα 49. Πίτα της Ερώτησης 13.1

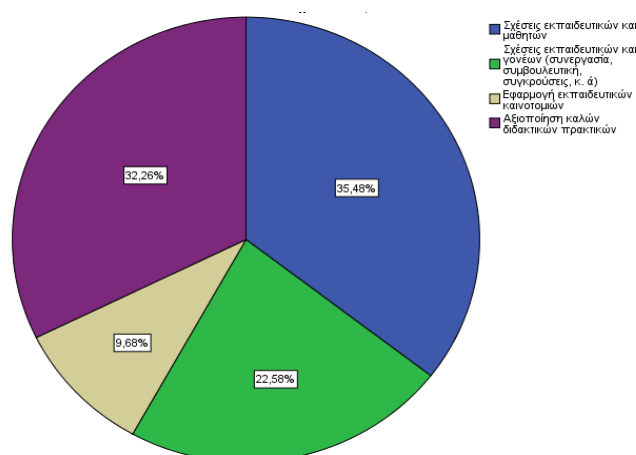
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 204 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός ρόλος του Σ.Σ. είναι η αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών με ποσοστό του 33% περίπου (67 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή οι σχέσεις εκπαιδευτικών με ποσοστό 24% περίπου (48 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή οι σχέσεις εκπαιδευτικών και μαθητών με ποσοστό 19% περίπου (38 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών με ποσοστό 17% περίπου (34 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή οι σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων με ποσοστό 08% (17 άτομα).

13.2. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Σχέσεις εκπαιδευτικών και μαθητών	11	5,4	35,5	35,5
Valid Σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων (συνεργασία, συμβουλευτική, συγκρούσεις, κ. ά)	7	3,4	22,6	58,1
Valid Εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών	3	1,5	9,7	67,7
Valid Αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών	10	4,9	32,3	100,0
Total	31	15,2	100,0	
Missing System	173	84,8		
Total	204	100,0		

Πίνακας 56. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.2



Γράφημα 50. Πίτα της Ερώτησης 13.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

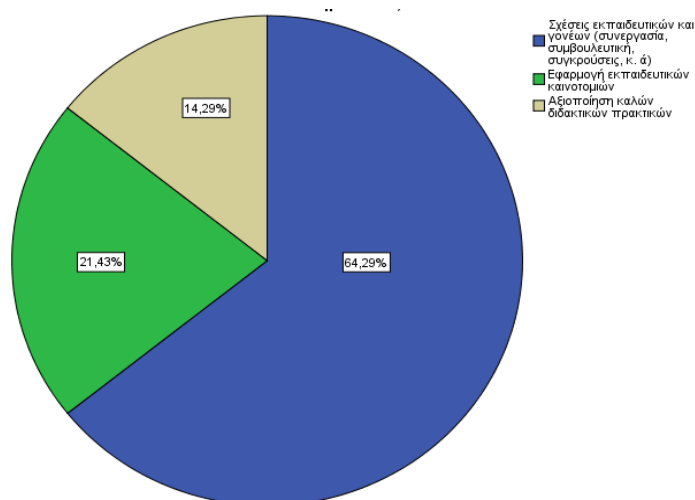
Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 31 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή με ποσοστό περίπου 05% (11 άτομα) επιλέγει ως πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ τις σχέσεις των εκπαιδευτικών - μαθητών, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή με ισόποσο ποσοστό περίπου 05% (10 άτομα) ως πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ την αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή ποσοστό περίπου 03% (07 άτομα) τις σχέσεις εκπαιδευτικών-

γονέων και επίσης ως 2^η τουλάχιστον επιλογή σε ελάχιστο ποσοστό περίπου 02% (03 άτομα) την εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών.

13.3. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων (συνεργασία, συμβουλευτική, συγκρούσεις, κ. ά)	9	4,4	64,3	64,3
	Εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών	3	1,5	21,4	85,7
	Αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών	2	1,0	14,3	100,0
Total	14	6,9	100,0		
Missing	System	190	93,1		
Total	204	100,0			

Πίνακας 57. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.3



Γράφημα 51. Πίτα της Ερώτησης 13.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

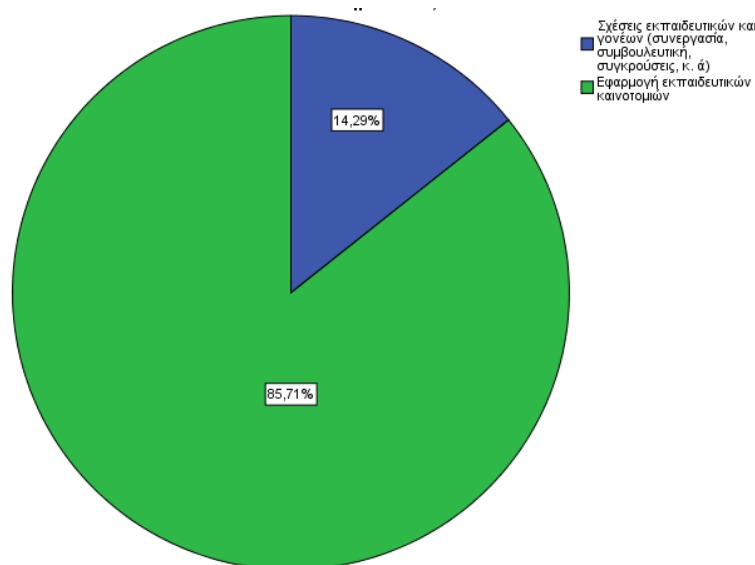
Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 14 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή με ποσοστό περίπου 04% (09 άτομα) επιλέγει ως πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ τις σχέσεις των εκπαιδευτικών - γονέων, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή ποσοστό περίπου 02% (03 άτομα) επιλέγει ως πιο

σημαντικό ρόλο του Σ.Σ την εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών, ως 3^η επιλογή ποσοστό περίπου 01% (02 άτομα) την αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών.

13.4. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων (συνεργασία, συμβουλευτική, συγκρούσεις, κ. ά)	1	,5	14,3	14,3
Εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών	6	2,9	85,7	100,0
Total	7	3,4	100,0	
Missing System	197	96,6		
Total	204	100,0		

Πίνακας 58. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.4



Γράφημα 52. Πίτα της Ερώτησης 13.4

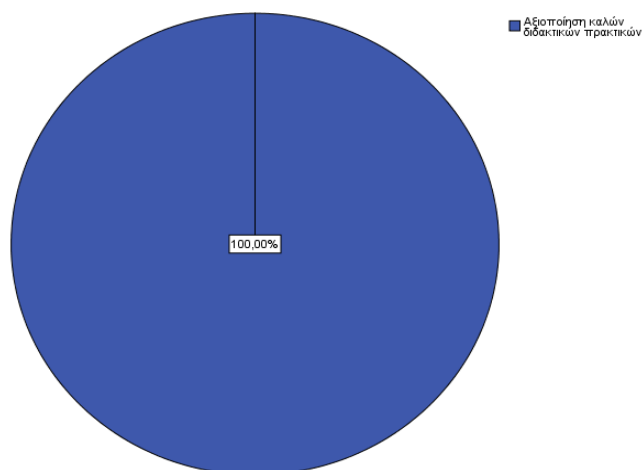
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και επί 07 απαντήσεων με 4 επιλογές, ως 4^η επιλογή ποσοστό περίπου 03% (06 άτομα) επιλέγει ως πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ την εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγει σε ποσοστό περίπου 01% (01 άτομα) ως σημαντικό ρόλο του Σ.Σ τις σχέσεις των εκπαιδευτικών – γονέων.

13.5. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών	6	2,9	100,0	100,0
Missing System	198	97,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 59. Απαντήσεις στην Ερώτηση 13.5



Γράφημα 53. Πίτα της Ερώτησης 13.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 13 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και επί 06 απαντήσεων με 5 επιλογές, ως 5^η επιλογή ποσοστό περίπου 03% (06 άτομα) επιλέγει ως πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ την αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών.

Statistics

		14.1. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.2. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.3. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.4. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.5. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;
N	Valid	204	170	132	91	61
	Missing	0	34	72	113	143
Mode		1,00	2,00	1,00	4,00	5,00
Minimum		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum		8,00	55,00	8,00	7,00	7,00

Statistics

		14.6. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.7. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;	14.8. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;
N	Valid	36	17	15
	Missing	168	187	189
Mode		6,00	7,00	8,00
Minimum		1,00	5,00	8,00
Maximum		8,00	7,00	8,00

Πίνακας 60. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 14

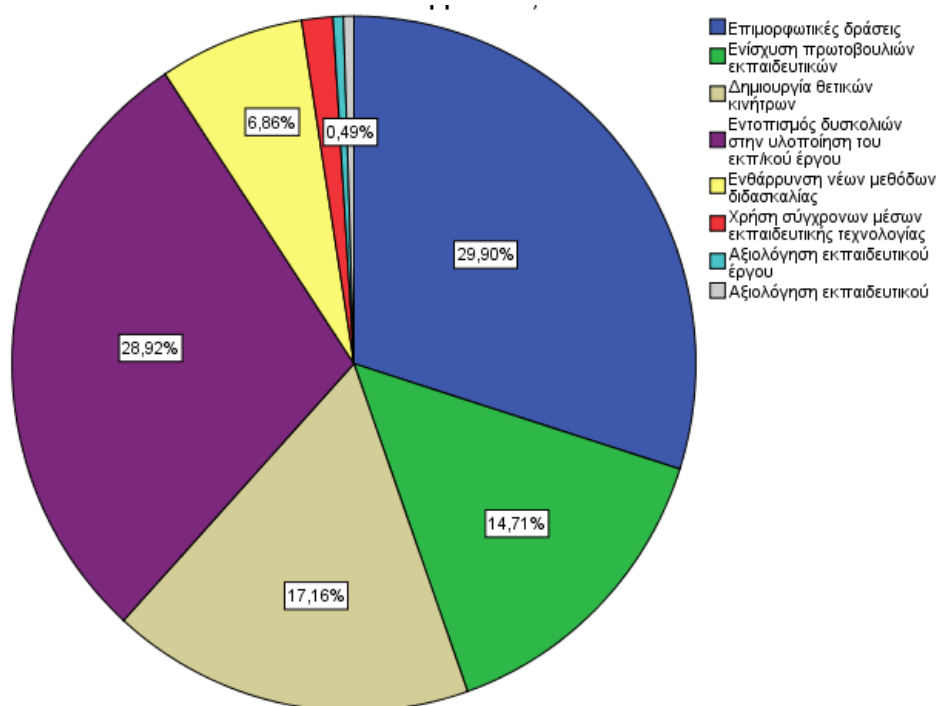
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 170 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 132 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 91 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές, 61 απαντήσεις με τουλάχιστον 5 επιλογές, 36 απαντήσεις με τουλάχιστον 6 επιλογές, 17 απαντήσεις με τουλάχιστον 7 επιλογές, 15 απαντήσεις με τουλάχιστον 8 επιλογές.

14.1. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Επιμορφωτικές δράσεις	61	29,9	29,9	29,9
Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	30	14,7	14,7	44,6
Δημιουργία θετικών κινήτρων	35	17,2	17,2	61,8
Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	59	28,9	28,9	90,7
Valid Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	14	6,9	6,9	97,5
Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	3	1,5	1,5	99,0
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	1	,5	,5	99,5
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού	1	,5	,5	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 61. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.1



Γράφημα 54. Πίτα της Ερώτησης 14.1

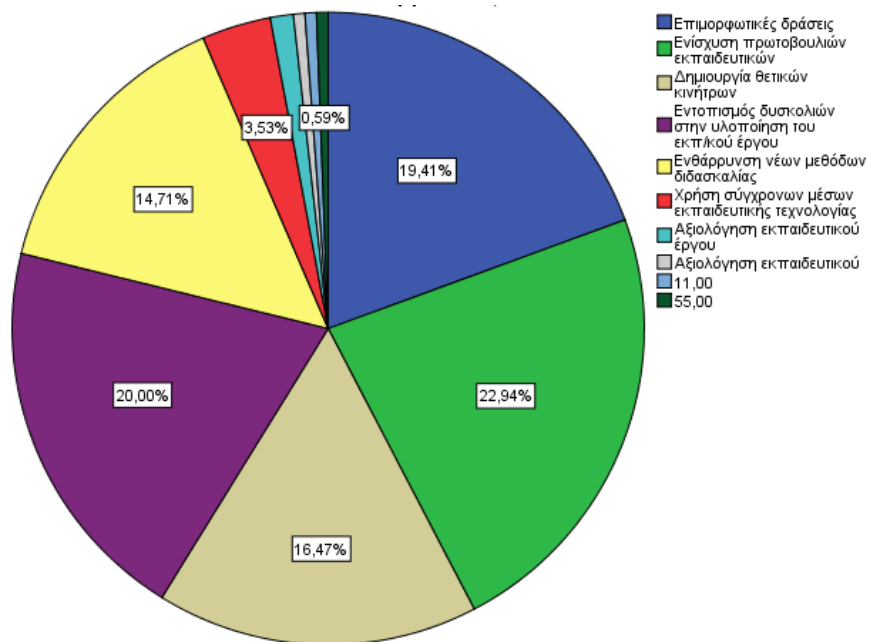
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 204 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι οι επιμορφωτικές δράσεις με ποσοστό του 30% περίπου (61 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 29% περίπου (59 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η δημιουργία θετικών κινήτρων με ποσοστό 17% περίπου (35 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με ποσοστό 15% περίπου (30 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με μικρό ποσοστό 02% (03 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με μικρό ποσοστό 01% (01 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού με μικρό ποσοστό 01% (01 άτομα).

14.2. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Επιμορφωτικές δράσεις	33	16,2	19,4	19,4
	Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	39	19,1	22,9	42,4
	Δημιουργία θετικών κινήτρων	28	13,7	16,5	58,8
	Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	34	16,7	20,0	78,8
	Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	25	12,3	14,7	93,5
	Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	6	2,9	3,5	97,1
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	2	1,0	1,2	98,2
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού	1	,5	,6	98,8
	11,00	1	,5	,6	99,4
	55,00	1	,5	,6	100,0
	Total	170	83,3	100,0	
Missing	System	34	16,7		
Total		204	100,0		

Πίνακας 62. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.2



Γράφημα 55. Πίτα της Ερώτησης 14.2

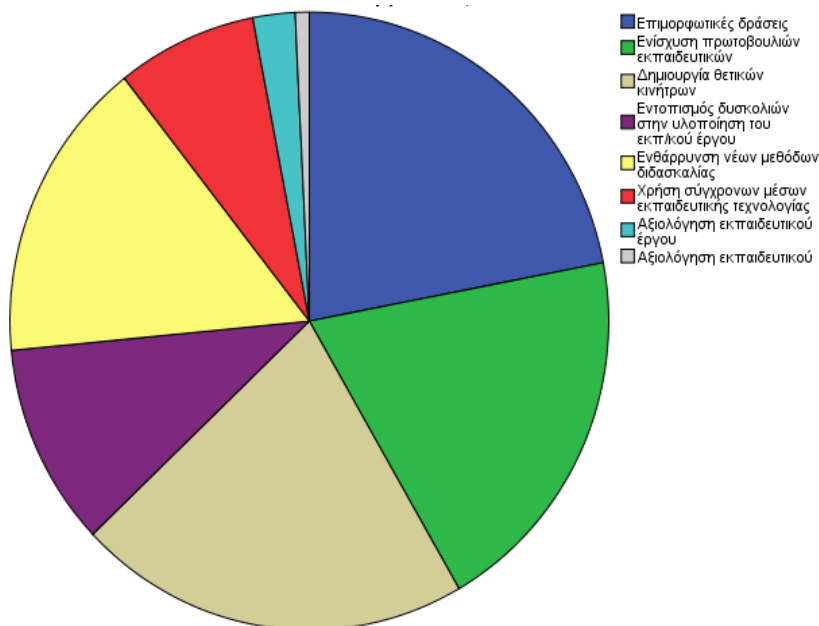
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 170 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με ποσοστό 19% περίπου (39 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 17% περίπου (34 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή οι επιμορφωτικές δράσεις με ποσοστό 16% περίπου (33 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η δημιουργία θετικών κινήτρων με ποσοστό 14% περίπου (28 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με ποσοστό 12% περίπου (25 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με μικρό ποσοστό 03% (06 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με μικρό ποσοστό 01% (02 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού με μικρό ποσοστό 01% (01 άτομα).

14.3. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Επιμορφωτικές δράσεις	29	14,2	22,0	22,0
Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	26	12,7	19,7	41,7
Δημιουργία θετικών κινήτρων	28	13,7	21,2	62,9
Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	14	6,9	10,6	73,5
Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	21	10,3	15,9	89,4
Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	10	4,9	7,6	97,0
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	3	1,5	2,3	99,2
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού	1	,5	,8	100,0
Total	132	64,7	100,0	
Missing				
System	72	35,3		
Total	204	100,0		

Πίνακας 63. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.3



Γράφημα 56. Πίτα της Ερώτησης 14.3

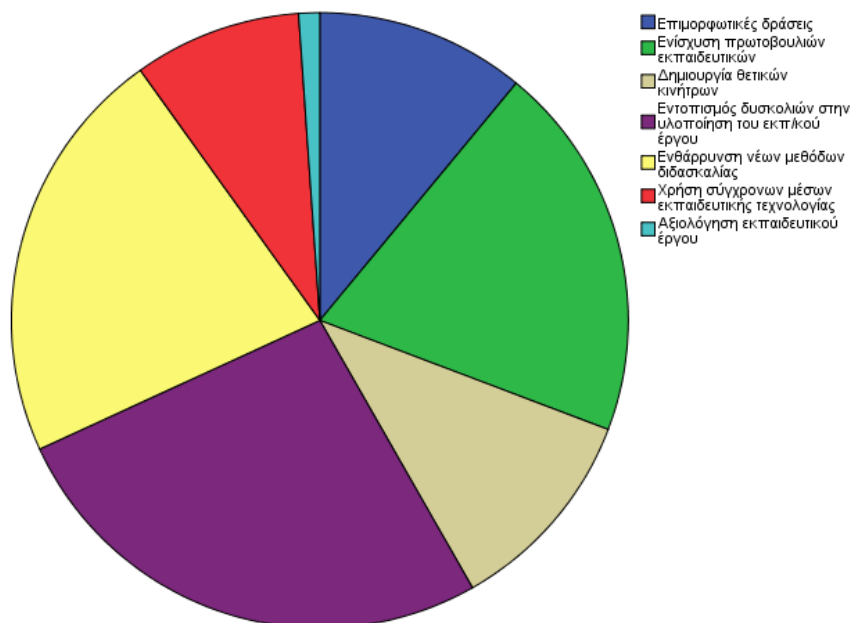
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 132 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι οι επιμορφωτικές δράσεις με ποσοστό 14% περίπου (29 άτομα), ως 3^η τουλάχιστο νη δημιουργία θετικών κινήτρων επιλογή με ποσοστό 14% περίπου (28 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με ποσοστό 13% περίπου (26 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας επιλογή με ποσοστό 10% περίπου (21 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με μικρό ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με μικρό ποσοστό 02% (03 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού με μικρό ποσοστό 01% (01 άτομα).

14.4. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Επιμορφωτικές δράσεις	10	4,9	11,0	11,0
Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	18	8,8	19,8	30,8
Δημιουργία θετικών κινήτρων	10	4,9	11,0	41,8
Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	24	11,8	26,4	68,1
Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	20	9,8	22,0	90,1
Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	8	3,9	8,8	98,9
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	1	,5	1,1	100,0
Total	91	44,6	100,0	
Missing System	113	55,4		
Total	204	100,0		

Πίνακας 64. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.4



Γράφημα 57. Πίτα της Ερώτησης 14.4

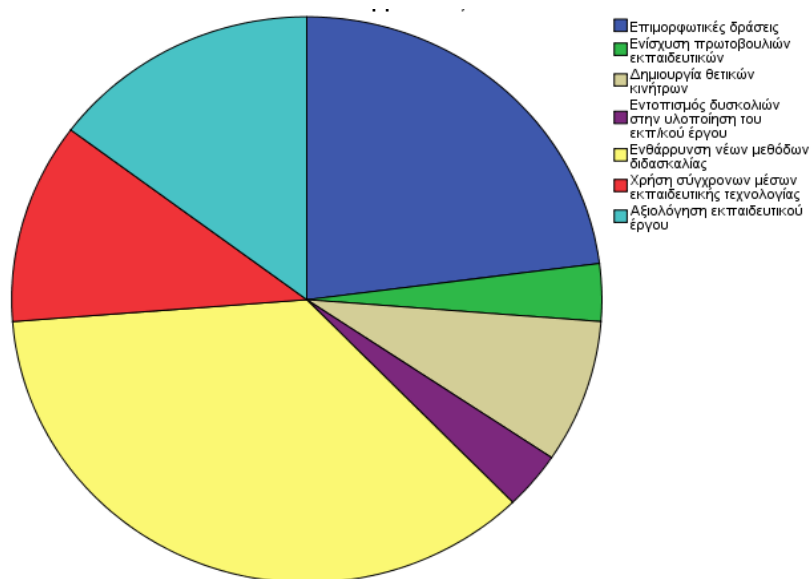
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 91 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 12% περίπου (24 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με ποσοστό 10% περίπου (20 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με ποσοστό 09% περίπου (18 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον η δημιουργία θετικών κινήτρων επιλογή με ποσοστό 05% (10 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή οι επιμορφωτικές δράσεις με ισόποσο ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με μικρό ποσοστό 04% περίπου (08 άτομα) και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με μικρό ποσοστό 01% (01 άτομα).

14.5. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Επιμορφωτικές δράσεις	14	6,9	23,0	23,0
	Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	2	1,0	3,3	26,2
	Δημιουργία θετικών κινήτρων	5	2,5	8,2	34,4
	Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	2	1,0	3,3	37,7
	Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	22	10,8	36,1	73,8
	Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	7	3,4	11,5	85,2
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	9	4,4	14,8	100,0
Total	61	29,9	100,0		
Missing System	143	70,1			
Total	204	100,0			

Πίνακας 65. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.5



Γράφημα 58. Πίτα της Ερώτησης 14.5

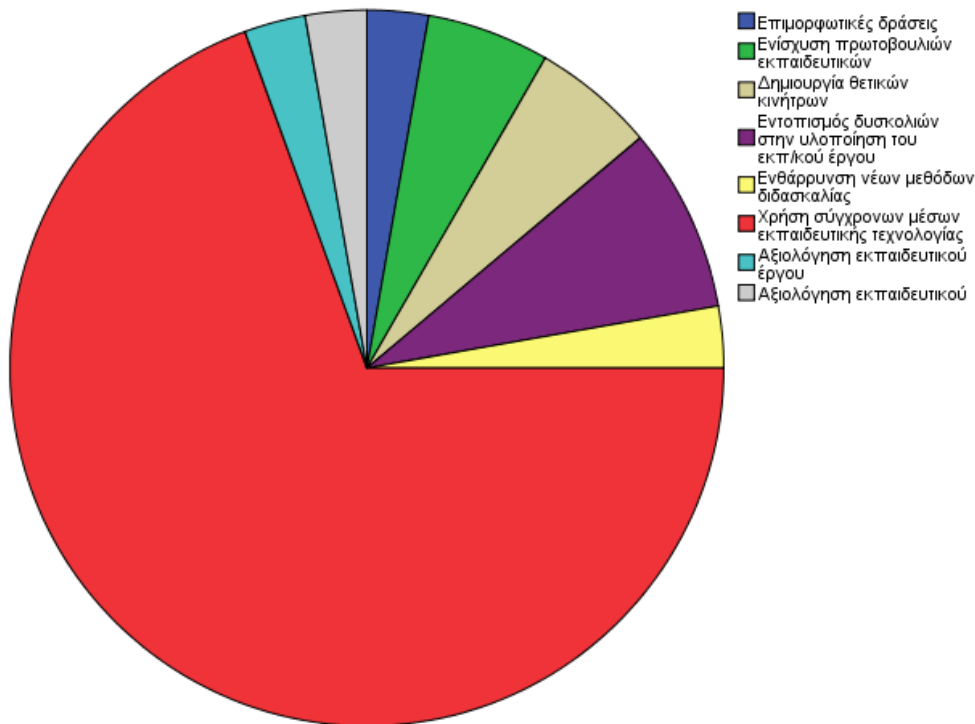
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 61 απαντήσεων με 5 επιλογές τουλάχιστον, ως 5^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με ποσοστό 11% περίπου (22 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή οι επιμορφωτικές δράσεις με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με ποσοστό 05% περίπου (09 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με ποσοστό 03% (07 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή η δημιουργία θετικών κινήτρων με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με μικρό ποσοστό 01% (02 άτομα) και τέλος ως 5^η τουλάχιστον επιλογή ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με μικρό ποσοστό 01% (02 άτομα).

14.6. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Επιμορφωτικές δράσεις	1	,5	2,8	2,8
	Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών	2	1,0	5,6	8,3
	Δημιουργία θετικών κινήτρων	2	1,0	5,6	13,9
	Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου	3	1,5	8,3	22,2
	Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	1	,5	2,8	25,0
	Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	25	12,3	69,4	94,4
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	1	,5	2,8	97,2
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού	1	,5	2,8	100,0
	Total	36	17,6	100,0	
Missing	System	168	82,4		
Total		204	100,0		

Πίνακας 66. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.6



Γράφημα 59. Πίτα της Ερώτησης 14.6

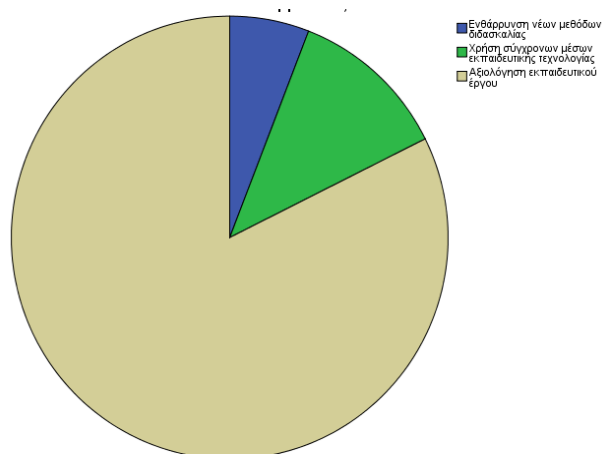
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 36 απαντήσεων με 6 επιλογές τουλάχιστον, ως 6^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με ποσοστό 12% περίπου (25 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή ο εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 2% περίπου (3 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή η ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με μικρό ποσοστό 1% περίπου (2 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή η δημιουργία θετικών κινήτρων με μικρό ποσοστό 1% (2 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή οι επιμορφωτικές δράσεις με μικρό ποσοστό 1% περίπου (1 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με μικρό ποσοστό 1% (1 άτομα), ως 6^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με μικρό ποσοστό 1% (1 άτομα) και τέλος ως 6^η τουλάχιστον επιλογή η αξιολόγηση εκπαιδευτικού με μικρό ποσοστό 1% (1 άτομα).

14.7. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας	1	,5	5,9	5,9
	Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας	2	1,0	11,8	17,6
	Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου	14	6,9	82,4	100,0
	Total	17	8,3	100,0	
Missing	System	187	91,7		
Total		204	100,0		

Πίνακας 67. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.7



Γράφημα 60. Πίτα της Ερώτησης 14.7

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

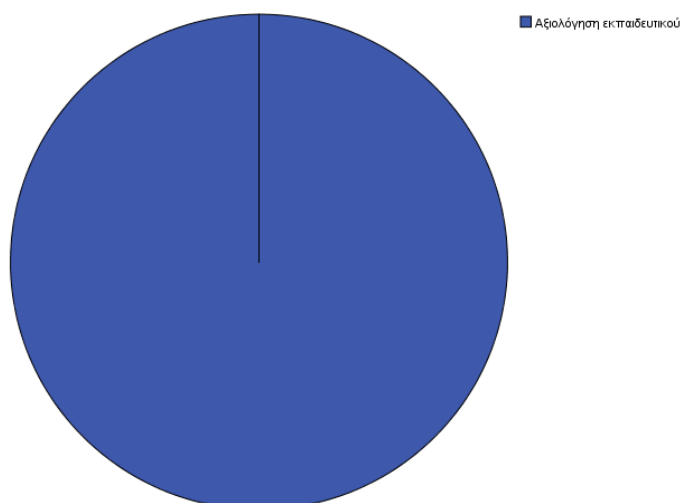
Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 17 απαντήσεων με 7 επιλογές τουλάχιστον, ως 7^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι η αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 7^η τουλάχιστον επιλογή η χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με μικρό ποσοστό

01% (02 άτομα) και τέλος ως 7^η τουλάχιστον επιλογή η ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με μικρό ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

14.8. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Αξιολόγηση εκπαιδευτικού	15	7,4	100,0	100,0
Missing System	189	92,6		
Total	204	100,0		

Πίνακας 68. Απαντήσεις στην Ερώτηση 14.8



Γράφημα 61. Πίτα της Ερώτησης 14.8

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 14 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 15 απαντήσεων με 8 επιλογές, ως 8^η μοναδική επιλογή επιλέγεται ότι ο πιο σημαντικός τομέας που σχετίζεται με το έργο του Σ.Σ. είναι η αξιολόγηση εκπαιδευτικού με ποσοστό 07% περίπου (15 άτομα).

Statistics

	16.1. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;	16.2. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;	16.3. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;	16.4. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;	
N	Valid 203	56	13	7	
	Missing 1	148	191	197	
Mode	1,00	2,00	3,00	4,00	
Minimum	1,00	2,00	3,00	4,00	
Maximum	5,00	5,00	5,00	4,00	

Πίνακας 69. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 16

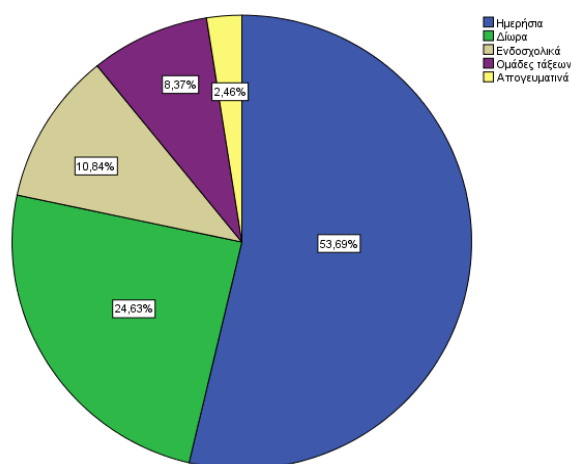
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 16 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 203 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 56 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 13 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 07 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές.

16.1. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ημερήσια	109	53,4	53,7	53,7
Δίωρα	50	24,5	24,6	78,3
Ενδοσχολικά	22	10,8	10,8	89,2
Ομάδες τάξεων	17	8,3	8,4	97,5
Απογευματινά	5	2,5	2,5	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 70. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.1



Γράφημα 62. Πίτα της Ερώτησης 16.1

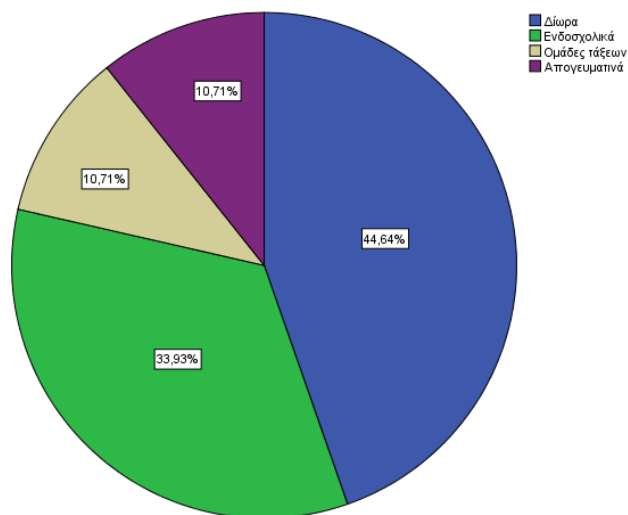
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 16 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 203 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια που πραγματοποιεί ο Σ.Σ. της περιφέρειας είναι τα ημερήσια με ποσοστό του 53% περίπου (109 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τα δίωρα σεμινάρια με ποσοστό 25% περίπου (50 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τα ενδοσχολικά σεμινάρια με ποσοστό 11% περίπου (22 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τα σεμινάρια σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 08% περίπου (17 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τα απογευματινά σεμινάρια με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

16.2. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Δίωρα	25	12,3	44,6	44,6
Ενδοσχολικά	19	9,3	33,9	78,6
Valid Ομάδες τάξεων	6	2,9	10,7	89,3
Απογευματινά	6	2,9	10,7	100,0
Total	56	27,5	100,0	
Missing System	148	72,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 71. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.2



Γράφημα 63. Πίτα της Ερώτησης 16.2

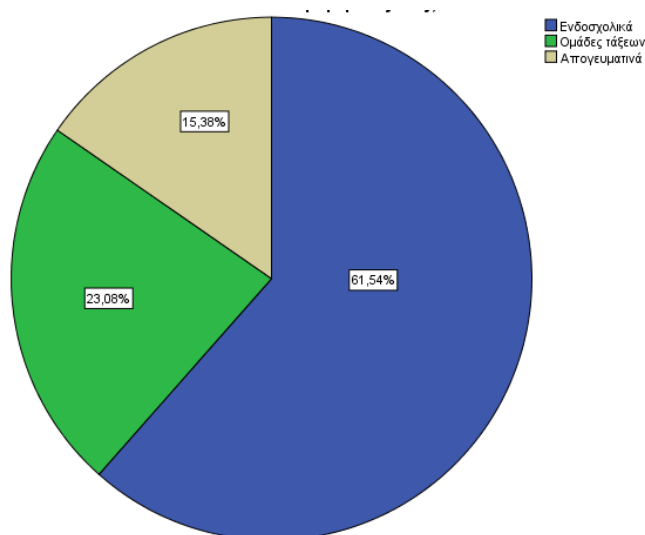
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 16 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 56 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια που πραγματοποιεί ο Σ.Σ. της περιφέρειας είναι τα δίωρα με ποσοστό του 12% περίπου (25 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τα ενδοσχολικά σεμινάρια με ποσοστό 09% περίπου (19 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τα σεμινάρια σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τα απογευματινά σεμινάρια με ισόποσο ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα).

16.3. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ενδοσχολικά	8	3,9	61,5	61,5
Valid Ομάδες τάξεων	3	1,5	23,1	84,6
Valid Απογευματινά	2	1,0	15,4	100,0
Total	13	6,4	100,0	
Missing System	191	93,6		
Total	204	100,0		

Πίνακας 72. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.3



Γράφημα 64. Πίτα της Ερώτησης 16.3

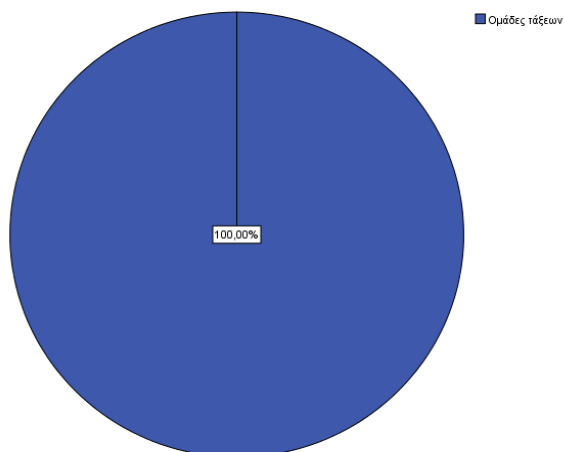
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 16 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 13 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια που πραγματοποιεί ο Σ.Σ. της περιφέρειας είναι τα ενδοσχολικά με ποσοστό του 04% περίπου (08 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τα σεμινάρια σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τα απογευματινά σεμινάρια με μικρό ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

16.4. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ομάδες τάξεων	7	3,4	100,0	100,0
Missing System	197	96,6		
Total	204	100,0		

Πίνακας 73. Απαντήσεις στην Ερώτηση 16.4



Γράφημα 65. Πίτα της Ερώτησης 16.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 16 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 07 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια που πραγματοποιεί ο Σ.Σ. της περιφέρειας είναι σε ομάδες τάξεων με ποσοστό του 03% περίπου (07 άτομα).

Statistics

	17.0. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; NAI/OXI	17.1.1. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;NAI	17.1.2. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; NAI	17.1.3. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; NAI
N	Valid 203 Missing 1	43	4	1
Mode	1,00	1,00	3,00	4,00
Minimum	1,00	1,00	3,00	4,00
Maximum	2,00	5,00	4,00	4,00

Πίνακας 74. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17 με NAI

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή NAI/OXI παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 203 απαντήσεις

Επίσης για τις απαντήσεις με NAI έχουμε 43 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογές, 04 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές και 01 απάντηση με 3 επιλογές

Statistics

		17.2.1. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ	17.2.2. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ	17.2.3 Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ	17.2.4 Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ
N	Valid	97	6	2	1
	Missing	107	198	202	203
Mode		1,00	2,00	3,00	4,00
Minimum		1,00	2,00	3,00	4,00
Maximum		6,00	4,00	3,00	4,00

Πίνακας 75. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17 με ΟΧΙ

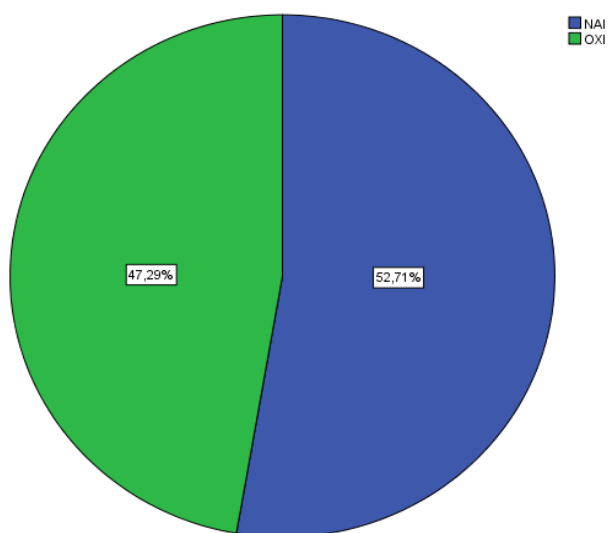
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΟΧΙ παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 97 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 06 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 03 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές και 01 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές.

17.0 Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid NAI	107	52,5	52,7	52,7
Valid OXI	96	47,1	47,3	100,0
Total	203	99,5	100,0	
Missing System	1	,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 76. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 17



Γράφημα 66. Πίτα της Ερώτησης 17

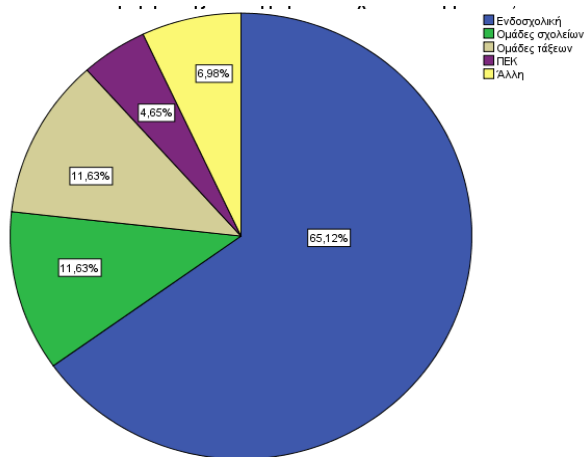
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων και 203 απαντήσεων με επιλογή ΝΑΙ ποσοστό 53% περίπου (107 άτομα) και με επιλογή ΟΧΙ ποσοστό 47% περίπου (96 άτομα).

17.1.1. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ενδοσχολική	28	13,7	65,1	65,1
Ομάδες σχολείων	5	2,5	11,6	76,7
Ομάδες τάξεων	5	2,5	11,6	88,4
ΠΕΚ	2	1,0	4,7	93,0
Άλλη	3	1,5	7,0	100,0
Total	43	21,1	100,0	
Missing System	161	78,9		
Total	204	100,0		

Πίνακας 77. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.1 με ΝΑΙ



Γράφημα 67. Πίτα της Ερώτησης 17.1.1

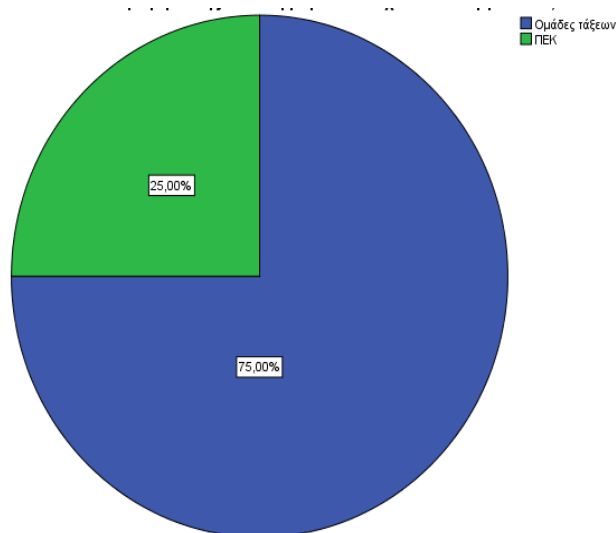
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΝΑΙ παρατηρούμε ότι επί 43απαντήσεων με 1 τουλάχιστον επιλογή, είχαμε ως 1^η τουλάχιστον επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. την ενδοσχολική με ποσοστό 14% περίπου (28 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση σε ομάδες σχολείων με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση σε ομάδες τάξεων με ισόποσο ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την αδιευκρίνιστη άλλη μορφή επιμόρφωσης με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση στα ΠΕΚ με ποσοστό 01% περίπου (02άτομα).

17.1.2. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ομάδες τάξεων	3	1,5	75,0	75,0
Valid ΠΕΚ	1	,5	25,0	100,0
Total	4	2,0	100,0	
Missing System	200	98,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 78. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.2 με ΝΑΙ



Γράφημα 68. Πίτα της Ερώτησης 17.1.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

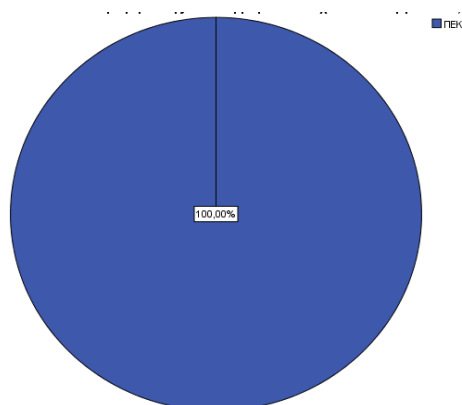
Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΝΑΙ παρατηρούμε ότι επί 04απαντήσεων με 2 τουλάχιστον επιλογές, είχαμε ως 2^η τουλάχιστον επιλογή για κάποια μορφή

επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. την επιμόρφωση σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 14% περίπου (28 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση στα ΠΕΚ με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

17.1.3.Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid ΠΕΚ	1	,5	100,0	100,0
Missing System	203	99,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 79. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.1.3 με ΝΑΙ



Γράφημα 69. Πίτα της Ερώτησης 17.1.3

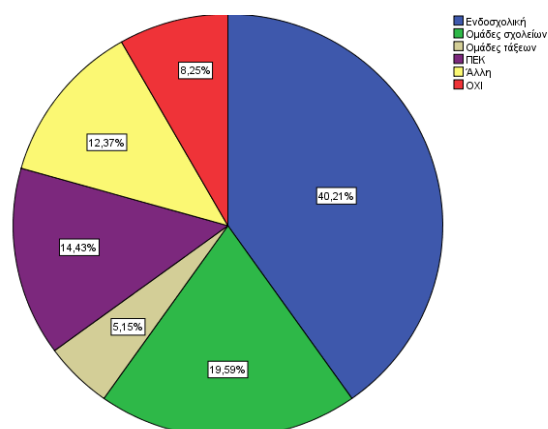
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΝΑΙ παρατηρούμε ότι επί 01απάντησης με 3 επιλογές, είχαμε ως 3^η επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. είχαμε την επιμόρφωση στα ΠΕΚ με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

17.2.1. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Ενδοσχολική	39	19,1	40,2	40,2
Ομάδες σχολείων	19	9,3	19,6	59,8
Ομάδες τάξεων	5	2,5	5,2	64,9
Valid ΠΕΚ	14	6,9	14,4	79,4
Άλλη	12	5,9	12,4	91,8
OXI	8	3,9	8,2	100,0
Total	97	47,5	100,0	
Missing System	107	52,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 80. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.1 με ΟΧΙ



Γράφημα 70. Πίτα της Ερώτησης 17.2.1

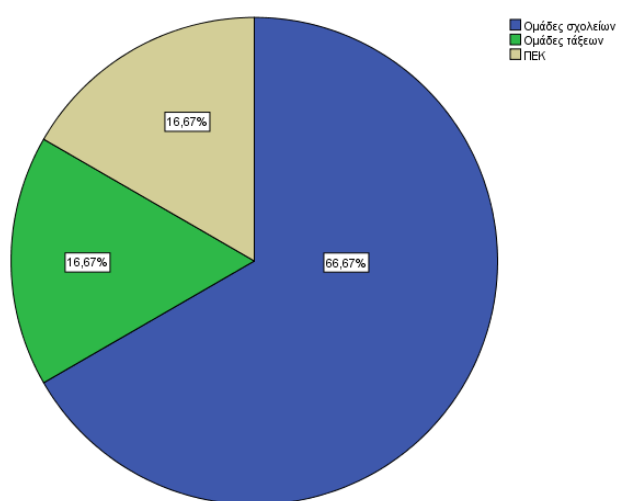
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΟΧΙ παρατηρούμε ότι επί 97 απαντήσεων με 1 τουλάχιστον επιλογές, είχαμε ως 1^η τουλάχιστον επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. την ενδοσχολική με ποσοστό 19% περίπου (39 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση σε ομάδες σχολείων με ποσοστό 09% περίπου (19 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή στα ΠΕΚ με ισόποσο ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την αδιευκρίνιστη άλλη μορφή επιμόρφωσης με ποσοστό 06% περίπου (12 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

17.2.2. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ομάδες σχολείων	4	2,0	66,7	66,7
Ομάδες τάξεων	1	,5	16,7	83,3
ΠΕΚ	1	,5	16,7	100,0
Total	6	2,9	100,0	
Missing System	198	97,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 81. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.2 με ΟΧΙ



Γράφημα 71. Πίτα της Ερώτησης 17.2.2

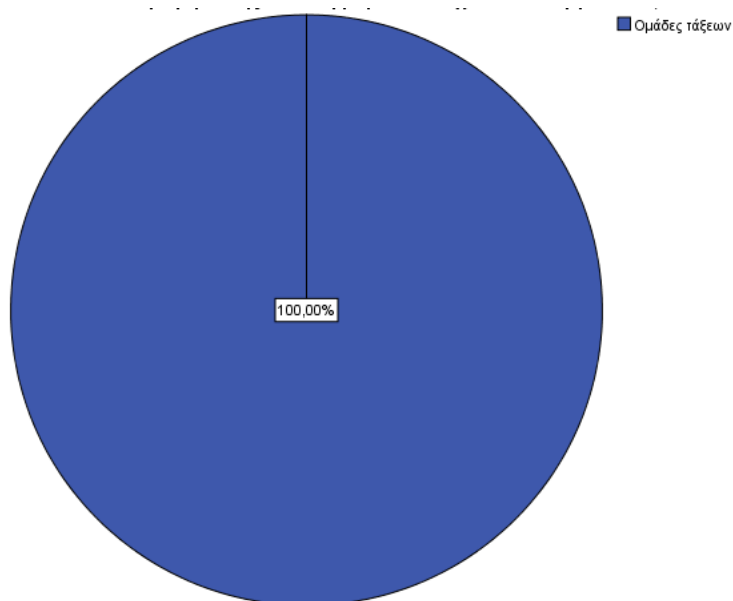
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΟΧΙ παρατηρούμε ότι επί 06 απαντήσεων με 2 τουλάχιστον επιλογές, είχαμε ως 2^η τουλάχιστον επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. ην επιμόρφωση σε ομάδες σχολείων με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την επιμόρφωση στα ΠΕΚ με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

17.2.3. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Ομάδες τάξεων	2	1,0	100,0	100,0
Missing System	202	99,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 82. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.3 με ΟΧΙ



Γράφημα 72. Πίτα της Ερώτησης 17.2.3

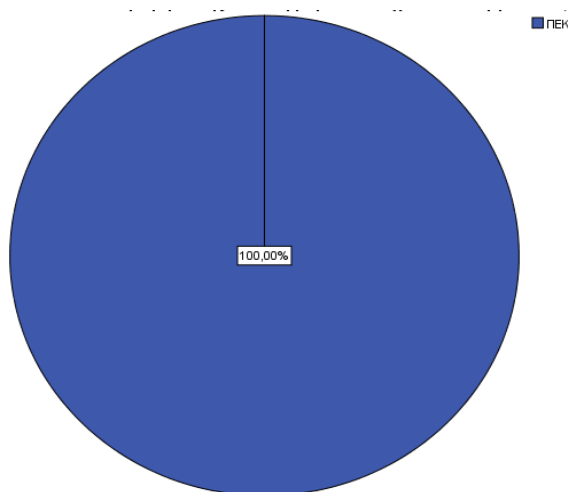
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΟΧΙ παρατηρούμε ότι επί 02 απαντήσεων με 3 τουλάχιστον επιλογές, είχαμε ως 3^η τουλάχιστον μοναδική επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. ην επιμόρφωση σε ομάδες τάξεων με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

17.2.4. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου; ΟΧΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid ΠΕΚ	1	,5	100,0	100,0
Missing System	203	99,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 83. Απαντήσεις στην Ερώτηση 17.2.4 με ΟΧΙ



Γράφημα 73. Πίτα της Ερώτησης 17.2.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 17 και στην επιλογή ΟΧΙ παρατηρούμε ότι επί 02 απαντήσεων με 4 επιλογές, είχαμε ως 4^η τουλάχιστον μοναδική επιλογή για κάποια μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σ.Σ. την επιμόρφωση στα ΠΕΚ με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

Statistics

	18.1. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	18.2. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	18.3. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	18.4. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	18.5. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	
N	Valid	199	125	63	32	23
	Missing	5	79	141	172	181
Mode		4,00	5,00	3,00	1,00	5,00
Minimum		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum		5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

Πίνακας 84. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 18

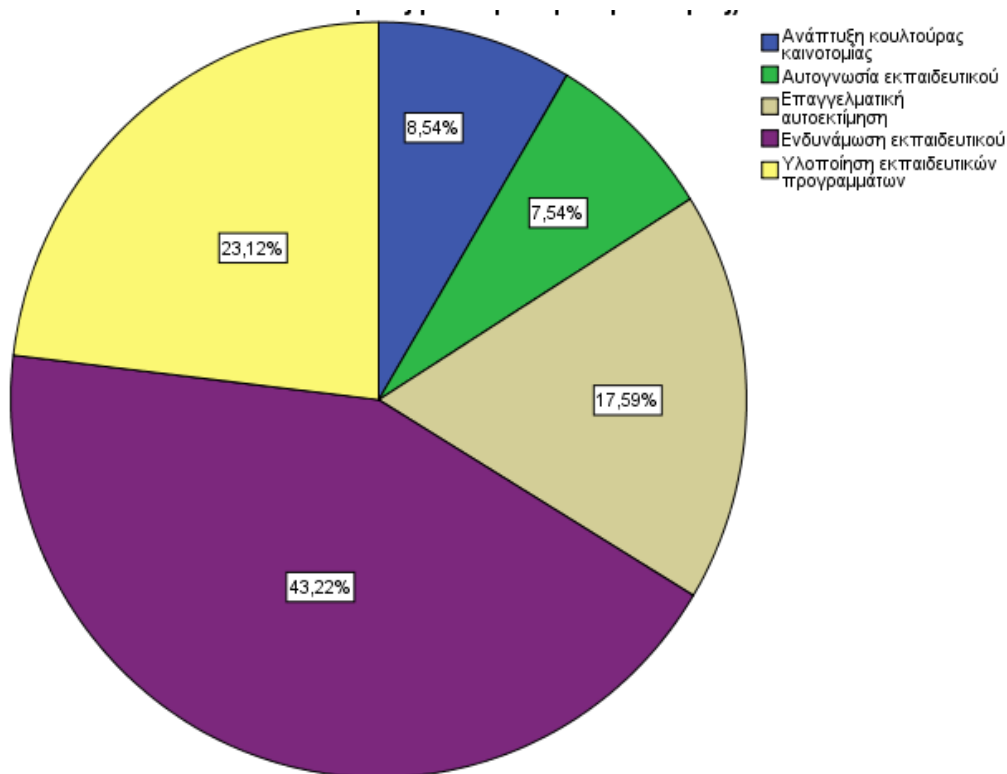
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 199 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 125 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 63 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 32 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές και 23 απαντήσεις με τουλάχιστον 5 επιλογές.

18.1. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας	17	8,3	8,5	8,5
	Αυτογνωσία εκπαιδευτικού	15	7,4	7,5	16,1
	Επαγγελματική αυτοεκτίμηση	35	17,2	17,6	33,7
	Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού	86	42,2	43,2	76,9
	Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων	46	22,5	23,1	100,0
	Total	199	97,5	100,0	
Missing	System	5	2,5		
Total		204	100,0		

Πίνακας 85. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.1



Γράφημα 74. Πίτα της Ερώτησης 18.1

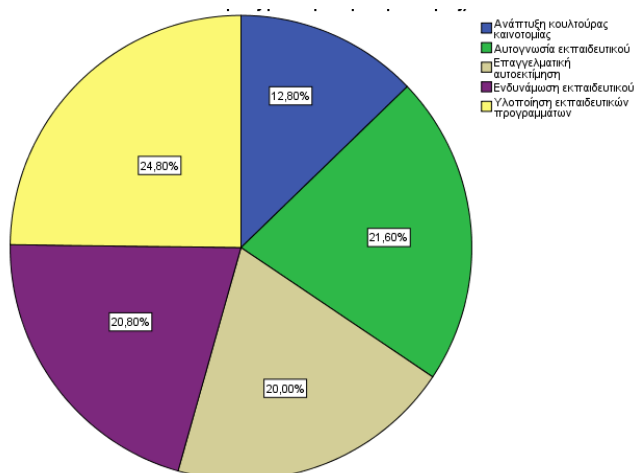
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 199 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό του 42% περίπου (86 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό 23% περίπου (46 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την επαγγελματική αυτοεκτίμηση με ποσοστό 17% περίπου (35 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας με ποσοστό 08% περίπου (17 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή την αυτογνωσία εκπαιδευτικού με ποσοστό 07% περίπου (15 άτομα).

18.2. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας	16	7,8	12,8	12,8
	Αυτογνωσία εκπαιδευτικού	27	13,2	21,6	34,4
	Επαγγελματική αυτοεκτίμηση	25	12,3	20,0	54,4
	Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού	26	12,7	20,8	75,2
	Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων	31	15,2	24,8	100,0
Total	125	61,3	100,0		
Missing	System	79	38,7		
Total	204	100,0			

Πίνακας 86. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.2



Γράφημα 75. Πίτα της Ερώτησης 18.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

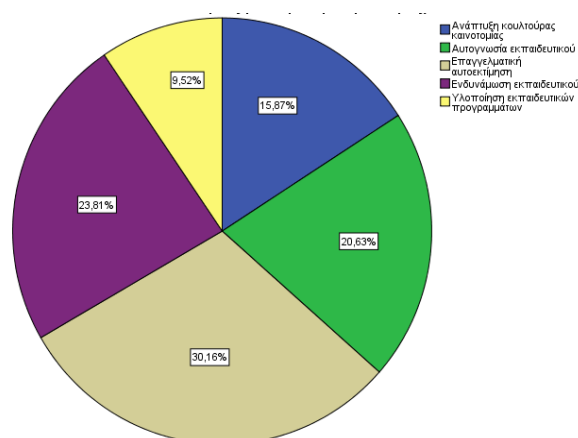
Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 125 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό του 15% περίπου (31 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την αυτογνωσία εκπαιδευτικού με ποσοστό 13% περίπου (27 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό 13% περίπου (26 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την επαγγελματική

αυτοεκτίμηση με ποσοστό 12% περίπου (25 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή την ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας με ποσοστό 08% περίπου (16 άτομα).

18.3. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας	10	4,9	15,9	15,9
	Αυτογνωσία εκπαιδευτικού	13	6,4	20,6	36,5
	Επαγγελματική αυτοεκτίμηση	19	9,3	30,2	66,7
	Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού	15	7,4	23,8	90,5
	Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων	6	2,9	9,5	100,0
Total	63	30,9	100,0		
Missing	System	141	69,1		
Total	204	100,0			

Πίνακας 87. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.3



Γράφημα 76. Πίτα της Ερώτησης 18.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

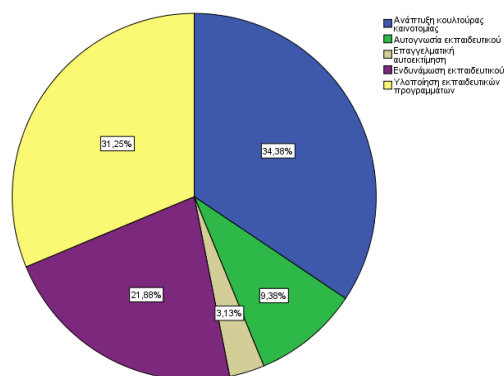
Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 63 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την επαγγελματική αυτοεκτίμηση με ποσοστό του 09% περίπου (19 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό 07% περίπου (15 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή την αυτογνωσία του εκπαιδευτικού με ποσοστό 06% περίπου (13 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή την ανάπτυξη κουλτούρας

καινοτομίας με ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα).

18.4. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας	11	5,4	34,4	34,4
	Αυτογνωσία εκπαιδευτικού	3	1,5	9,4	43,8
	Επαγγελματική αυτοεκτίμηση	1	,5	3,1	46,9
	Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού	7	3,4	21,9	68,8
	Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων	10	4,9	31,3	100,0
Total	32	15,7	100,0		
Missing	System	172	84,3		
Total	204	100,0			

Πίνακας 88. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.4



Γράφημα 77. Πίτα της Ερώτησης 18.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

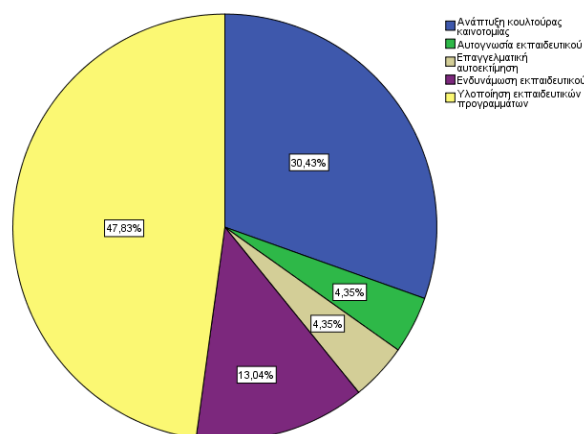
Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 32 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας με ποσοστό του 05% περίπου (11 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό

05% περίπου (10 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την αυτογνωσία του εκπαιδευτικού με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα) και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή την επαγγελματική αυτοεκτίμηση με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

18.5. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας	7	3,4	30,4	30,4
	Αυτογνωσία εκπαιδευτικού	1	,5	4,3	34,8
	Επαγγελματική αυτοεκτίμηση	1	,5	4,3	39,1
	Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού	3	1,5	13,0	52,2
	Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων	11	5,4	47,8	100,0
Total	23	11,3	100,0		
Missing	System	181	88,7		
Total	204	100,0			

Πίνακας 89. Απαντήσεις στην Ερώτηση 18.5



Γράφημα 78. Πίτα της Ερώτησης 18.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 18 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 23 απαντήσεων με 5 επιλογές τουλάχιστον, ως 5^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό του 05% περίπου (11 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή την ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα), ως 5^η τουλάχιστον επιλογή την αυτογνωσία του εκπαιδευτικού με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και τέλος ως 5^η

τουλάχιστον επιλογή την επαγγελματική αυτοεκτίμηση με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

Statistics

	29.0. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI/OXI	29.1. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI	29.2. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI	29.3. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI	29.4. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI
N	Valid 204 Missing 0	Valid 68 Missing 136	Valid 25 Missing 179	Valid 8 Missing 196	Valid 3 Missing 201
Mode	2,00	2,00	4,00	4,00	1,00 ^a

Statistics

	29.5. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI
N	Valid 1 Missing 203
Mode	1,00

Πίνακας 90. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 29 με NAI

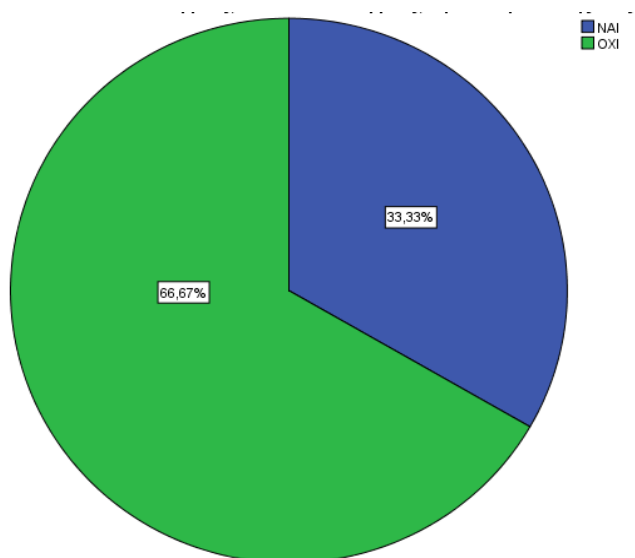
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 204 απαντήσεις με ΝΑΙ/ΟΧΙ, 68 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 25 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 08 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές και 03 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές, 01 απαντήσεις με τουλάχιστον 5 επιλογές .

29.0. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid NAI	68	33,3	33,3	33,3
OXI	136	66,7	66,7	100,0
Total	204	100,0	100,0	

Πίνακας 91. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 29



Γράφημα 79. Πίτα της Ερώτησης 29

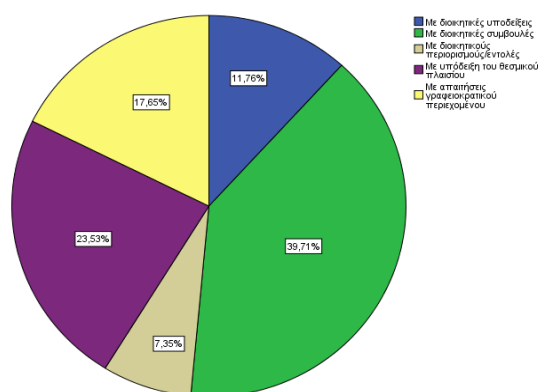
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 68 απαντήσεις ποσοστό 33% περίπου με την επιλογή **ΝΑΙ** και 136 απαντήσεις με την επιλογή **ΟΧΙ** ποσοστό 67% περίπου.

29.1. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Με διοικητικές υποδείξεις	8	3,9	11,8	11,8
Με διοικητικές συμβουλές	27	13,2	39,7	51,5
Με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές	5	2,5	7,4	58,8
Valid Με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου	16	7,8	23,5	82,4
Με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου	12	5,9	17,6	100,0
Total	68	33,3	100,0	
Missing System	136	66,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 92. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.1 με ΝΑΙ



Γράφημα 80. Πίτα της Ερώτησης 29.1

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

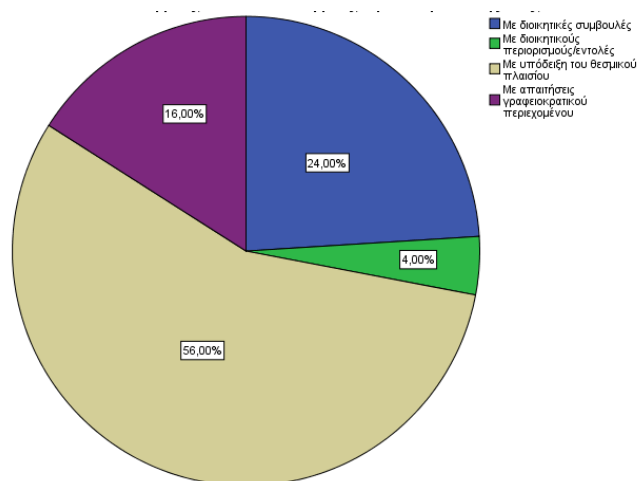
Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 68 απαντήσεις με την απάντηση **ΝΑΙ** και 1 τουλάχιστον επιλογή τρόπου, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Δντη με διοικητικές συμβουλές με ποσοστό 13% περίπου (27 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου με ποσοστό 08% περίπου (16 άτομα), ως 1^η

τουλάχιστον επιλογή με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου με ποσοστό 06% περίπου (12 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή οι διοικητικές υποδείξεις με ποσοστό 04% περίπου (08 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές υποδείξεις με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

29.2. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Με διοικητικές συμβουλές	6	2,9	24,0	24,0
Με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές	1	,5	4,0	28,0
Με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου	14	6,9	56,0	84,0
Με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου	4	2,0	16,0	100,0
Total	25	12,3	100,0	
Missing System	179	87,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 93. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.2 με ΝΑΙ



Γράφημα 81. Πίτα της Ερώτησης 29.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

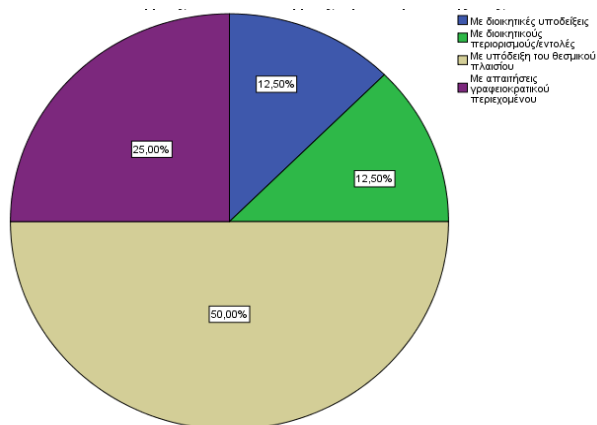
Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 25 απαντήσεις με την απάντηση ΝΑΙ και 2 τουλάχιστον επιλογές τρόπου, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Δντη με υπόδειξη του

θεσμικού πλαισίου με ποσοστό 07% περίπου (14 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή οι διοικητικές συμβουλές με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

29.3. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Με διοικητικές υποδείξεις	1	,5	12,5	12,5
Με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές	1	,5	12,5	25,0
Με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου	4	2,0	50,0	75,0
Με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου	2	1,0	25,0	100,0
Total	8	3,9	100,0	
Missing System	196	96,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 94. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.3 με ΝΑΙ



Γράφημα 82. Πίτα της Ερώτησης 29.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

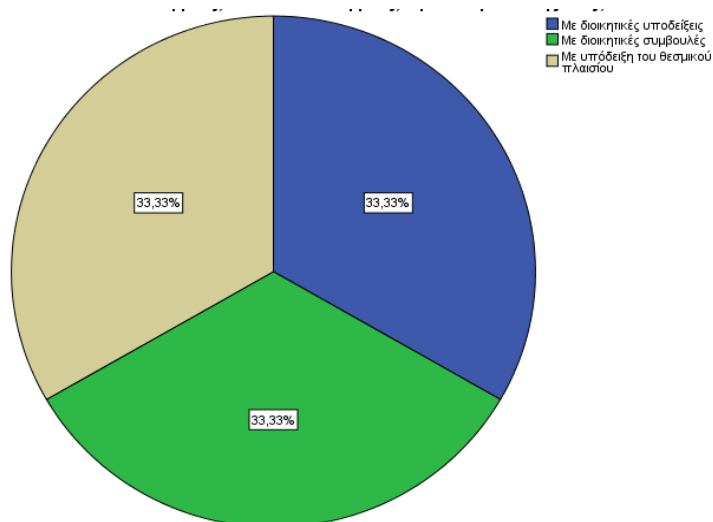
Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 08 απαντήσεις με την απάντηση **ΝΑΙ** και 3 τουλάχιστον επιλογές τρόπου, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή

επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Δντη με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου με ποσοστό 02% περίπου (4 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή οι διοικητικές υποδείξεις με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

29.4. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Με διοικητικές υποδείξεις	1	,5	33,3	33,3
	Με διοικητικές συμβουλές	1	,5	33,3	66,7
	Με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου	1	,5	33,3	100,0
	Total	3	1,5	100,0	
Missing	System	201	98,5		
Total		204	100,0		

Πίνακας 95. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.4 με ΝΑΙ



Γράφημα 83. Πίτα της Ερώτησης 29.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

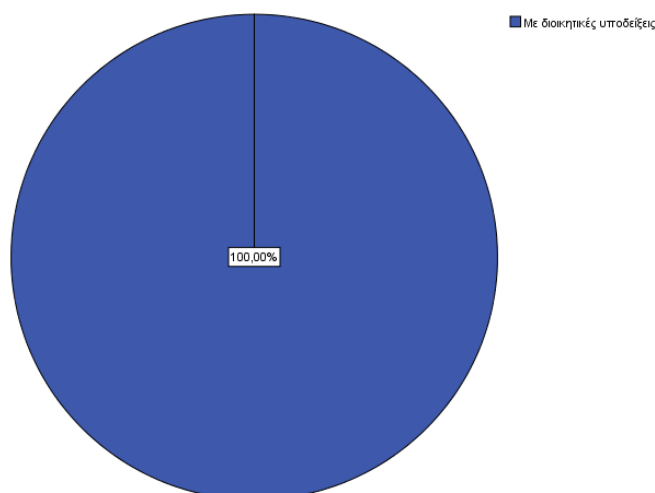
Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 03 απαντήσεις με την απάντηση ΝΑΙ και 4 τουλάχιστον επιλογές τρόπου, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή

επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Δντη με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου με ποσοστό 01% περίπου (1 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή οι διοικητικές υποδείξεις με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή με διοικητικές συμβουλές με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

29.5. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Με διοικητικές υποδείξεις	1	,5	100,0	100,0
Missing System	203	99,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 96. Απαντήσεις στην Ερώτηση 29.5 με ΝΑΙ



Γράφημα 84. Πίτα της Ερώτησης 29.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 29 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 01 απαντήσεις με την απάντηση **ΝΑΙ** και 5 επιλογές τρόπου, ως 5^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι ο Σ.Σ. επεμβαίνει στο διοικητικό έργο του Δντη με διοικητικές υποδείξεις με ποσοστό 01% (01 άτομα).

Statistics

	30.1. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	30.2. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	30.3. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	30.4. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)	30.5. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)
N	Valid 201 Missi ng 3	132 72	53 151	24 180	18 186
Mode	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00
Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Maximum	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

Πίνακας 97. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 30

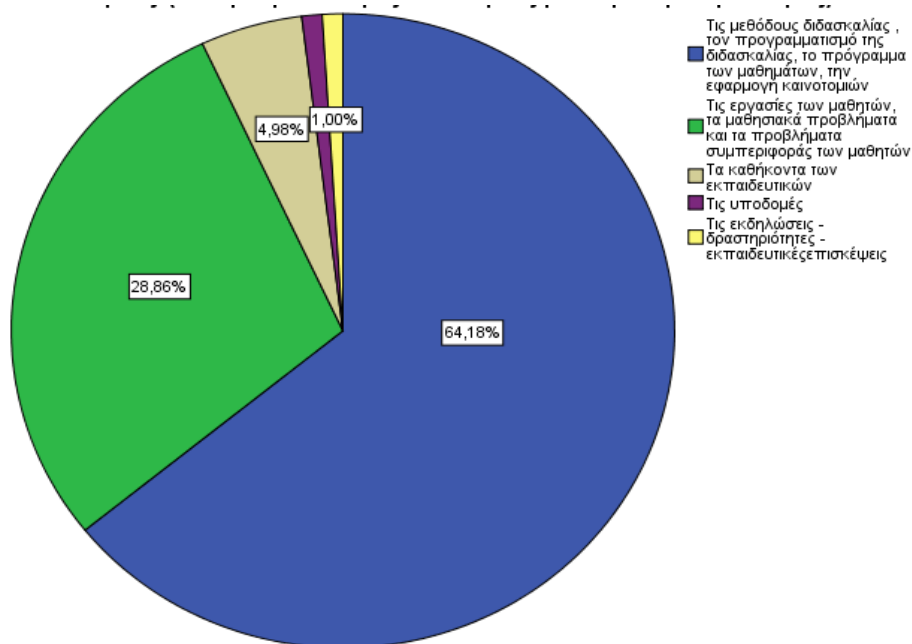
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 201 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 132 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 53 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές, 24 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές και 18 απαντήσεις με τουλάχιστον 5 επιλογές.

30.1. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών	129	63,2	64,2	64,2
	Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών	58	28,4	28,9	93,0
	Τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών	10	4,9	5,0	98,0
	Τις υποδομές	2	1,0	1,0	99,0
	Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις	2	1,0	1,0	100,0
	Total	201	98,5	100,0	
Missing	System	3	1,5		
Total		204	100,0		

Πίνακας 98. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.1



Γράφημα 85. Πίτα της Ερώτησης 30.1

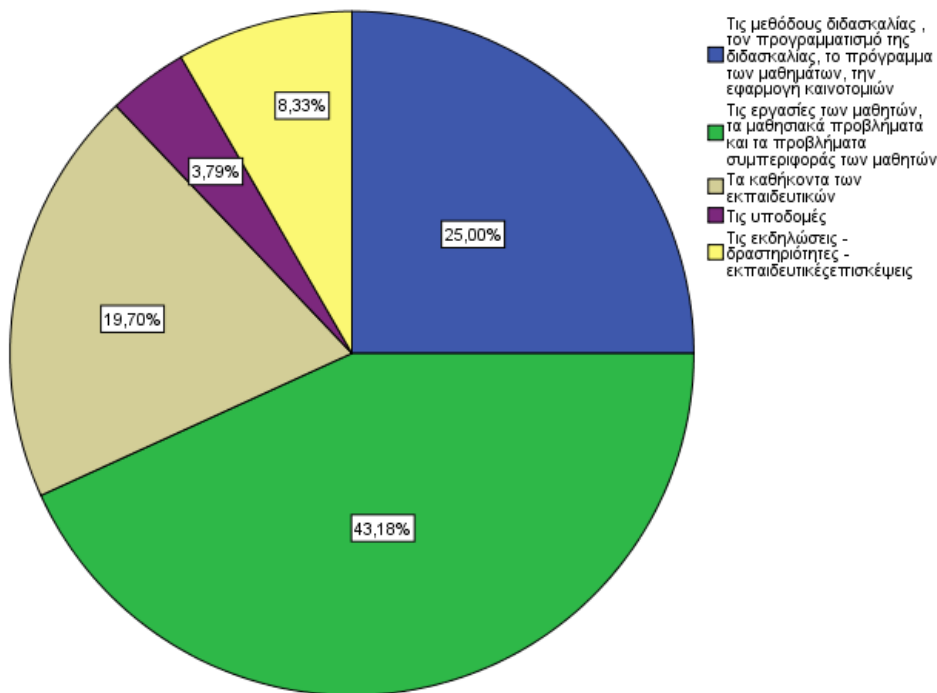
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 201 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό του 63% περίπου (129 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών με ποσοστό 28% περίπου (58 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών με ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τις υποδομές με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

30.2. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών	33	16,2	25,0	25,0
	Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών	57	27,9	43,2	68,2
	Τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών	26	12,7	19,7	87,9
	Τις υποδομές	5	2,5	3,8	91,7
	Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις	11	5,4	8,3	100,0
	Total	132	64,7	100,0	
Missing	System	72	35,3		
Total		204	100,0		

Πίνακας 99. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.2



Γράφημα 86. Πίτα της Ερώτησης 30.2

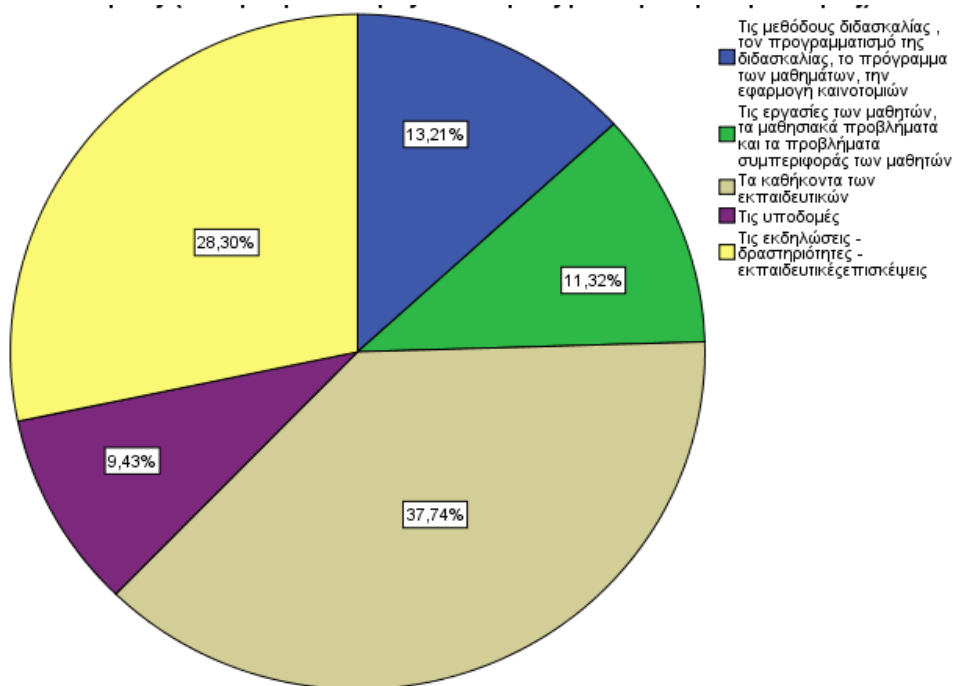
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 132 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών με ποσοστό του 28% περίπου (57 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό 16% περίπου (33 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών με ποσοστό 13% περίπου (26 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες – εκπαιδευτικές επισκέψεις με ποσοστό 05% περίπου (11 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή τις υποδομές με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

30.3. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών	7	3,4	13,2	13,2
Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών	6	2,9	11,3	24,5
Τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών	20	9,8	37,7	62,3
Τις υποδομές	5	2,5	9,4	71,7
Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις	15	7,4	28,3	100,0
Total	53	26,0	100,0	
Missing System	151	74,0		
Total	204	100,0		

Πίνακας 100. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.3



Γράφημα 87. Πίτα της Ερώτησης 30.3

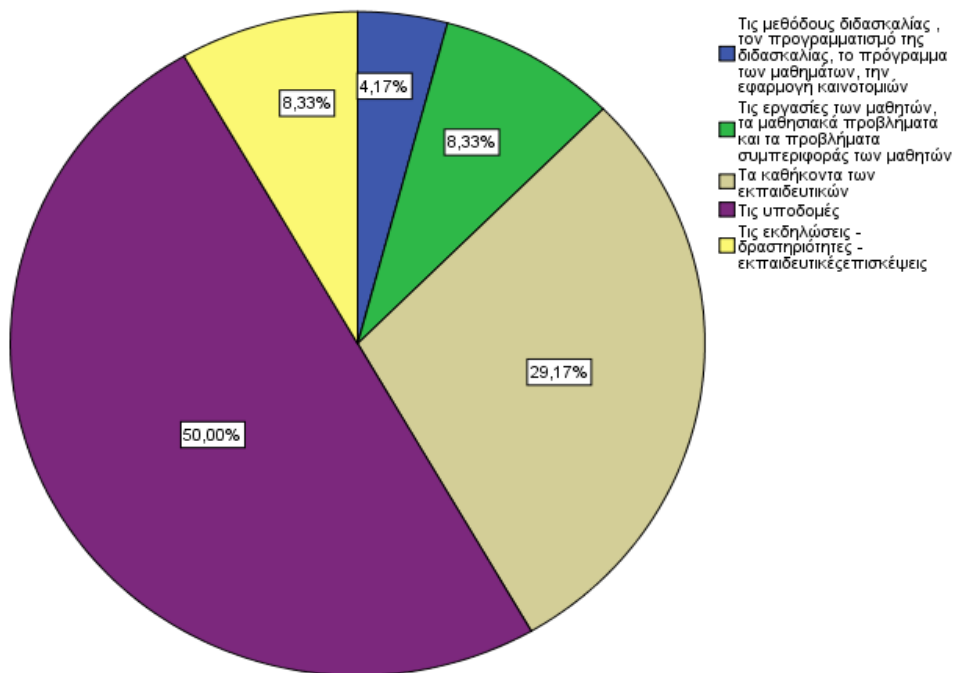
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 53 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών με ποσοστό του 10% περίπου (20 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις με ποσοστό 07% περίπου (15 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών επιλογή με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον τις υποδομές επιλογή με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

30.4. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών	1	,5	4,2	4,2
	Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών	2	1,0	8,3	12,5
	Τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών	7	3,4	29,2	41,7
	Τις υποδομές	12	5,9	50,0	91,7
	Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις	2	1,0	8,3	100,0
	Total	24	11,8	100,0	
Missing	System	180	88,2		
Total		204	100,0		

Πίνακας 101. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.4



Γράφημα 88. Πίτα της Ερώτησης 30.4

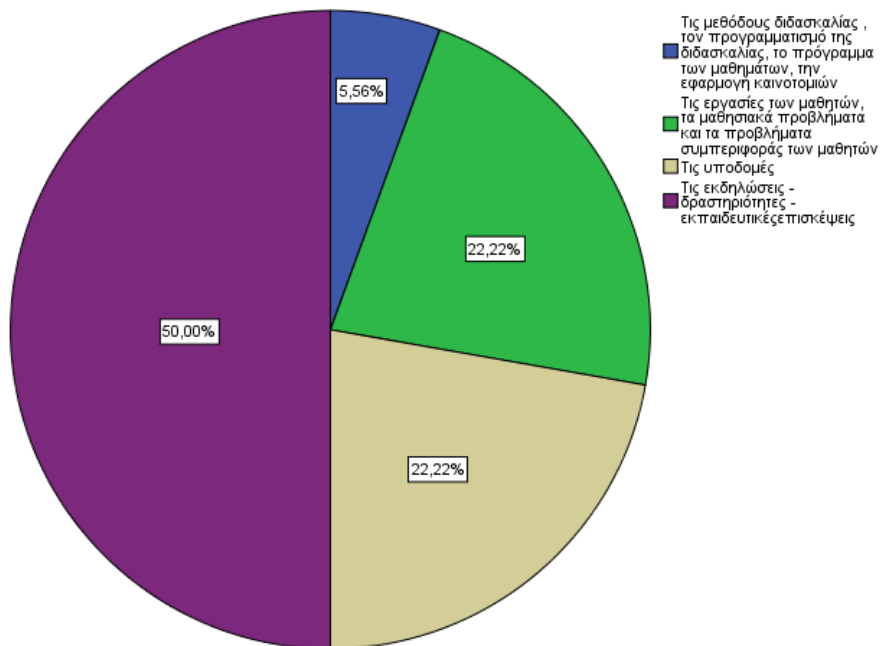
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 24 απαντήσεων με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τις υποδομές με ποσοστό του 06% περίπου (12 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες – εκπαιδευτικές επισκέψεις με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα), ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα) και τέλος ως 4^η τουλάχιστον επιλογή τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

30.5. Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών	1	,5	5,6	5,6
	Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών	4	2,0	22,2	27,8
	Τις υποδομές	4	2,0	22,2	50,0
	Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις	9	4,4	50,0	100,0
	Total	18	8,8	100,0	
Missing	System	186	91,2		
Total		204	100,0		

Πίνακας 102. Απαντήσεις στην Ερώτηση 30.5



Γράφημα 89. Πίτα της Ερώτησης 30.5

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 30 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 18 απαντήσεων με 5 επιλογές, ως 5^η επιλογή επιλέγεται ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες – εκπαιδευτικές επισκέψεις με ποσοστό του 04% περίπου (09 άτομα), ως 5^η επιλογή τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα), ως 5^η επιλογή τις υποδομές με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα) και τέλος ως 5^η επιλογή τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

Ε. ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ

Statistics

	45.1. ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ :	45.2. ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ :	45.3. ΕΙΣΤΕΠΤΥΧΙΟ ΥΧΟΣ:	45.4. ΕΙΣΤΕΠΤΥΧΙΟ ΥΧΟΣ:
N	Valid 200	10	0	0
	Missing 4	194	204	204
Mode	1,00	4,00		
Minimum	1,00	3,00		
Maximum	4,00	4,00		

Πίνακας 103. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 45

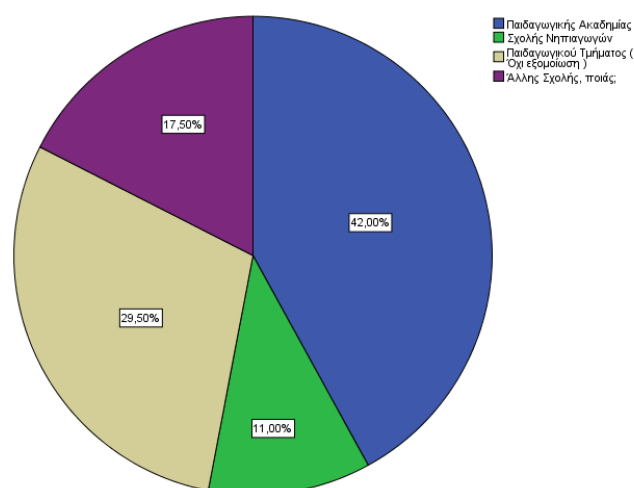
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 45 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 200 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 10 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές.

45.1 ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Παιδαγωγικής Ακαδημίας	84	41,2	42,0	42,0
	Σχολής Νηπιαγωγών	22	10,8	11,0	53,0
	Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση)	59	28,9	29,5	82,5
	Άλλης Σχολής, ποιός;	35	17,2	17,5	100,0
	Total	200	98,0	100,0	
Missing	System	4	2,0		
Total	204	100,0			

Πίνακας 104. Απαντήσεις στην Ερώτηση 45.1



Γράφημα 90. Πίτα της Ερώτησης 45.1

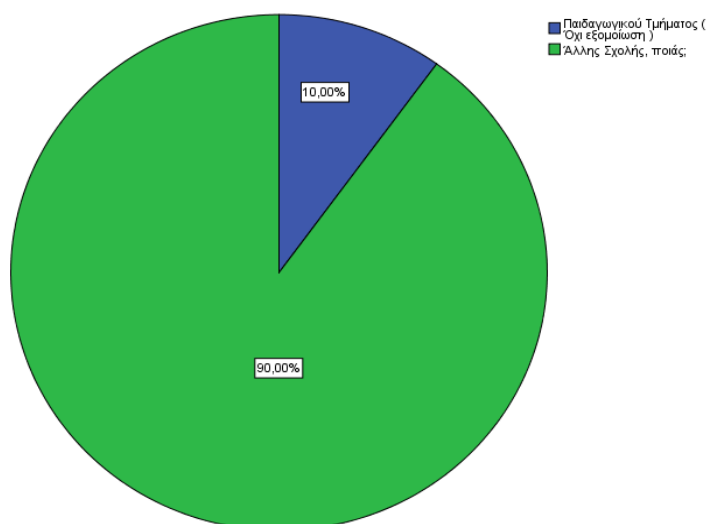
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 45 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 200 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται το πτυχίο της Παιδαγωγικής Ακαδημίας με ποσοστό του 41% περίπου (84 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο του Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση) με ποσοστό 29% περίπου (59 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο άλλης Σχολής με ποσοστό 17% περίπου (35 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο της Σχολής Νηπιαγωγών με ποσοστό 11% περίπου (22 άτομα).

45.2 ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ:

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση)	1	,5	10,0	10,0
	Άλλης Σχολής, ποιός;	9	4,4	90,0	100,0
Total		10	4,9	100,0	
Missing	System	194	95,1		
Total		204	100,0		

Πίνακας 105. Απαντήσεις στην Ερώτηση 45.2



Γράφημα 91. Πίτα της Ερώτησης 45.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 45 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 10 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο άλλης Σχολής με ποσοστό 04% περίπου (09 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο του Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση) με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

Statistics

		46.1. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):	46.2. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):	46.3. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):	46.4. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):	46.5. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):
N	Valid	108	22	9	1	0
	Missing	96	182	195	203	204
Mode		1,00	2,00	4,00	4,00	
Minimum		1,00	2,00	3,00	4,00	
Maximum		4,00	4,00	5,00	4,00	

Πίνακας 106. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 46

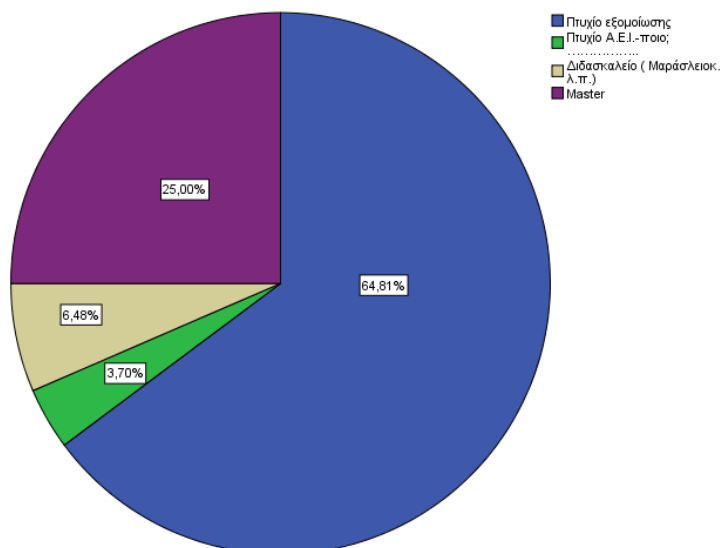
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 46 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 108 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 22 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές, 09 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές και 01 απαντήσεις με τουλάχιστον 4 επιλογές.

46.1 ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Πτυχίο εξομοίωσης	70	34,3	64,8	64,8
Πτυχίο Α.Ε.Ι.- ποιο;.....	4	2,0	3,7	68,5
Valid Διδασκαλείο (Μαράσλειο κ.λ.π.)	7	3,4	6,5	75,0
Master	27	13,2	25,0	100,0
Total	108	52,9	100,0	
Missing System	96	47,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 107. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.1



Γράφημα 92. Πίτα της Ερώτησης 46.1

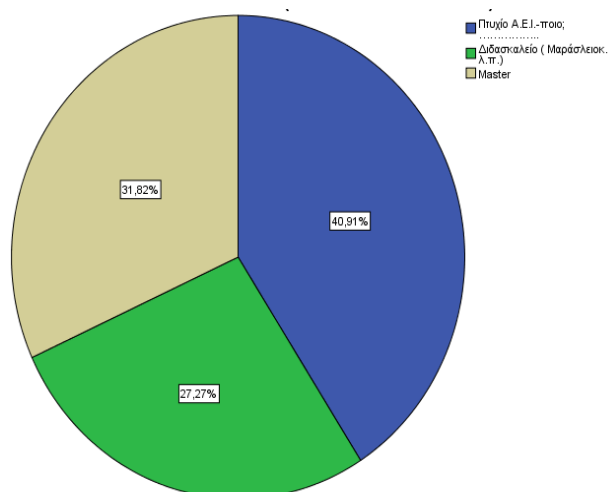
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 46 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 108 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή εκτός βασικού πτυχίου επιλέγεται το πτυχίο της εξομοίωσης με ποσοστό του 34% περίπου (70 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο Master με ποσοστό 13% περίπου (27 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο του Διδασκαλείου με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα) και τέλος ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο ΑΕΙ με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα).

46.2 ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid				
Πτυχίο Α.Ε.Ι.- ποιο;.....	9	4,4	40,9	40,9
Διδασκαλείο (Μαράσλειο κ.λ.π.)	6	2,9	27,3	68,2
Master	7	3,4	31,8	100,0
Total	22	10,8	100,0	
Missing				
System	182	89,2		
Total	204	100,0		

Πίνακας 108. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.2



Γράφημα 93. Πίτα της Ερώτησης 46.2

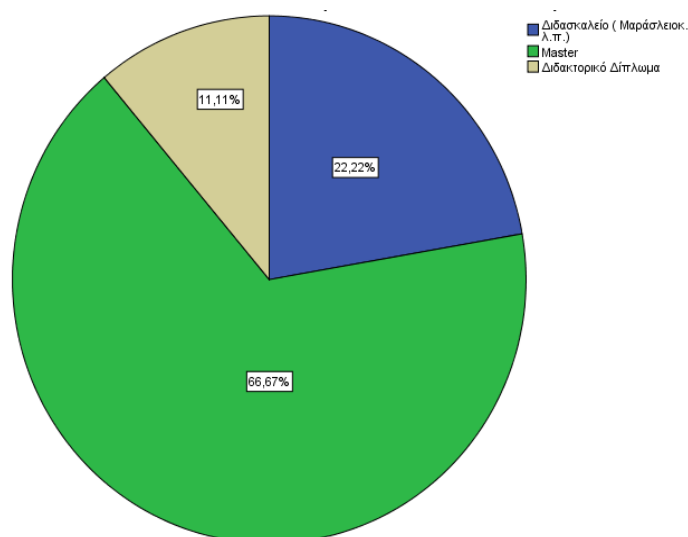
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 46 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 22 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή εκτός βασικού πτυχίου επιλέγεται το πτυχίο ΑΕΙ με ποσοστό του 44% περίπου (09 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο Master με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα) και τέλος ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο του Διδασκαλείου με ποσοστό 03% περίπου (06 άτομα).

46.3 ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Διδασκαλείο (Μαράσλειο κ.λπ.)	2	1,0	22,2	22,2
	Master	6	2,9	66,7	88,9
	Διδακτορικό Δίπλωμα	1	,5	11,1	100,0
	Total	9	4,4	100,0	
Missing	System	195	95,6		
Total	204	100,0			

Πίνακας 109. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.3



Γράφημα 94. Πίτα της Ερώτησης 46.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 46 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 09 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή εκτός βασικού πτυχίου επιλέγεται το πτυχίο Master με ποσοστό του 06% περίπου (03 άτομα), ως 3^η τουλάχιστον επιλογή το πτυχίο Διδασκαλείου με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα) και τέλος ως 3^η τουλάχιστον επιλογή ο τίτλος του Διδακτορικού με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

46.4 ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Master	1	,5	100,0	100,0
Missing System	203	99,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 110. Απαντήσεις στην Ερώτηση 46.4

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 46 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 01 απάντησης με 4 επιλογές τουλάχιστον, ως 4^η τουλάχιστον επιλογή εκτός βασικού πτυχίου επιλέγεται το πτυχίο Master με ποσοστό του 01% περίπου (01 άτομα).

47. Συγκεντρωτικές συχνότητες σχετικά με τις απαντήσεις της Ξένης Γλώσσας

		Responses		PercentofCases
		N	Percent	
ΞΕΝΕΣΓΛΩΣΣΕΣ ^a	Αγγλικά	89	66,4%	86,4%
	Γερμανικά	18	13,4%	17,5%
	Γαλλικά	17	12,7%	16,5%
	Άλλη	10	7,5%	9,7%
Total		134	100,0%	130,1%

Πίνακας 111. Συγκεντρωτικές Συχνότητες στην Ερώτηση 47

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Επί των συγκεντρωτικών συχνοτήτων γνώσης ξένης γλώσσας σε 204 συμμετέχοντες και επί 134 απαντήσεων παρατηρούμε ότι ποσοστό 66% (89) άτομα γνωρίζει τουλάχιστον την αγγλική γλώσσα, ποσοστό 13% (18) άτομα γνωρίζει τουλάχιστον την γερμανική γλώσσα, ποσοστό 13% (17) άτομα γνωρίζει τουλάχιστον την γαλλική γλώσσα, ποσοστό 08% (10) άτομα γνωρίζει τουλάχιστον κάποια άλλη ξένη γλώσσα.

Statistics

	47.1 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ	47.2 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ	47.3 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ
N	Valid 93	26	15
	Missing 111	178	189
Mode	1,00	2,00	4,00

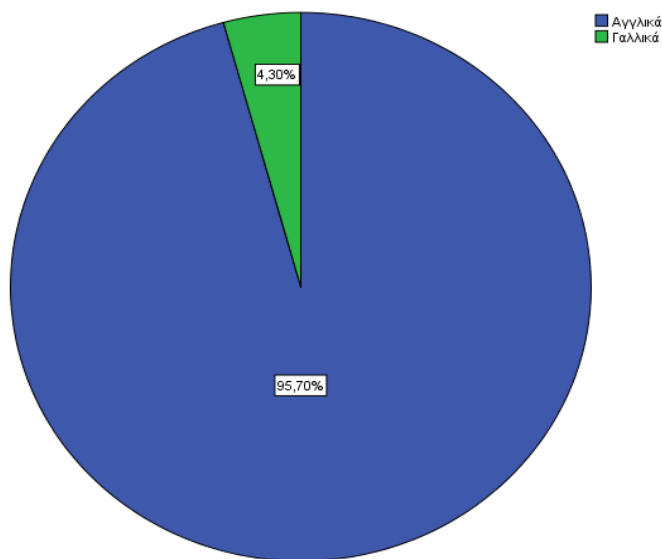
Πίνακας 112. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 47**ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ**

Στην ερώτηση 47 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 93 απαντήσεις με τουλάχιστον 1 επιλογή, 26 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές και 15 απαντήσεις με τουλάχιστον 3 επιλογές.

47.1 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Αγγλικά	89	43,6	95,7	95,7
Valid Γαλλικά	4	2,0	4,3	100,0
Total	93	45,6	100,0	
Missing System	111	54,4		
Total	204	100,0		

Πίνακας 113. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.1



Γράφημα 95. Πίτα της Ερώτησης 47.1

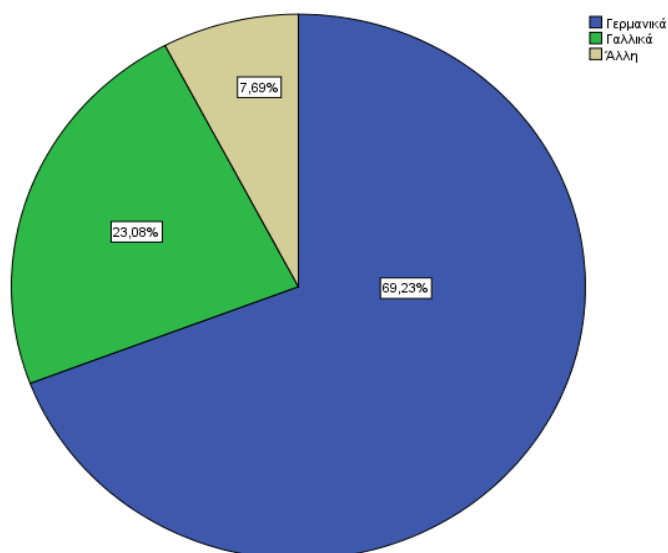
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 47 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 93 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται η γνώση της Αγγλικής Γλώσσας με ποσοστό 44% περίπου (89 άτομα) και ως 1^η τουλάχιστον επιλογή η γνώση της Γαλλικής Γλώσσας με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα).

47.2 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent	
Valid	Γερμανικά	18	8,8	69,2	69,2
	Γαλλικά	6	2,9	23,1	92,3
	Άλλη	2	1,0	7,7	100,0
Total	26	12,7	100,0		
Missing System	178	87,3			
Total	204	100,0			

Πίνακας 114. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.2



Γράφημα 96. Πίτα της Ερώτησης 47.2

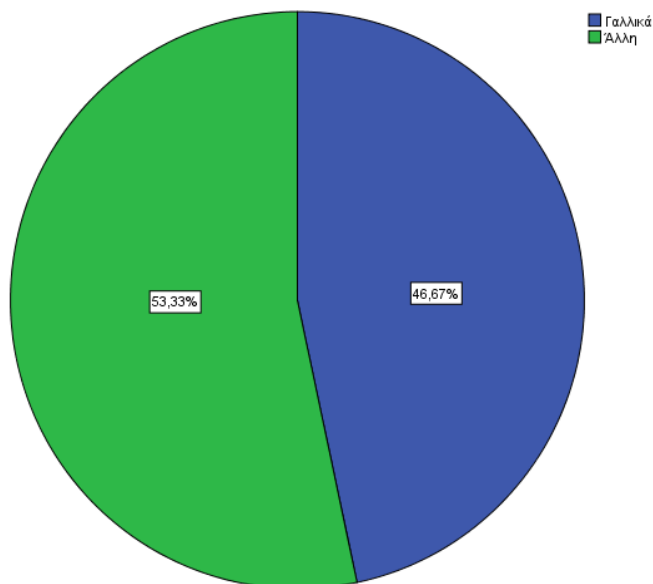
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 47 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 26 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται η γνώση της Γερμανικής Γλώσσας με ποσοστό 09% περίπου (18 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η γνώση της Γαλλικής Γλώσσας με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα) και ως 2^η τουλάχιστον επιλογή η γνώση άλλης ξένης Γλώσσας με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

47.3 ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Valid Γαλλικά	7	3,4	46,7	46,7
Valid Άλλη	8	3,9	53,3	100,0
Total	15	7,4	100,0	
Missing System	189	92,6		
Total	204	100,0		

Πίνακας 115. Απαντήσεις στην Ερώτηση 47.3



Γράφημα 97. Πίτα της Ερώτησης 47.3

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 47 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 15 απαντήσεων με 3 επιλογές τουλάχιστον, ως 3^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται η γνώση άλλης ξένης Γλώσσας με ποσοστό 04% περίπου (08 άτομα) και ως 3^η τουλάχιστον επιλογή η γνώση της Γαλλικής Γλώσσας με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα).

48. Συγκεντρωτικές συχνότητες σχετικά με τις απαντήσεις του Επίπεδου ξένης γλώσσας

	Responses		Percent of Cases
	N	Percent	
A1	2	2,4%	2,6%
A2	2	2,4%	2,6%
\$EPIPEDO ^a B1	10	11,8%	13,0%
B2	64	75,3%	83,1%
C1	7	8,2%	9,1%
Total	85	100,0%	110,4%

Πίνακας 116. Συγκεντρωτικές Συχνότητες του επιπέδου στην Ερώτηση 48

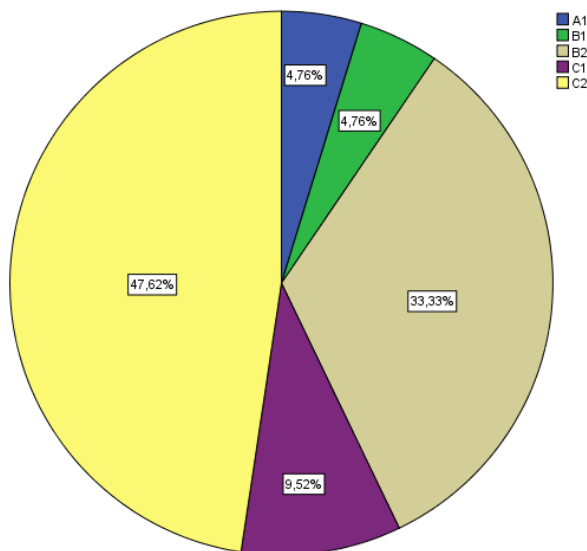
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Επί των συγκεντρωτικών καταστάσεων του επιπέδου ξένης γλώσσας παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 85 απαντήσεων επιλέγεται επίπεδο γνώσης ξένης Γλώσσας το B2 με υψηλό ποσοστό 75% περίπου (64 άτομα), το B1 με ποσοστό 12% περίπου (10 άτομα), το C1 με ποσοστό 08% περίπου (07 άτομα), το A2 με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα) και ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το A1 με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα).

48.1 ΕΠΙΠΕΔΟ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
A1	1	,5	4,8	4,8
B1	1	,5	4,8	9,5
B2	7	3,4	33,3	42,9
C1	2	1,0	9,5	52,4
C2	10	4,9	47,6	100,0
Total	21	10,3	100,0	
Missing System	183	89,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 117. Απαντήσεις στην Ερώτηση 48.1



Γράφημα 98. Πίτα της Ερώτησης 48.1

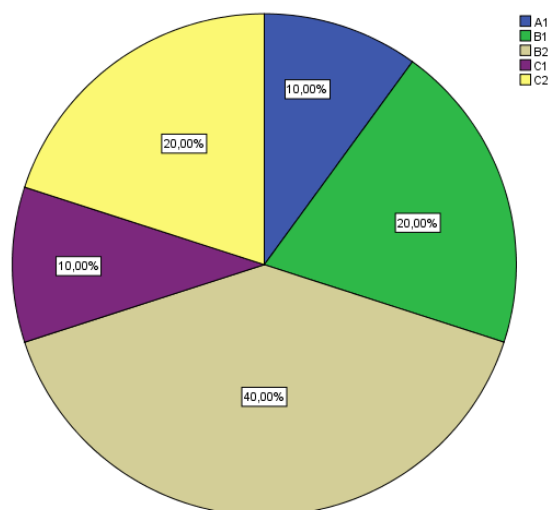
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 48 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 21 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται επίπεδο γνώσης ξένης Γλώσσας το C2 με ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το B2 με ποσοστό 03% περίπου (07 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το C1 με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το B1 με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το A1 με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

48.2 ΕΠΙΠΕΔΟ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
A1	1	,5	10,0	10,0
B1	2	1,0	20,0	30,0
B2	4	2,0	40,0	70,0
C1	1	,5	10,0	80,0
C2	2	1,0	20,0	100,0
Total	10	4,9	100,0	
Missing System	194	95,1		
Total	204	100,0		

Πίνακας 118. Απαντήσεις στην Ερώτηση 48.2



Γράφημα 99. Πίτα της Ερώτησης 48.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 48 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 10 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται επίπεδο γνώσης ξένης Γλώσσας το B2 με ποσοστό 02% περίπου (04 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το C2 με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το B1 με ποσοστό 01% περίπου (02 άτομα), ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το C1 με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα) και ως 2^η τουλάχιστον επιλογή το A1 με ποσοστό 01% περίπου (01 άτομα).

Statistics

		49.1. ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ	49.2. ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ
N	Valid	101	17
	Missing	103	187
Mode		2,00	4,00

Πίνακας 119. Συνολικές Απαντήσεις στην Ερώτηση 49

49. Συγκεντρωτικά στοιχεία σχετικά με τις απαντήσεις της Επιμόρφωσης

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
\$ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ ^a	101	49,5%	103	50,5%	204	100,0%

Πίνακας 120. Συγκεντρωτικά Στοιχεία στην Ερώτηση 49

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 49 παρατηρούμε ότι επί 204 συμμετεχόντων είχαμε 101 απαντήσεις ποσοστό 49,5% με τουλάχιστον 1 επιλογή και 17 απαντήσεις με τουλάχιστον 2 επιλογές.

49. Συγκεντρωτικές συχνότητες σχετικά με τις απαντήσεις της Επιμόρφωσης

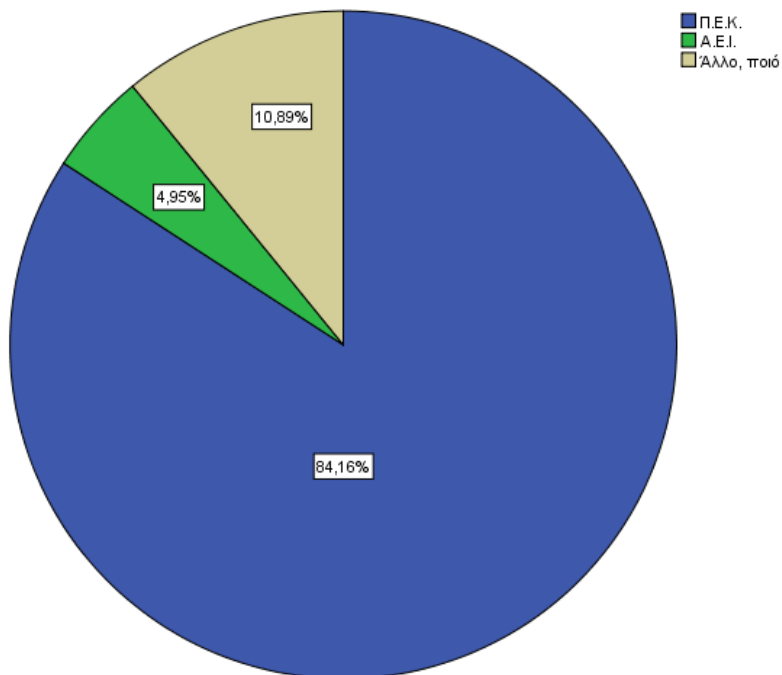
	Responses		PercentofCases
	N	Percent	
Π.Ε.Κ.	85	72,0%	84,2%
ΣΕΠΙΜΟΡΦΟΣΙ ^α Α.Ε.Ι.	11	9,3%	10,9%
Άλλο, ποιό	22	18,6%	21,8%
Total	118	100,0%	116,8%

Πίνακας 121. Συγκεντρωτικές Συχνότητες στην Ερώτηση 49

49.1 ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
Π.Ε.Κ.	85	41,7	84,2	84,2
Valid Α.Ε.Ι.	5	2,5	5,0	89,1
Άλλο, ποιό	11	5,4	10,9	100,0
Total	101	49,5	100,0	
Missing System	103	50,5		
Total	204	100,0		

Πίνακας 122. Απαντήσεις στην Ερώτηση 49.1



Γράφημα 100. Πίτα της Ερώτησης 49.1

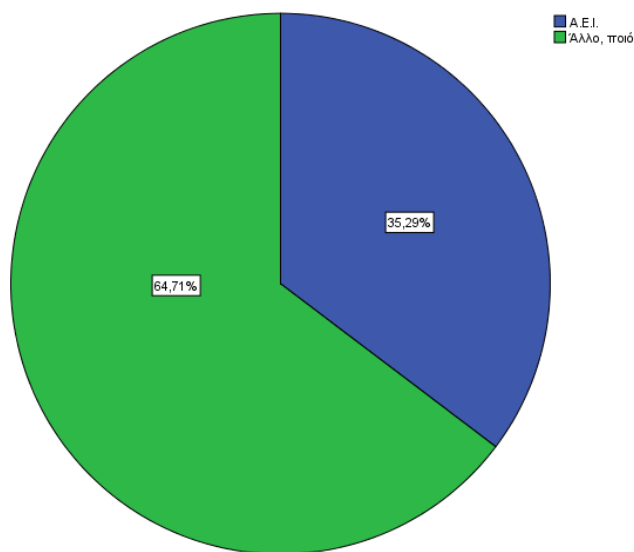
ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 49 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 101 απαντήσεων με 1 επιλογή τουλάχιστον, ως 1^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται επιμόρφωση σε ΠΕΚ με ποσοστό 42% περίπου (85 άτομα), ως 1^η τουλάχιστον επιλογή το αδιευκρίνιστο σε άλλη επιμόρφωση με ποσοστό 05% περίπου (11 άτομα) και ως 1^η τουλάχιστον επιλογή σε ΑΕΙ με ποσοστό 03% περίπου (05 άτομα).

49.2 ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ

	Frequency	Percent	ValidPercent	CumulativePercent
A.E.I.	6	2,9	35,3	35,3
Valid Άλλο, ποιο	11	5,4	64,7	100,0
Total	17	8,3	100,0	
Missing System	187	91,7		
Total	204	100,0		

Πίνακας 123. Απαντήσεις στην Ερώτηση 49.2



Γράφημα 101. Πίτα της Ερώτησης 49.2

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 49 παρατηρούμε ότι επί των 204 συμμετεχόντων και 17 απαντήσεων με 2 επιλογές τουλάχιστον, ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιλέγεται το αδιευκρίνιστο σε άλλη επιμόρφωση με ποσοστό 05% περίπου (11 άτομα) και ως 2^η τουλάχιστον επιλογή επιμόρφωση σε ΑΕΙ με ποσοστό 02% περίπου (03 άτομα).

III. Συγκρίσεις ερωτήσεων (Crosstabs)

21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου; * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών; Crosstabulation

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;
		NAI
21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;	NAI	103
	OXI	10
Total		113

Πίνακας 124. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 NAI

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;
		OXI
21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;	NAI	26
	OXI	65
Total		91

Πίνακας 125. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 OXI

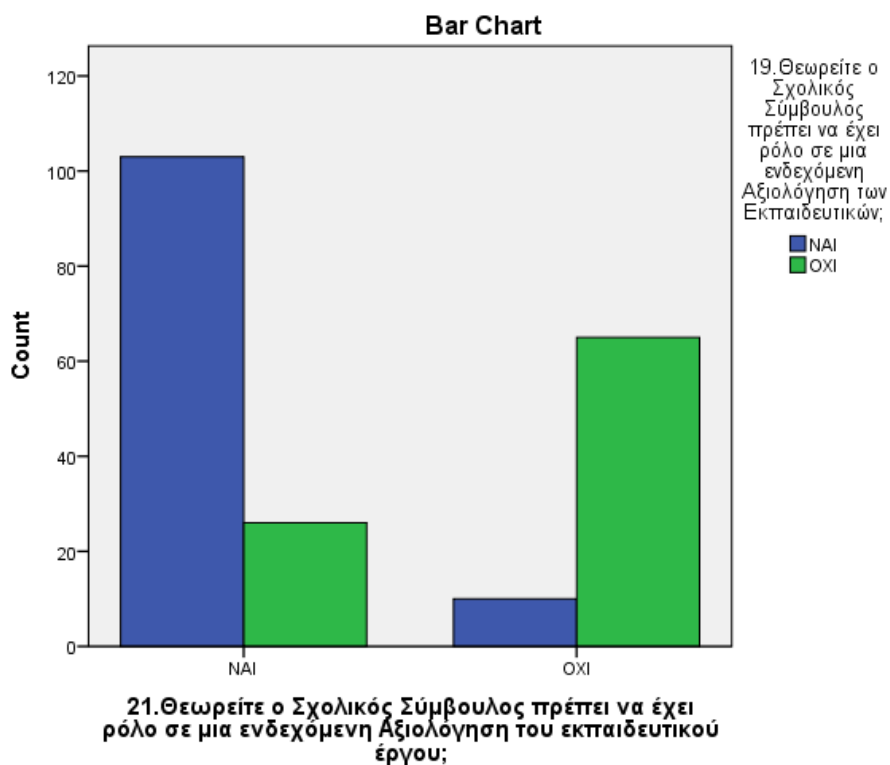
21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου; * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών; Crosstabulation

		Total
21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;	NAI	129
	OXI	75
Total		204

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	84,910 ^a	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000

Πίνακας 126. Σύγκριση Ερωτήσεων 21 και 19 Chi-Square Tests



Γράφημα 102. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 21 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 21 (Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;) παρατηρούμε ότι επί των 113 απαντήσεων των ατόμων τα οποία στην ερώτηση 19 είχαν απαντήσει θετικά (Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;) 103 άτομα απάντησαν θετικά και 10 αρνητικά. Στην ερώτηση 21 (Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;) παρατηρούμε ότι επί των 91 απαντήσεων των ατόμων τα οποία στην ερώτηση 19 είχαν απαντήσει αρνητικά, 26 άτομα απάντησαν θετικά και 65 αρνητικά. Συνολικό ποσοστό θετικών απαντήσεων : παρατηρούμε ότι επί των 204 απαντήσεων 129 άτομα απάντησαν θετικά και 75 αρνητικά, που δείχνει μια σημαντική τάση εκπαιδευτικών οι οποίοι θεωρούν ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου. Ισχύει ο συλλογισμός γιατί το Chi-Squaretest έδειξε 0,000 μικρότερο του 0,05. Παρατηρούμε ότι τα άτομα που απάντησαν θετικά στην εμπλοκή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών (ερώτηση 19) απάντησαν επίσης θετικά και στην εμπλοκή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου (ερώτηση 21) και όσοι απάντησαν αρνητικά απάντησαν αρνητικά και πάλι.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 42 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 2 κατηγορίες

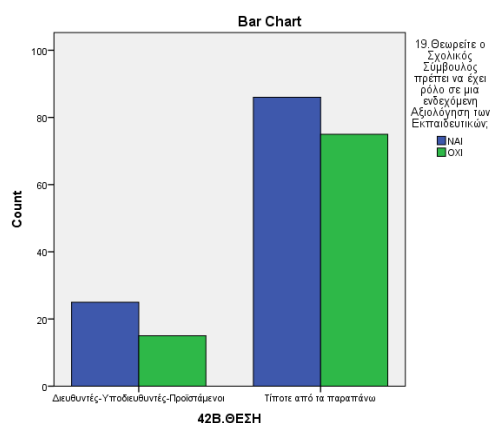
42B.ΘΕΣΗ * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
42B.ΘΕΣΗ	Διευθυντές-Υποδιευθυντές-Προϊστάμενοι	25	15	40
	Τίποτε από τα παραπάνω	86	75	161
Total		111	90	201

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,069 ^a	1	,301		
Fisher'sExactTest				,375	,196

Πίνακας 127. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 103. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τις απαντήσεις στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με τους εκπαιδευτικούς που κατέχουν θέση ευθύνης και τους εκπαιδευτικούς της τάξης δεν παρατηρούμε διαφορετικές τάσεις, ενώ και οι δύο κατηγορίες δείχνουν ένα μικρό ποσοστό να υπερτερεί έχοντας την άποψη ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,301). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της θέσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

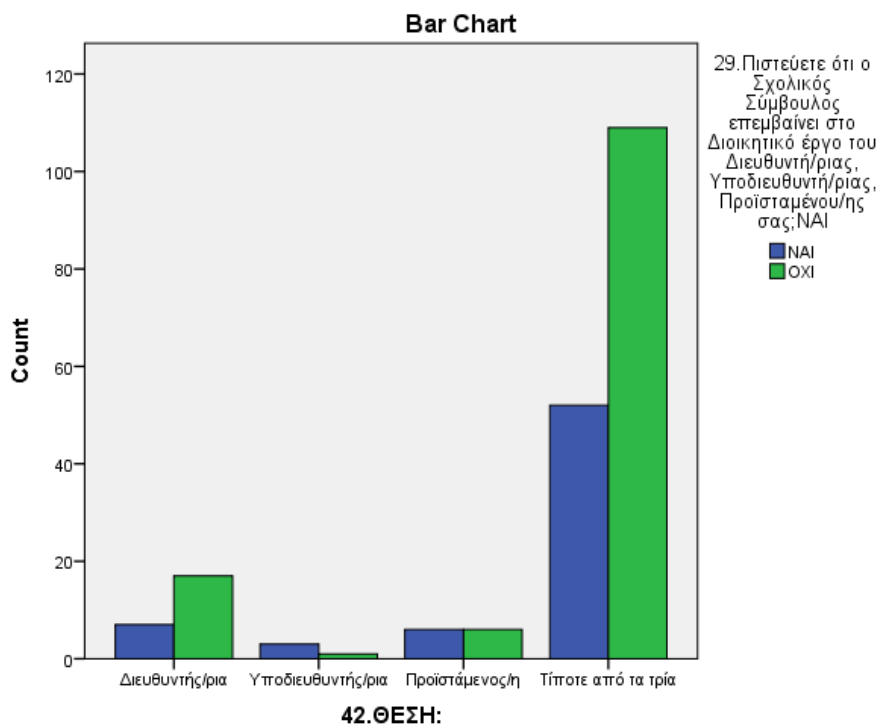
42.ΘΕΣΗ: * 29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; Crosstabulation

	29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI		Total
	NAI	OXI	
Διευθυντής/ρια	7	17	24
Υποδιευθυντής/ρια	3	1	4
Προϊστάμενος/η	6	6	12
Τίποτε από τα τρία	52	109	161
Total	68	133	201

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,832 ^a	3	,185

Πίνακας 128. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 29 Chi-Square Tests



Γράφημα 104. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 29

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Το Chi-Square Tests είναι άνω του 0,05 οπότε δεν επιβεβαιώνεται η υπόθεση περί σχέσης της θέσης που κατέχει ο εκπαιδευτικός με την θετική ή αρνητική απάντηση για την εμπλοκή του Σ.Σ. σε διοικητικά θέματα. Σε σχέση με τη θέση που κατέχουν οι εκπαιδευτικοί παρατηρούμε ότι τα 2/3 περίπου των 24 διευθυντών/ιών θεωρούν ότι ο Σ.Σ. δεν επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή, ενώ οι υποδιευθυντές/ιες, αν και μόνο 4 δείχνουν μία τάση να θεωρούν ότι ο ΣΣ επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο. Παρατηρούμε ότι στις προϊσταμένες Νηπιαγωγείων κυρίως, δείχνει μια ισορροπία η οποία αξίζει μελέτης. Επίσης οι εκπαιδευτικοί που δεν κατέχουν αξίωμα έχουν την τάση να απαντούν αρνητικά καταγράφουμε όμως μια τάση του 1/3 να απαντούν θετικά.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 42 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 2 κατηγορίες και επαναλάβουμε το τεστ.

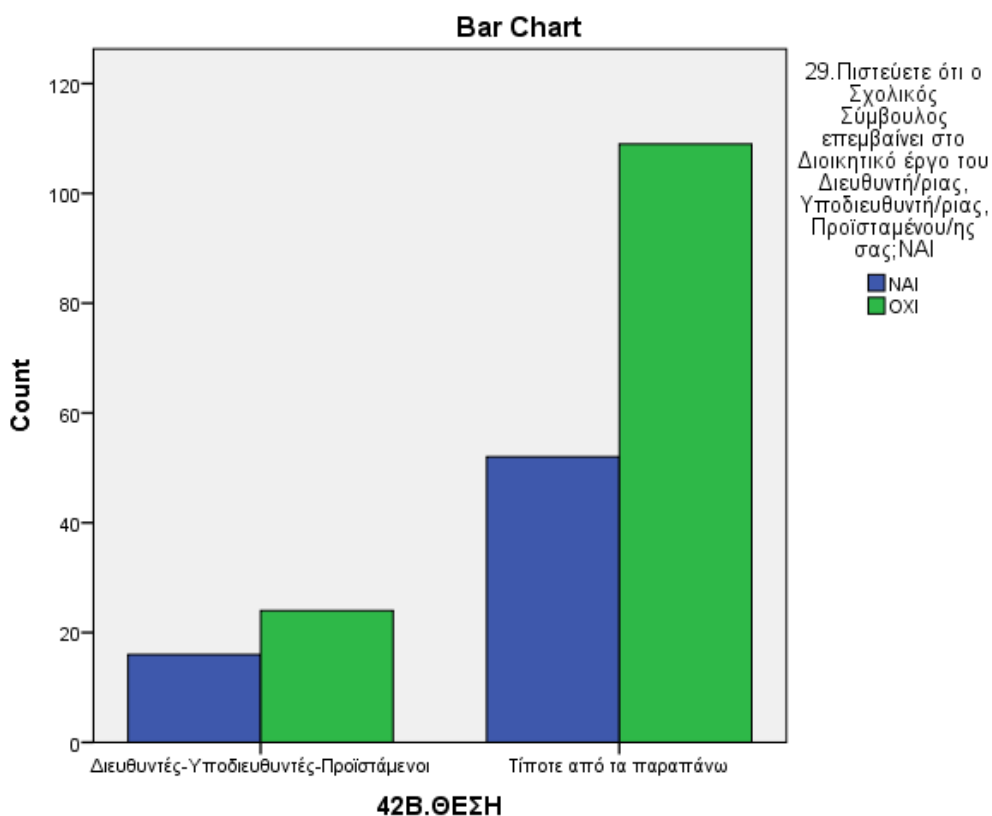
42B.ΘΕΣΗ * 29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI Crosstabulation

		29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; NAI		Total
		NAI	OXI	
42B.ΘΕΣΗ	Διευθυντές-Υποδιευθυντές- Προϊστάμενοι	16	24	40
	Τίποτε από τα παραπάνω	52	109	161
Total		68	133	201

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,849 ^a	1	,357		
Fisher's Exact Test				,358	,230

Πίνακας 129. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 29 Chi-Square Tests



Γράφημα 105. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 29

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τις απαντήσεις στην ερώτηση 29 «Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;» φαίνεται ότι η σύγκριση των απαντήσεων των εκπαιδευτικών που κατέχουν θέση ευθύνης με των υπολοίπων εκπαιδευτικών δεν παρουσιάζει διαφορές. Και οι δύο κατηγορίες εκπαιδευτικών δείχνουν να πιστεύουν ότι ο ΣΣ δεν επεμβαίνουν στο Διοικητικό έργο των Διευθυντών/ με τους εκπαιδευτικούς οι οποίοι δεν κατέχουν θέση ευθύνης να ανεβάζουν το ποσοστό. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε και πάλι τιμές στατιστικά σημαντικές, οπότε δεν επιβεβαιώνεται.

36.Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει: * 25.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας; Crosstabulation

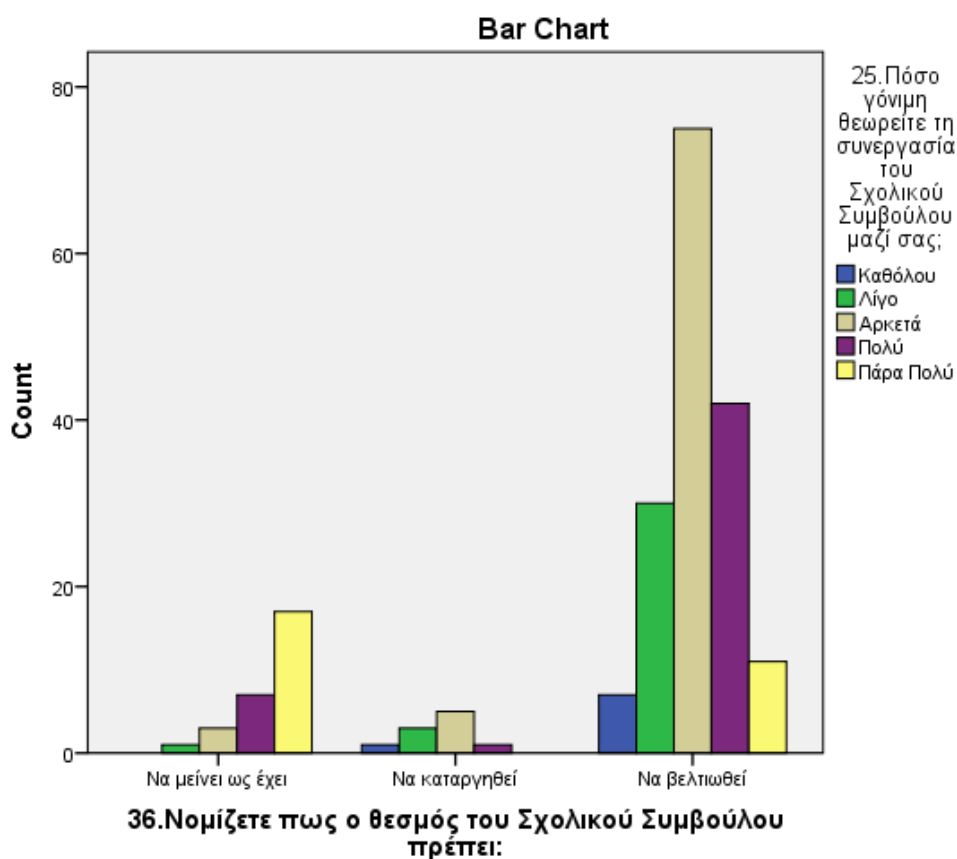
		25.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;		
		Καθόλου	Λίγο	Αρκετά
36.Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει:	Να μείνει ως έχει	0	1	3
	Να καταργηθεί	1	3	5
	Να βελτιωθεί	7	30	75
Total		8	34	83

		25.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;		Total
		Πολύ	Πάρα Πολύ	
36.Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει:	Να μείνει ως έχει	7	17	28
	Να καταργηθεί	1	0	10
	Να βελτιωθεί	42	11	165
Total		50	28	203

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	66,569 ^a	8	,000

Πίνακας 130. Σύγκριση Ερωτήσεων 36 και 25 Chi-Square Tests



Γράφημα 106. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 36 και 25

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 36 «Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει: Να μείνει ως έχει, να καταργηθεί, να βελτιωθεί» οι εκπαιδευτικοί που απάντησαν στην ερώτηση 25 «Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;» παρατηρούμε ότι ένα μικρό ποσοστό που απάντησαν ότι θεωρούν πάρα πολύ γόνιμη τη συνεργασία επιθυμούν να παραμείνει ο θεσμός ως έχει ενώ όλοι όσοι απάντησαν στην ερώτηση 25 ότι θεωρούν τη συνεργασία με το Σ.Σ. από καθόλου έως πάρα πολύ γόνιμη πιστεύουν ότι ο θεσμός πρέπει να βελτιωθεί. Αξιοσημείωτο είναι ότι επί του συνόλου 203 απαντήσεων τα 105 άτομα θεωρούν λίγο ή αρκετά γόνιμη τη συνεργασία, γεγονός που δηλώνει ότι δεν είναι απόλυτα ικανοποιημένοι από το ρόλο του Σ.Σ. και μόνο 53 απαντήσεις δηλώνουν πολύ ή πάρα πολύ γόνιμη τη συνεργασία με το Σ.Σ. ποσοστό κάτω του ήμισυ από την προηγούμενη περίπτωση. Παρατηρούμε ότι η υπόθεση ισχύει γιατί το ChiSquaretest έδειξε 0,000. Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των απαντήσεων γόνιμης συνεργασίας ζητούν την βελτίωση του θεσμού.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 25 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 3 κατηγορίες και επαναλάβαμε το τεστ.

E36B Ο θεσμός Σχολικού Συμβούλου * E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας Crosstabulation

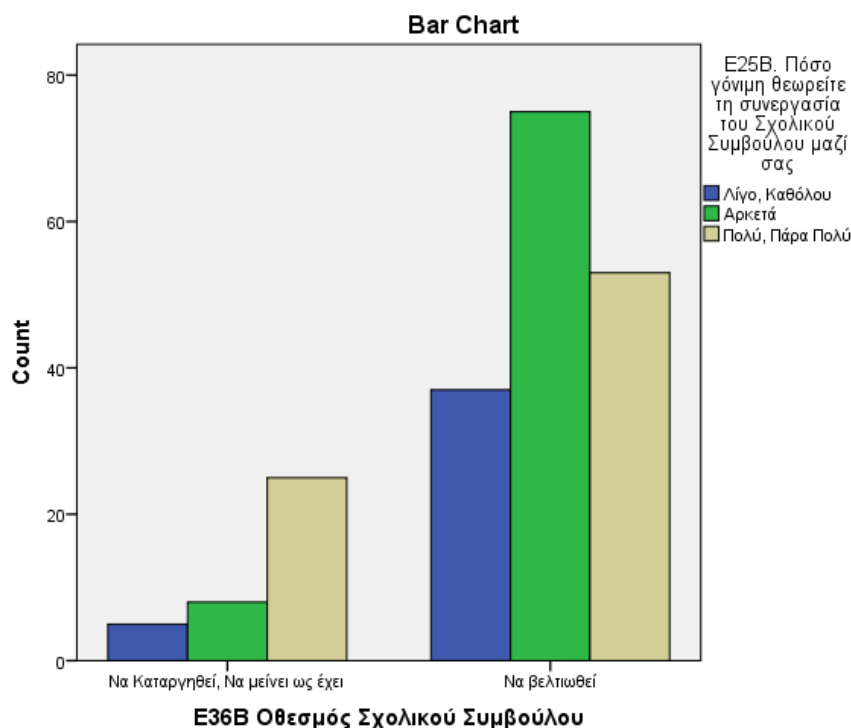
		E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας	
		Λίγο, Καθόλου	Αρκετά
E36B Ο θεσμός Σχολικού Συμβούλου	Να Καταργηθεί, Να μείνει ως έχει	5	8
	Να βελτιωθεί	37	75
Total		42	83

		E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας	Total
		Πολύ, Πάρα Πολύ	
E36B Ο θεσμός Σχολικού Συμβούλου	Να Καταργηθεί, Να μείνει ως έχει	25	38
	Να βελτιωθεί	53	165
Total		78	203

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,892 ^a	2	,001

Πίνακας 131. Σύγκριση Ερωτήσεων 36.B και 25 Chi-Square Tests



Γράφημα 107. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.36.B και E.25.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 36 « Ο θεσμός Σχολικού Συμβούλου πρέπει να καταργηθεί, να μείνει ως έχει, να βελτιωθεί» συγκρίνοντάς την με την ερώτηση 25 «Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;» και τις απαντήσεις που έδωσαν σε αυτή οι εκπαιδευτικοί παρατηρούμε ότι όσοι θεωρούν λίγο ή αρκετά γόνιμη τη συνεργασία σε μεγάλη πλειοψηφία ζητούν τη βελτίωση του θεσμού, ενώ όσοι θεωρούσαν πολύ ή πάρα πολύ γόνιμη τη συνεργασία με το Σ.Σ. το 1/3 ζητά να παραμείνει ο θεσμός ως έχει και τα 2/3 ζητούν να βελτιωθεί. Σημαντικό είναι ότι στις 203 απαντήσεις το σύνολο των εκπαιδευτικών που πιστεύει ότι ο θεσμός πρέπει να βελτιωθεί ανέρχεται στους 165, περίπου στα 4/5 του συνόλου.

Το Chi Square test έδειξε ότι η σχέση ισχύει. (0,001). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των απαντήσεων γόνιμης συνεργασίας ζητούν την βελτίωση του θεσμού.

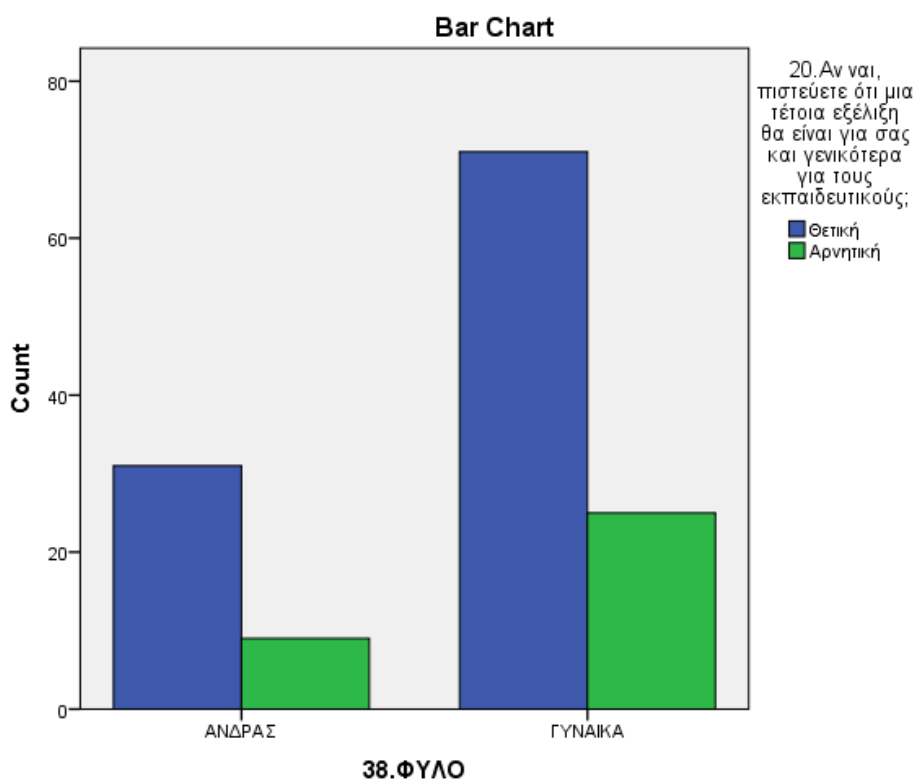
38.ΦΥΛΟ * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	31	9	40
	ΓΥΝΑΙΚΑ	71	25	96
Total		102	34	136

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,189 ^a	1	,664		

Πίνακας 132. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 20 Chi-SquareTests



Γράφημα 108. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 19: «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» και κατ' επέκταση στην ερώτηση 20: «Πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;» Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν θετικά τα 2/3 θεωρούν ότι θα είναι θετικό για τους ίδιους και φαίνεται ότι το φύλο δεν παίζει ρόλο γιατί δεν υπάρχουν στατιστικά σημαντικές διαφορές..

Το Chi-Squaretest δεν έδειξε κάτι σημαντικό στατιστικά(0,664). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

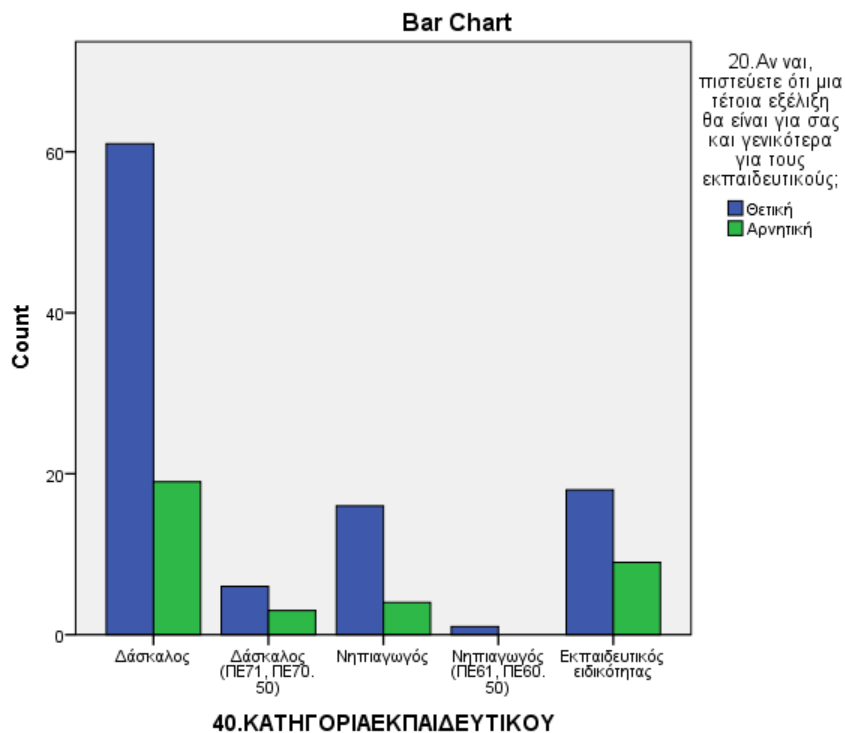
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ	Δάσκαλος	61	19	80
	Δάσκαλος (ΠΕ71, ΠΕ70.50)	6	3	9
	Νηπιαγωγός	16	4	20
	Νηπιαγωγός (ΠΕ61, ΠΕ60.50)	1	0	1
	Εκπαιδευτικός ειδικότητας	18	9	27
Total		102	35	137

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	1,950 ^a	4	,745

Πίνακας 133. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 20 Chi-SquareTests



Γράφημα 109. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 19 και κατ' επέκταση στην ερώτηση 20 «Πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού τα $\frac{3}{4}$ των δασκάλων, τα $\frac{4}{5}$ των Νηπιαγωγών και το $\frac{1}{2}$ των εκπαιδευτικών ειδικοτήτων απαντούν θετικά. Παρατηρούμε ότι στο σύνολο των 137 θετικών απαντήσεων στην ερώτηση 20η μεγάλη πλειονότητα των εκπαιδευτικών 102 άτομα απάντησαν θετικά.

Το Chi-Squaretest δεν έδειξε κάτι σημαντικό στατιστικά (0,745). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 40 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 3 κατηγορίες και επαναλάβουμε το τεστ.

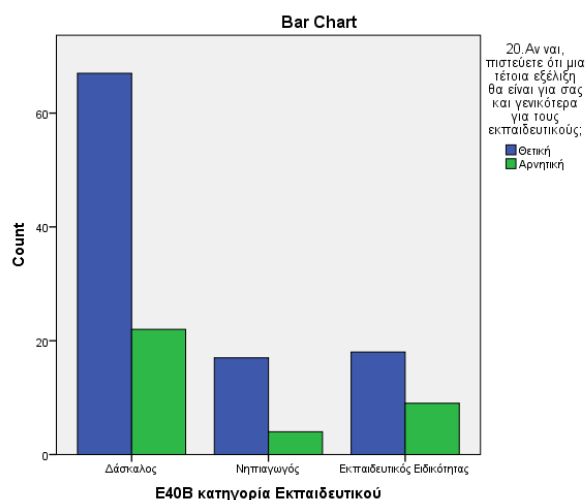
Ε40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
Ε40B κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	67	22	89
	Νηπιαγωγός	17	4	21
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	18	9	27
Total		102	35	137

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,359 ^a	2	,507

Πίνακας 134. Σύγκριση Ερωτήσεων 40.B και 20 Chi-Square Tests



Γράφημα 110. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40.B και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 19 και κατ' επέκταση στην ερώτηση 20 «Πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δεν παρατηρούνται διαφορές, ενώ οι περισσότεροι εκπαιδευτικοί πιστεύουν ότι, εάν ο

Σ.Σ. έχει ρόλο σε ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, αυτό θα έχει θετική εξέλιξη για τους ίδιους. Το Chi-Squaretest και πάλι δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,507). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας εκπαίδευσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

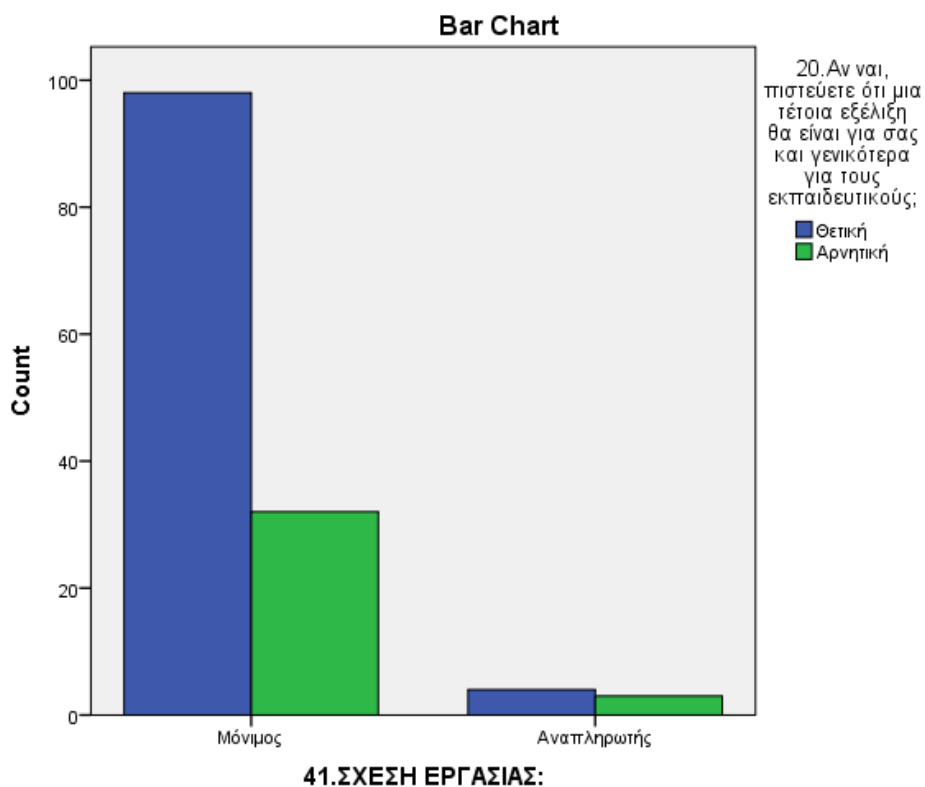
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:	Μόνιμος	98	32	130
	Αναπληρωτής	4	3	7
Total		102	35	137

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,162 ^a	1	,281		
Fisher'sExactTest				,371	,251

Πίνακας 135. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 20 Chi-SquareTests



Γράφημα 111. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Για τη σχέση εργασίας επειδή το ποσοστό των αναπληρωτών είναι χαμηλό δεν έχουμε σαφή εικόνα της μεταβλητής στην ερώτηση 20, ενώ τα 2/3 των μονίμων εκπαιδευτικών απάντησαν θετικά διακρίνεται ξεκάθαρα η τάση της πλειονότητας των μονίμων εκπαιδευτικών η οποία θεωρεί ότι ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών και ότι αυτό θα έχει θετική εξέλιξη για τους ίδιους.

Το Chi-Squaretest δεν έδειξε κάτι σημαντικό στατιστικά (0,281). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της σχέσης εργασίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα

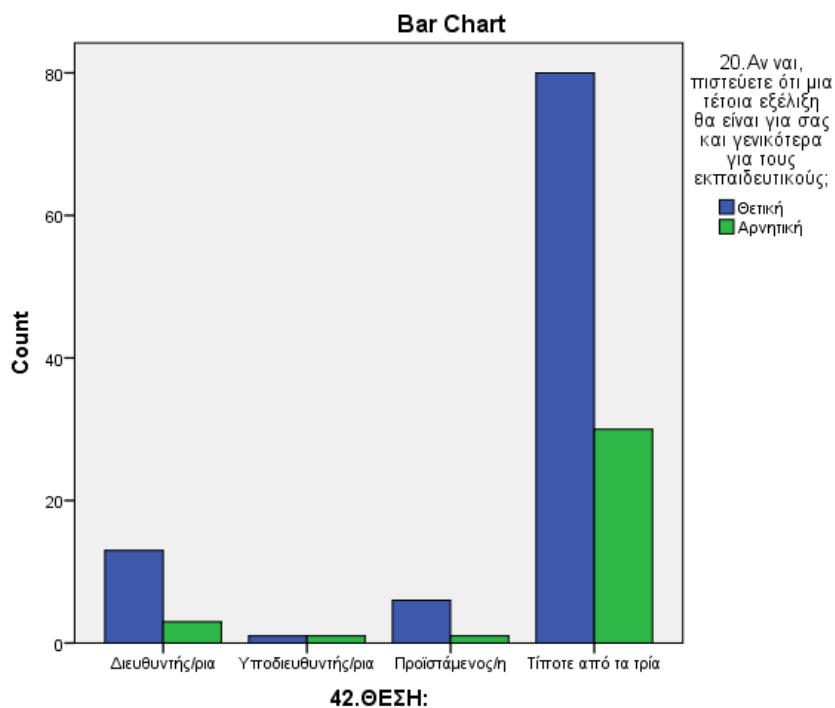
42.ΘΕΣΗ: * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
42.ΘΕΣΗ:	Διευθυντής/ρια	13	3	16
	Υποδιευθυντής/ρια	1	1	2
	Προϊστάμενος/η	6	1	7
	Τίποτε από τα τρία	80	30	110
Total		100	35	135

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,630 ^a	3	,653

Πίνακας 136. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 20 Chi-Square Tests



Γράφημα 112. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 19 και κατ' επέκταση στην ερώτηση 20 «Πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;» σε σχέση με τη θέση ευθύνης παρατηρούμε ότι στους 16 διευθυντές/ιες οι 13 δηλώνουν θετικά, στις 7 Προϊσταμένες των Νηπιαγωγείων οι 6 δηλώνουν επίσης θετικά, οι υποδιευθυντές/ιες είναι 2 και παρατηρούμε ισορροπία, ενώ αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι οι υπόλοιποι εκπαιδευτικοί που δεν κατέχουν θέση ευθύνης στο σύνολο των 110 οι 80 δηλώνουν θετική απάντηση.

Επί του γενικού συνόλου των 135 εκπαιδευτικών οι 100 έδωσαν θετική απάντηση. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,653). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της θέσης εργασίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 42 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 2 κατηγορίες και επαναλάβουμε το τεστ.

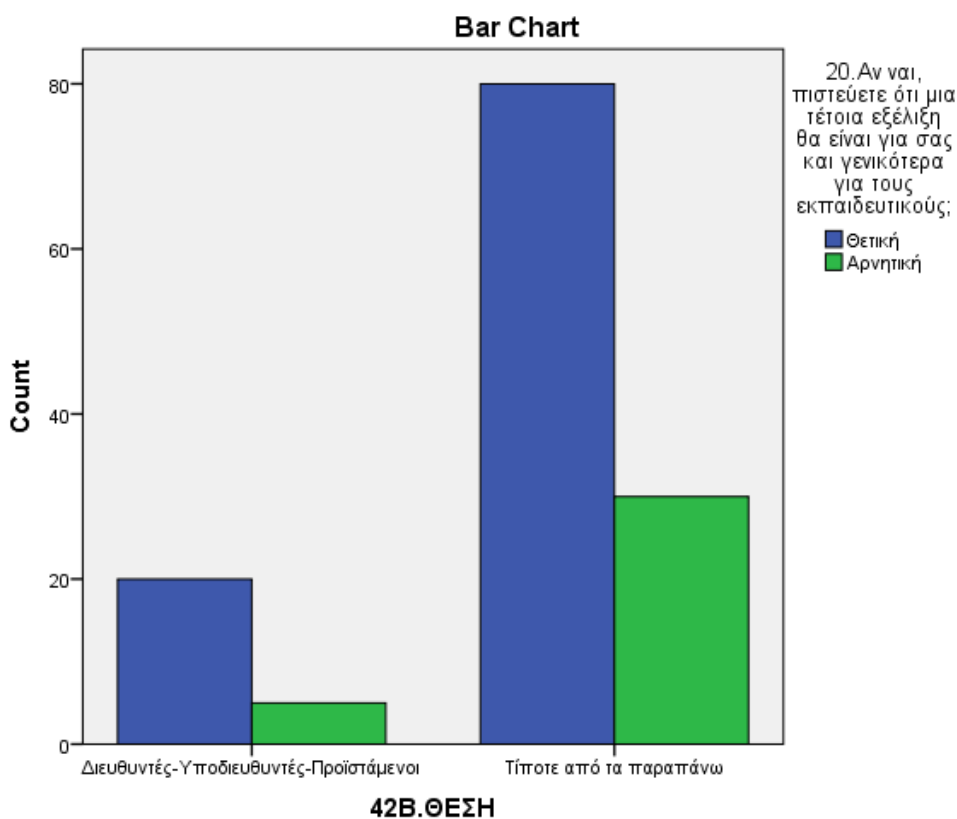
42B.ΘΕΣΗ * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
42B.ΘΕΣΗ	Διευθυντές-Υποδιευθυντές-Προϊστάμενοι	20	5	25
	Τίποτε από τα παραπάνω	80	30	110
Total		100	35	135

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,561 ^a	1	,454		
Fisher'sExactTest				,614	,317

Πίνακας 137. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 20 Chi-SquareTests



Γράφημα 113. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τις απαντήσεις στην ερώτηση 20 «Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;» φαίνεται ότι η σύγκριση των απαντήσεων των εκπαιδευτικών που κατέχουν θέση ευθύνης με των υπολοίπων εκπαιδευτικών δεν παρουσιάζει διαφορές. Η υπεροχή της θετικής απάντησης και των δύο κατηγοριών φαίνεται ξεκάθαρα. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε και πάλι στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,454). Δεν επιβεβαιώνεται εκ νέου ότι η μεταβλητή της θέσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα. Ούτε και το Fisher'sExactTest επιβεβαίωσε την υπόθεση.

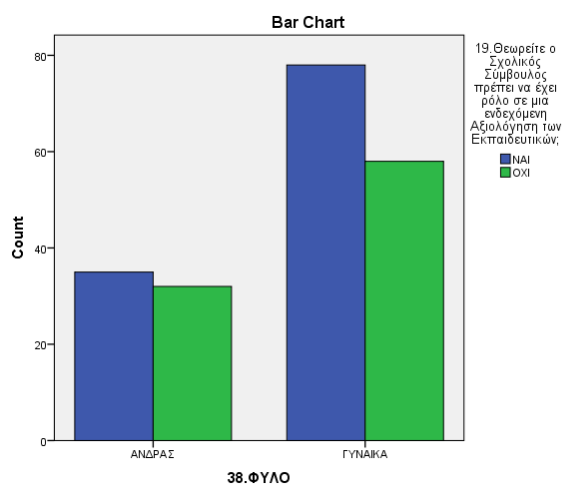
38.ΦΥΛΟ * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	35	32	67
	ΓΥΝΑΙΚΑ	78	58	136
Total		113	90	203

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,476 ^a	1	,490		
Fisher'sExactTest				,549	,294

Πίνακας 138. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 114. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με το φύλο παρατηρούμε ότι δεν παίζει ρόλο το φύλο, οι άντρες δείχνουν μια εξισορρόπηση και οι γυναίκες δείχνουν να είναι θετικές κατά τα 3/5. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,490). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα. Ούτε και το Fisher'sExactTest επιβεβαίωσε την υπόθεση.

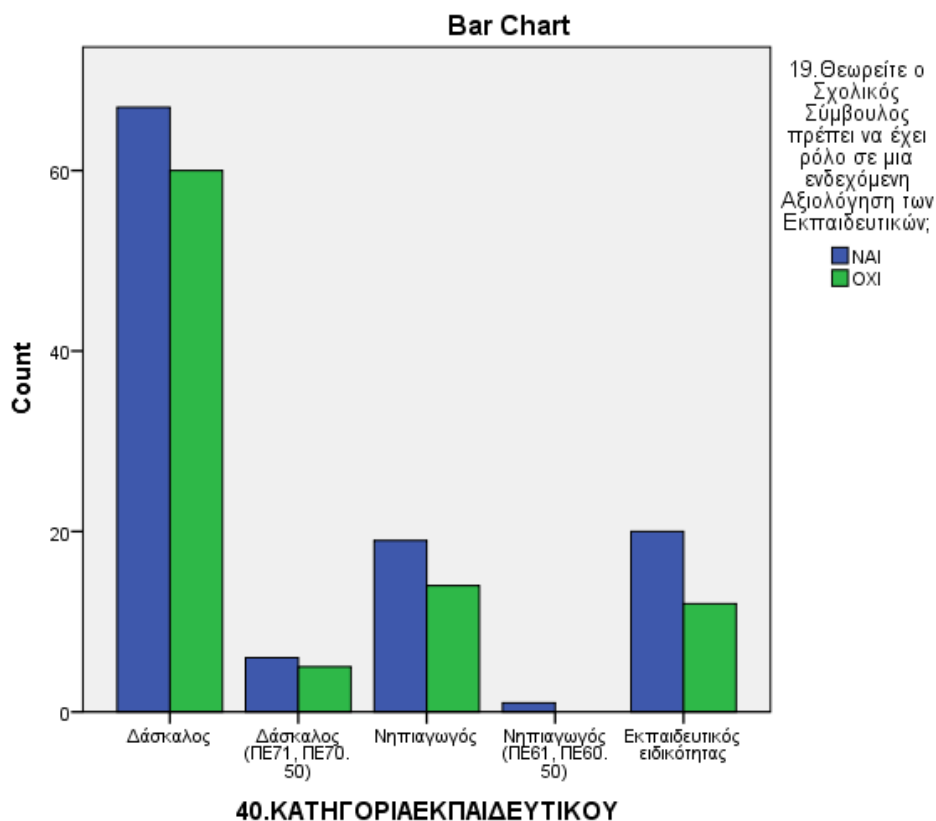
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ	Δάσκαλος	67	60	127
	Δάσκαλος (ΠΕ71, ΠΕ70.50)	6	5	11
	Νηπιαγωγός	19	14	33
	Νηπιαγωγός (ΠΕ61, ΠΕ60.50)	1	0	1
	Εκπαιδευτικός ειδικότητας	20	12	32
Total		113	91	204

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	1,884 ^a	4	,757

Πίνακας 139. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 115. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δεν παρατηρούνται στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των ειδικοτήτων στις οποίες υπάρχει μια μικρή υπεροχή της θετικής στάσης. Το Chi-Square test δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,757). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Επειδή μια τιμή της μεταβλητής της ερώτησης 49 είναι μικρή τις ενοποιήσαμε σε 3 κατηγορίες και επαναλάβουμε το τεστ.

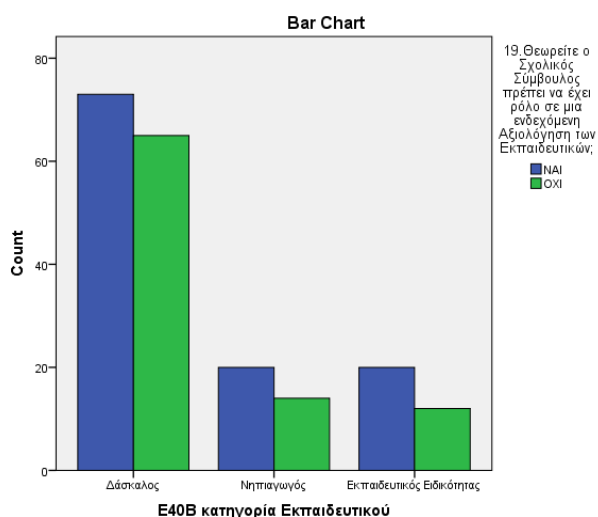
E40B κατηγορία Εκπαιδευτικού * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		NAI	OXI	
E40B κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	73	65	138
	Νηπιαγωγός	20	14	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	20	12	32
Total		113	91	204

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,164 ^a	2	,559

Πίνακας 140. Σύγκριση Ερωτήσεων 40.B και 19 Chi-Square Tests



Γράφημα 116. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40.B και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δεν παρατηρούνται σημαντικές διαφορές, αλλά φαίνεται η τάση για θετική απάντηση. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε και πάλι στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,559). Δεν επιβεβαιώνεται εκ νέου ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

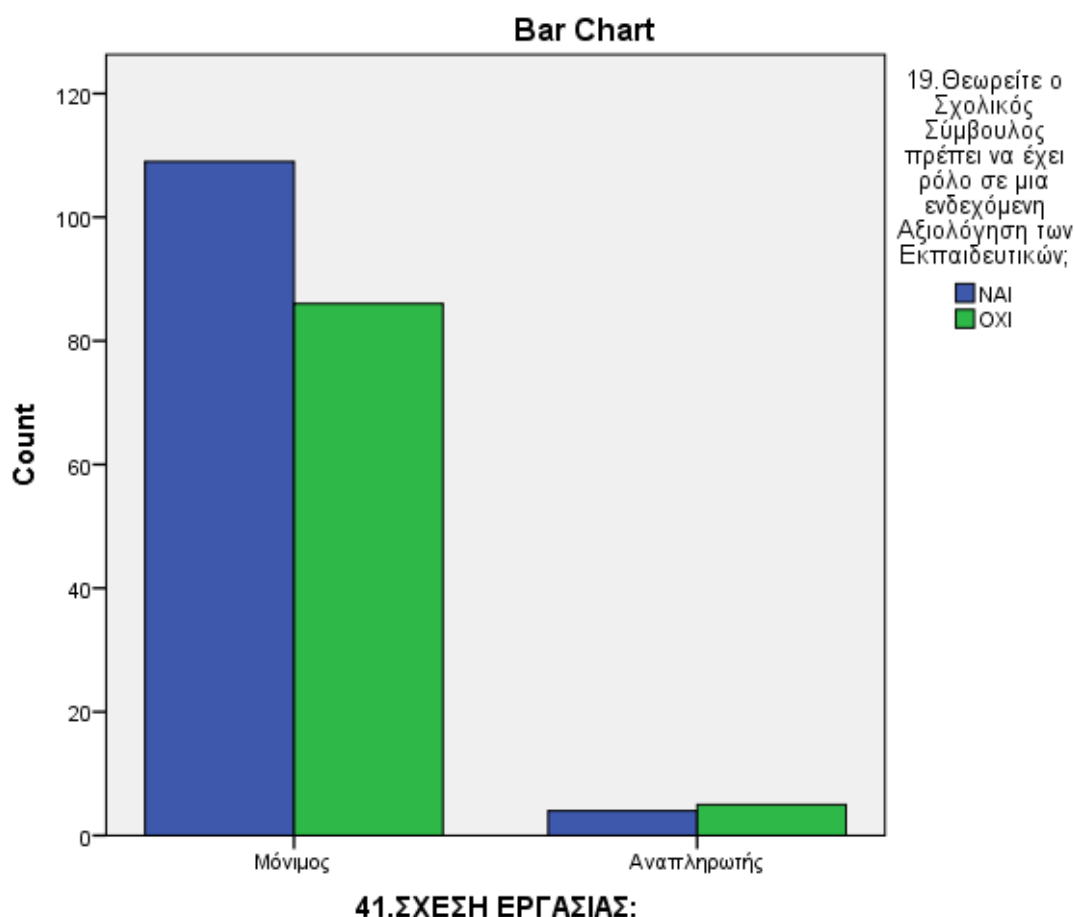
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:	Μόνιμος	109	86	195
	Αναπληρωτής	4	5	9
Total		113	91	204

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,457 ^a	1	,499		
Fisher'sExactTest				,516	,367

Πίνακας 141. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 117. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με τη σχέση εργασίας (μόνιμος ή αναπληρωτής) παρατηρούμε ότι το μικρό δείγμα των αναπληρωτών εξισορροπεί με μια μικρή αρνητική στάση, ενώ οι μόνιμοι εκπαιδευτικοί έχουν μια μικρή θετική στάση (σε σύνολο 195 εκπαιδευτικών οι 109 απάντησαν θετικά και οι 86 αρνητικά).

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,499). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της σχέσης εργασίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

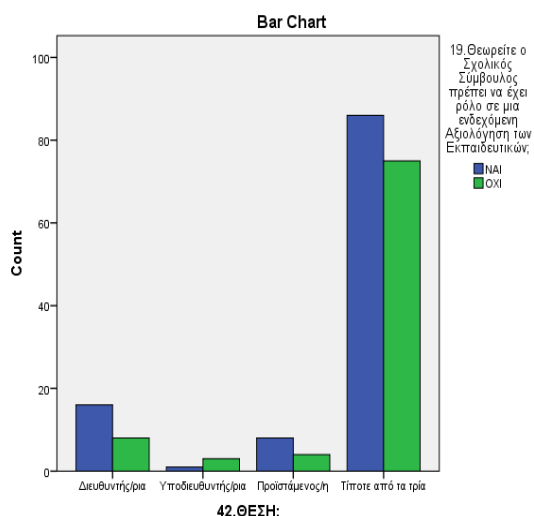
42.ΘΕΣΗ: * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

	19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
Διευθυντής/ρια	16	8	24
Υποδιευθυντής/ρια	1	3	4
Προϊστάμενος/η	8	4	12
Τίποτε από τα τρία	86	75	161
Total	111	90	201

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	3,597 ^a	3	,308

Πίνακας 142. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 118. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με τη θέση ευθύνης παρατηρούμε ότι τα 2/3 των διευθυντών και των προϊσταμένων απαντούν θετικά, οι υποδιευθυντές αν και λίγοι στον αριθμό δηλώνουν μια αρνητική στάση και οι εκπαιδευτικοί της τάξης δίνουν

μια πολύ μικρή υπεροχή στη θετική απάντηση. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,308). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της θέσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

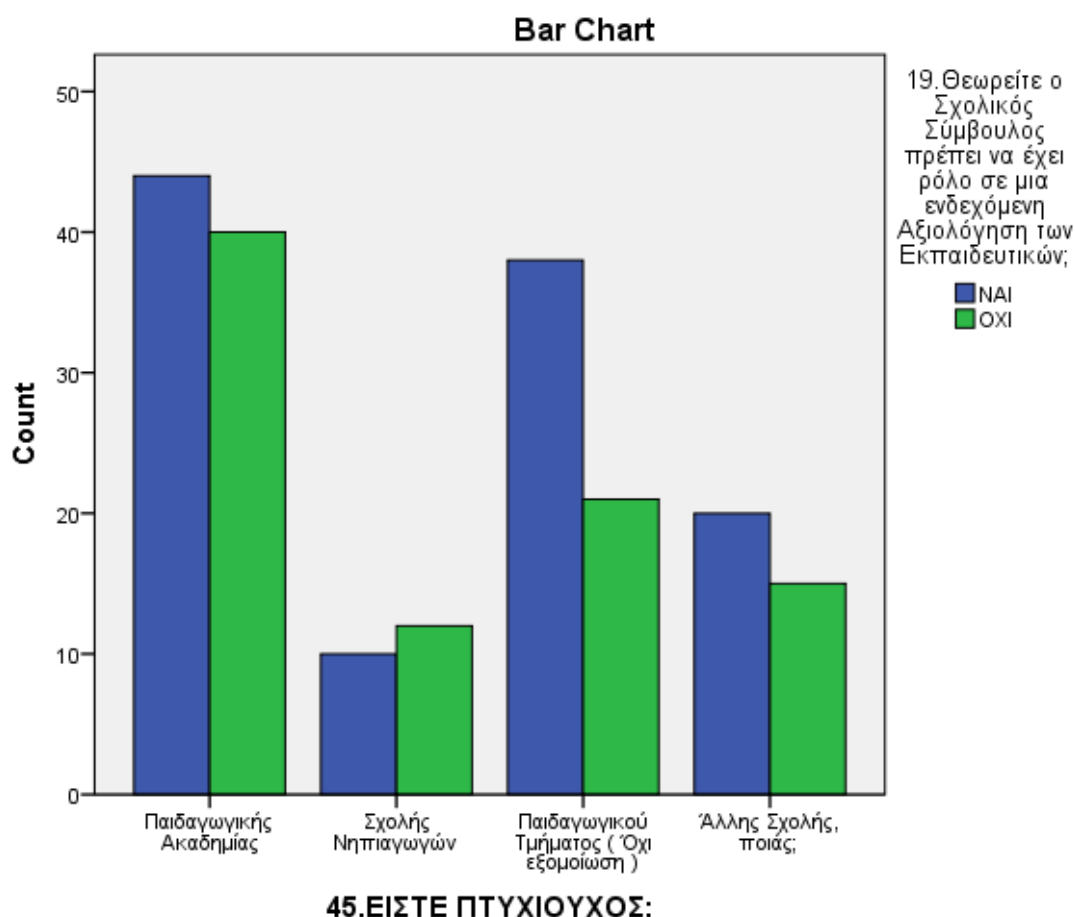
45.ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ: * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
45.ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ:	Παιδαγωγικής Ακαδημίας	44	40	84
	Σχολής Νηπιαγωγών	10	12	22
	Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση)	38	21	59
	Άλλης Σχολής, ποιός;	20	15	35
Total		112	88	200

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	3,150 ^a	3	,369

Πίνακας 143. Σύγκριση Ερωτήσεων 45 και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 119. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 45 και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 19 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;» σε σχέση με το πτυχίο παρατηρούμε ότι οι απόφοιτοι των Παιδαγωγικών τμημάτων ΑΕΙ έχουν μια τάση αυξητική προς τη θετική κατεύθυνση περίπου τα 2/3 των ερωτηθέντων, ενώ οι υπόλοιποι δείχνουν μια σχετική εξισορρόπηση.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (3,000). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του τίτλου σπουδών του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

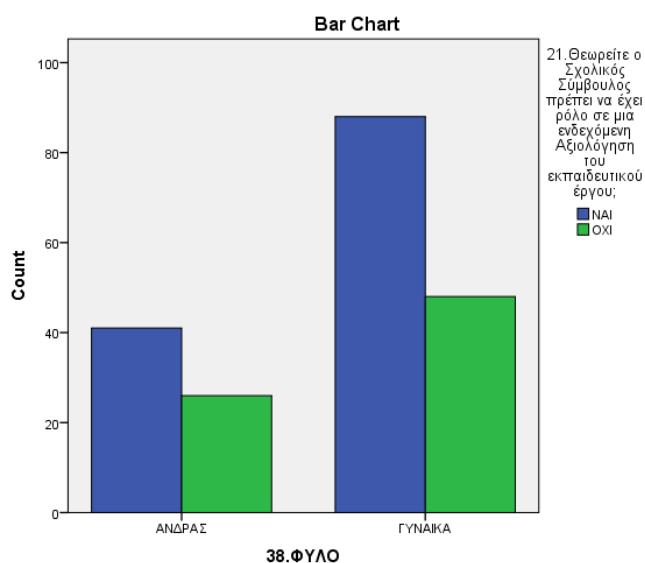
38.ΦΥΛΟ * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	41	26	67
	ΓΥΝΑΙΚΑ	88	48	136
Total		129	74	203

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,239 ^a	1	,625		
Fisher's Exact Test				,644	,368

Πίνακας 144. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 21 Chi-Square Tests



Γράφημα 120. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» δεν παρατηρούμε στατιστικά σημαντική διαφορά σε σχέση με το φύλο, ενώ διαφαίνεται καθαρά μια τάση για θετική στάση των εκπαιδευτικών. Το Chi-

Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,625). Παρόμοιο αποτέλεσμα (0,644) έδωσε και το Fisher'sExactTest. Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

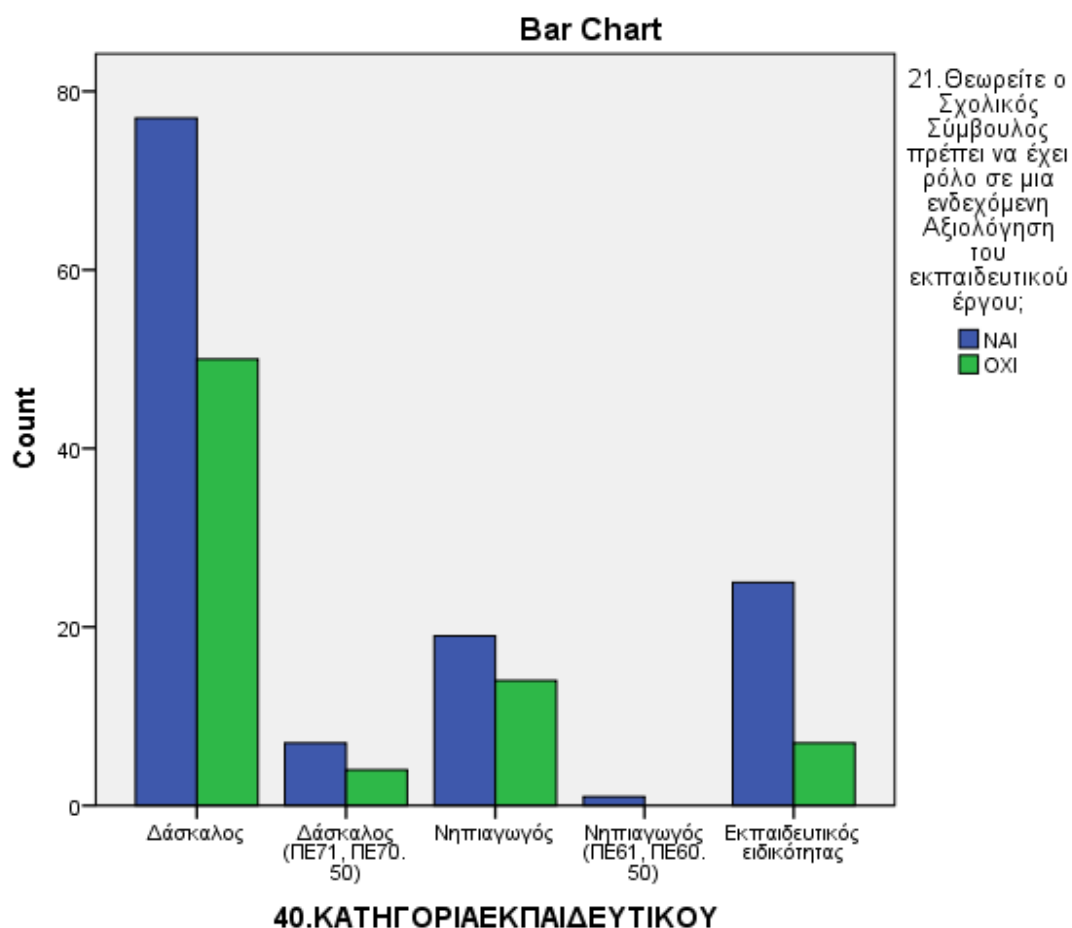
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
40.ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ	Δάσκαλος	77	50	127
	Δάσκαλος (ΠΕ71, ΠΕ70.50)	7	4	11
	Νηπιαγωγός	19	14	33
	Νηπιαγωγός (ΠΕ61, ΠΕ60.50)	1	0	1
	Εκπαιδευτικός ειδικότητας	25	7	32
Total	129	75	204	

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	4,459 ^a	4	,347

Πίνακας 145. Σύγκριση Ερωτήσεων 40 και 21 Chi-SquareTests



Γράφημα 121. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 40 και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δεν παρατηρούνται στατιστικά σημαντικές διαφορές και διακρίνεται η θετική στάση να υπερέχει.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,347). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Επειδή η τιμή δύο μεταβλητών της ερώτησης 49 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 3 κατηγορίες και επαναλάβαμε το τεστ.

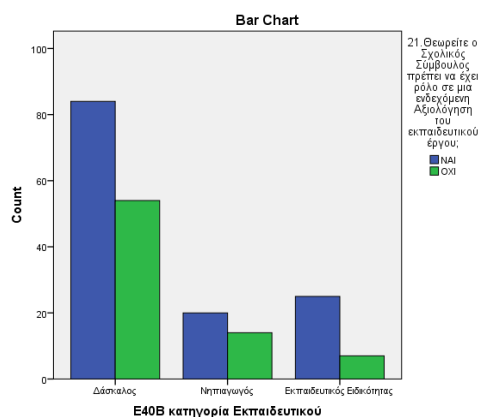
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
E40B κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	84	54	138
	Νηπιαγωγός	20	14	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	25	7	32
Total		129	75	204

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,668 ^a	2	,160

Πίνακας 146. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και 21 Chi-Square Tests



Γράφημα 122. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.40.B και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δεν παρατηρούνται διαφορές,

αλλά όλες οι ειδικότητες δείχνουν μια τάση να θεωρούν ότι ο Σ.Σ. πρέπει να έχει ρόλο στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,160). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

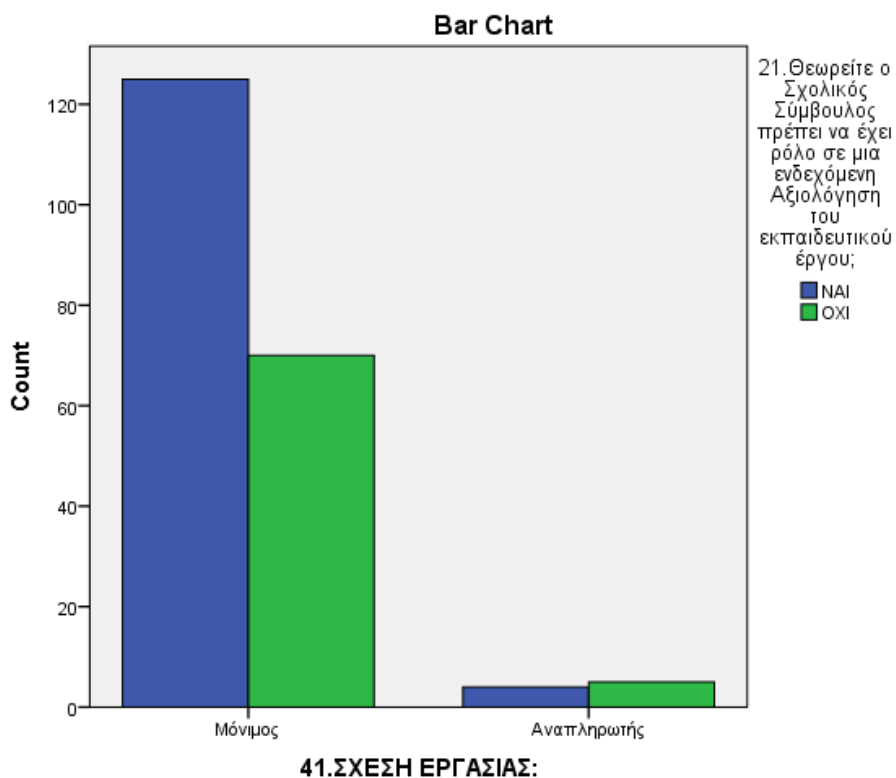
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
41.ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:	Μόνιμος	125	70	195
	Αναπληρωτής	4	5	9
Total		129	75	204

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,430 ^a	1	,232		
Fisher'sExactTest				,294	,198

Πίνακας 147. Σύγκριση Ερωτήσεων 41 και 21 Chi-SquareTests



Γράφημα 123. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 41 και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» σε σχέση με τη σχέση εργασίας οι αναπληρωτές αν και σε μικρό δείγμα φαίνεται να εξισορροπούν, ενώ οι μόνιμοι εκπαιδευτικοί δείχνουν μια θετική τάση. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,232). Παρόμοιο αποτέλεσμα (0,294) έδωσε και το Fisher'sExactTest. Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της σχέσης εργασίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

.

42.ΘΕΣΗ: * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
42.ΘΕΣΗ:	Διευθυντής/ρια	19	5	24
	Υποδιευθυντής/ρια	3	1	4
	Προϊστάμενος/η	6	6	12
	Τίποτε από τα τρία	99	62	161
Total		127	74	201

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	3,971 ^a	3	,265

Πίνακας 148. Σύγκριση Ερωτήσεων 42 και 21 Chi-SquareTests

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» σε σχέση με τη θέση ευθύνης οι διευθυντές, οι υποδιευθυντές, αλλά και οι εκπαιδευτικοί που δεν κατέχουν θέση, δείχνουν ξεκάθαρα ότι η πλειονότητά τους θέλει το Σ.Σ. να έχει ρόλο στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και μόνο οι Προϊσταμένες/οι Νηπιαγωγείων δείχνουν μια εξισορρόπηση.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,265). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της θέσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Επειδή η τιμή μιας μεταβλητής της ερώτησης 49 είναι μικρή τις ενοποιήσαμε σε 2 κατηγορίες και επαναλάβαμε το τεστ.

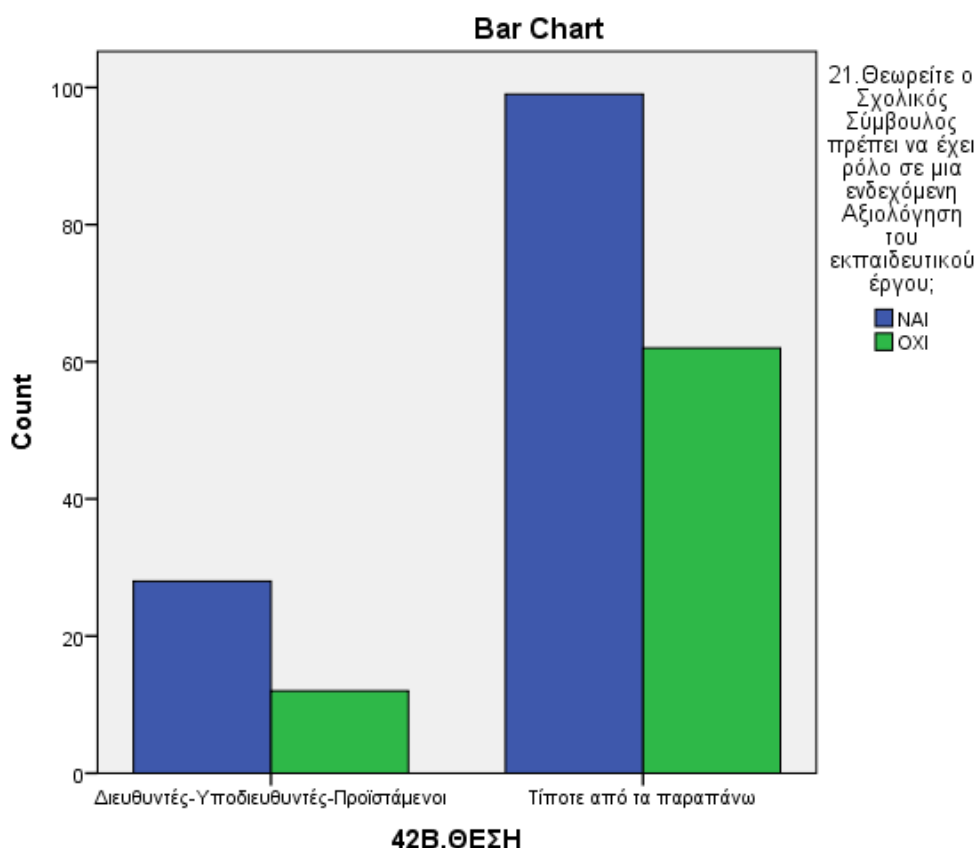
42B.ΘΕΣΗ * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
42B.ΘΕΣΗ	Διευθυντές-Υποδιευθυντές-Προϊστάμενοι	28	12	40
	Τίποτε από τα παραπάνω	99	62	161
Total		127	74	201

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,997 ^a	1	,318		
Fisher's Exact Test				,363	,208

Πίνακας 149. Σύγκριση Ερωτήσεων 42.Β και 21 Chi-Square Tests



Γράφημα 124. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 42.Β και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τις απαντήσεις στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» φαίνεται ότι η σύγκριση των απαντήσεων των εκπαιδευτικών που κατέχουν θέση ευθύνης με των υπολοίπων εκπαιδευτικών δεν παρουσιάζει διαφορές. Η υπεροχή της θετικής απάντησης και των δύο κατηγοριών φαίνεται ξεκάθαρα. Παρατηρείται μια τάση περισσότερων θετικών απαντήσεων σε όσους έχουν θέση ευθύνης, η οποία στατιστικά δεν επαληθεύεται. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,318). Παρόμοιο αποτέλεσμα (0,363) έδωσε και το Fisher'sExactTest. Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της θέσης του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

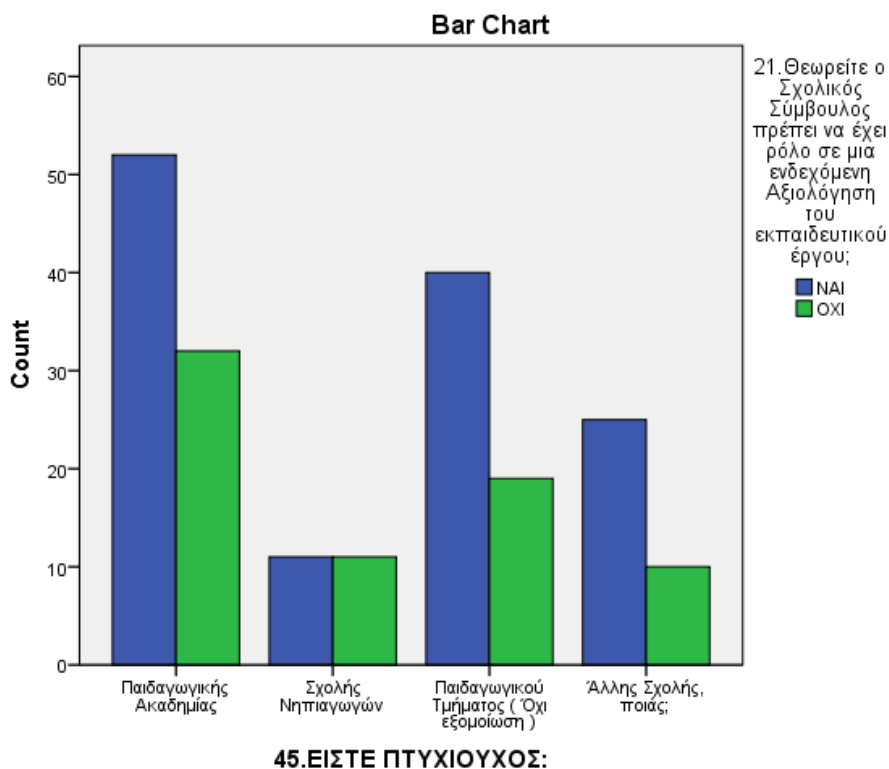
45.ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ: * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
45.ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ:	Παιδαγωγικής Ακαδημίας	52	32	84
	Σχολής Νηπιαγωγών	11	11	22
	Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση)	40	19	59
	Άλλης Σχολής, ποιός;	25	10	35
Total		128	72	200

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	3,239 ^a	3	,356

Πίνακας 150. Σύγκριση Ερωτήσεων 45 και 21 Chi-SquareTests



Γράφημα 125. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 45 και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Από τους εκπαιδευτικούς που απάντησαν στην ερώτηση 21 «Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;» σε σχέση με το πτυχίο παρατηρούμε μια σαφή θετική τάση των αποφοίτων Παιδαγωγικών τμημάτων ΑΕΙ και των πτυχιούχων ειδικοτήτων, μια μικρή διαφορά των αποφοίτων ΠΑ υπέρ του ναι και μια ξεκάθαρη εξισορρόπηση των αποφοίτων Σχολών Νηπιαγωγών. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,356). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του τίτλου σπουδών του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Σύμπτυξη τιμών και επανα-κωδικοποίηση των απαντήσεων στις ερωτήσεις 25,36, 40 και 42 και επανα-υπολογισμός των στατιστικών ελέγχων χ^2 για τον έλεγχο ανεξαρτησίας μεταξύ των παρακάτω ερωτημάτων, διότι στον προηγούμενο υπολογισμό υπήρχαν μερικές διασταυρούμενες απαντήσεις με αριθμό μικρότερο του 5, γεγονός που δεν επιτρέπει την σωστή διεξαγωγή αποτελεσμάτων.

40 με 19, 20, 21 και 29

42 με 19, 20, 21 και 29 - 36 με 25

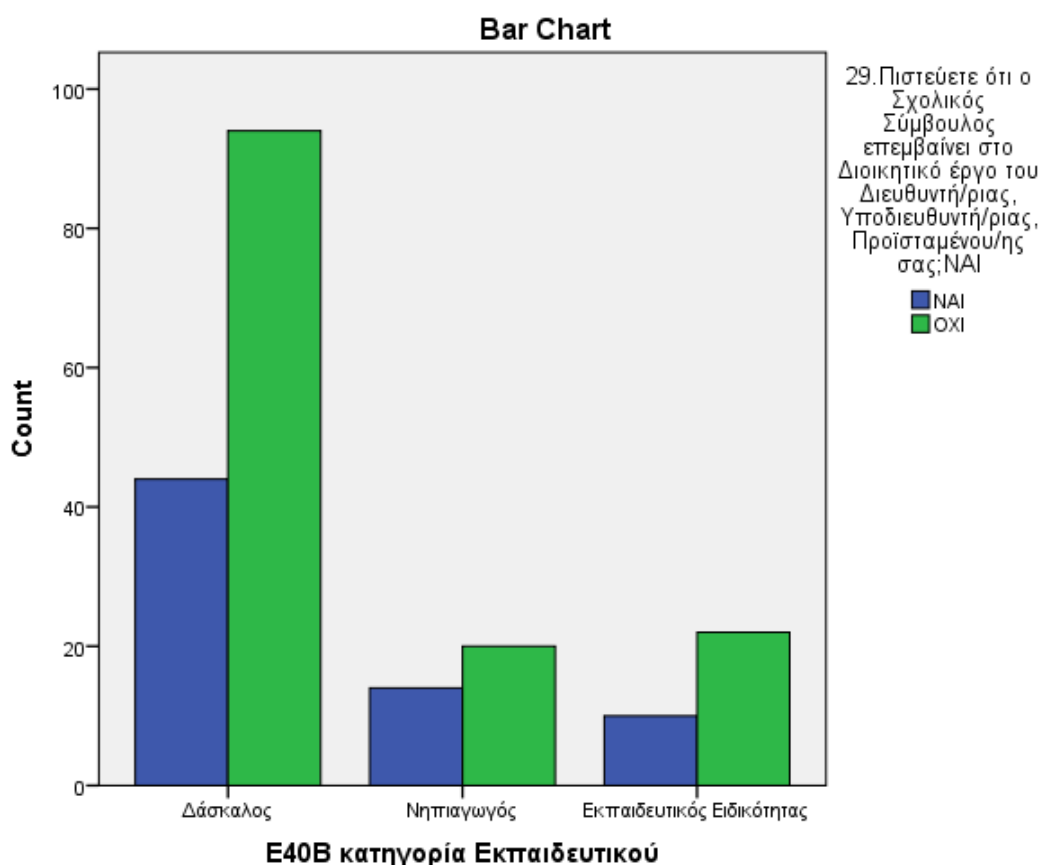
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * 29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;ΝΑΙ

		29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας; ΝΑΙ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
E40B κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	44	94	138
	Νηπιαγωγός	14	20	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	10	22	32
Total		68	136	204

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,134 ^a	2	,567

Πίνακας 151. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και 29 Chi-Square Tests



Γράφημα 126. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και 29

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Στην ερώτηση 29 «Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;» η σύγκριση σε σχέση με την κατηγορία εκπαιδευτικού δε φαίνεται να παρουσιάζει διαφορές.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,567). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της κατηγορίας του εκπαιδευτικού δίνει διαφορετικά αποτελέσματα.

Οι μεταβλητές ενοποιήθηκαν σε 3 από 5 (καθόλου - Λίγο), Αρκετά καλά, (Καλά – Πολύ καλά) στις επόμενες ερωτήσεις επειδή οι τιμές ήταν μικρές.

38.ΦΥΛΟ * Ε1Β. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία;

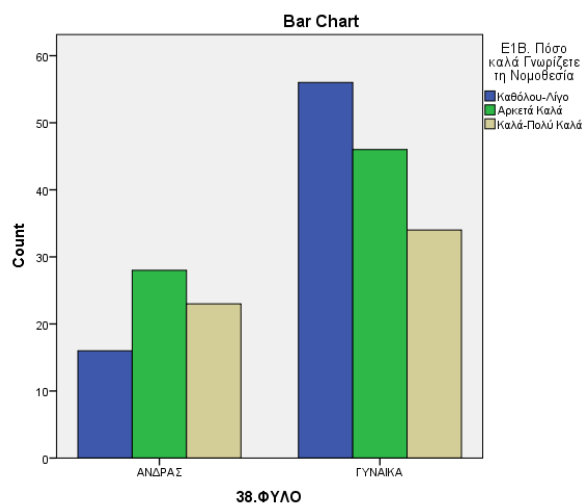
Crosstab

		Ε1Β. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία			Total
		Καθόλου-Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά-Πολύ Καλά	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	16	28	23	67
	ΓΥΝΑΙΚΑ	56	46	34	136
Total		72	74	57	203

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	5,959 ^a	2	,051
LikelihoodRatio	6,167	2	,046

Πίνακας 152. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και Ε.1.Β Chi-SquareTests



Γράφημα 127. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και Ε.1.Β

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ότι υπάρχει σχέση του φύλου των εκπαιδευτικών με την γνώση της εκπαιδευτικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα αυξημένο ποσοστό γυναικών δηλώνει ότι δεν την γνωρίζει (καθόλου – λίγο) ενώ στους άνδρες υπερτερούν οι απαντήσεις(καλά – πολύ καλά). Το Chi-Squaretest έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,051). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την γνώση της εκπαιδευτικής νομοθεσίας.

38.ΦΥΛΟ * 24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

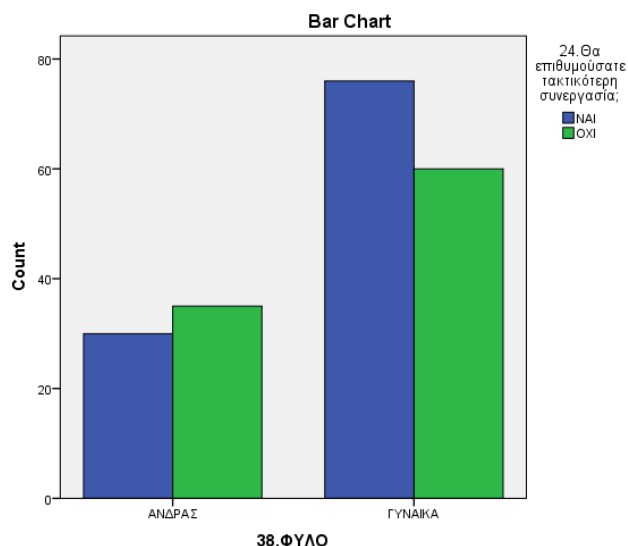
Crosstab

	24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;		Total
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΔΡΑΣ	30	35	65
38.ΦΥΛΟ ΓΥΝΑΙΚ Α	76	60	136
Total	106	95	201

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,670 ^a	1	,196		

Πίνακας 153. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και 24 Chi-SquareTests



Γράφημα 128. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και 24

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ότι δεν υπάρχει σχέση του φύλου των εκπαιδευτικών με την επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας. Συγκεκριμένα παρατηρείται μια ελαφριά υπεροχή των γυναικών, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,196). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας.

38.ΦΥΛΟ * E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας

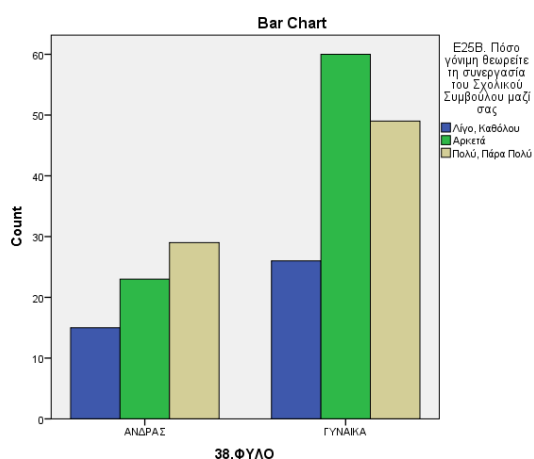
Crosstab

		E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας			Total
		Λίγο, Καθόλου	Αρκετά	Πολύ, Πάρα Πολύ	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	15	23	29	67
	ΓΥΝΑΙΚΑ	26	60	49	135
Total		41	83	78	202

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	1,897 ^a	2	,387

Πίνακας 154. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.25.B Chi-SquareTests



Γράφημα 129. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και E.25.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε μια ελαφριά υπεροχή των γυναικών σε θετικές απαντήσεις, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε

στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,387). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη γόνιμης συνεργασίας.

E39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

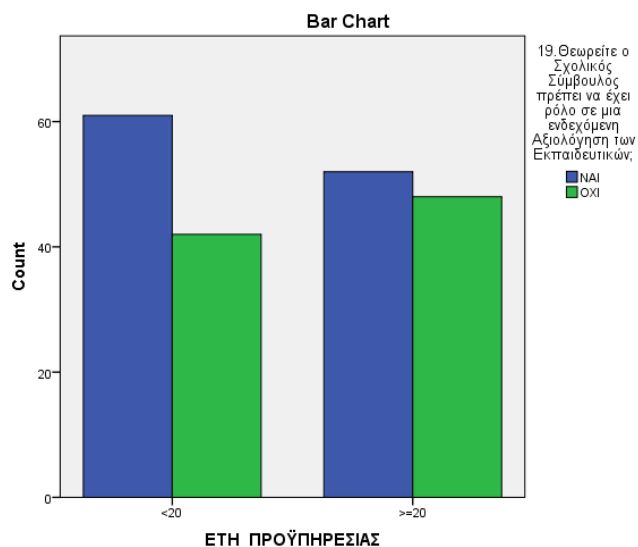
Crosstab

		19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	61	42	103
	>=20	52	48	100
Total		113	90	203

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,073 ^a	1	,300		

Πίνακας 155. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 19 Chi-SquareTests



Γράφημα 130. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.39.B και 19

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Παρατηρούμε μια ελαφριά υπεροχή των νεότερων εκπαιδευτικών σε θετικές απαντήσεις, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,300). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη της εμπλοκής του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση.

Ε39Β. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

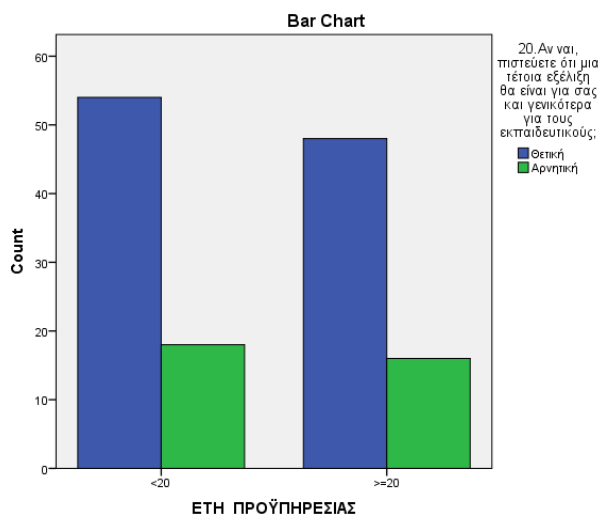
Crosstab

		20.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;		Total
		Θετική	Αρνητική	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	54	18	72
	>=20	48	16	64
Total		102	34	136

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,000 ^a	1	1,000		

Πίνακας 156. Σύγκριση Ερωτήσεων Ε.39.Β και 20 Chi-SquareTests



Γράφημα 131. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 20

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Παρατηρούμε μια σαφή υπεροχή των εκπαιδευτικών σε θετικές απαντήσεις, και ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά

σημαντικές διαφορές (0,300). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την θετική άποψη της εμπλοκής του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση.

E39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

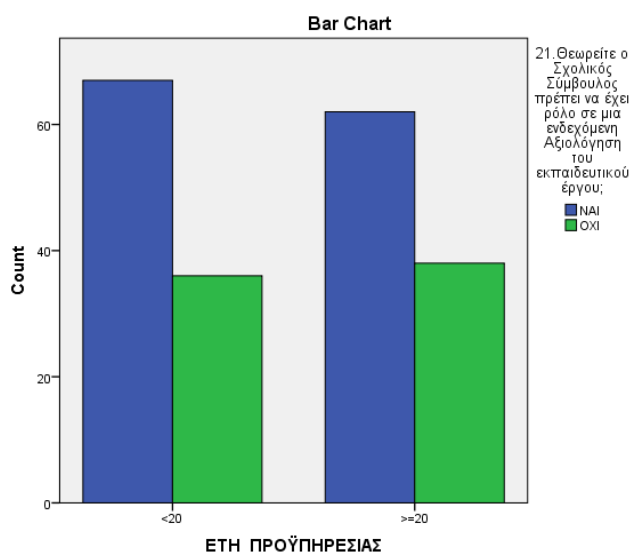
Crosstab

		21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	67	36	103
	>=20	62	38	100
Total		129	74	203

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,204 ^a	1	,652		

Πίνακας 157. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 21 Chi-SquareTests



Γράφημα 132. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.39.B και 21

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε μια ελαφριά υπεροχή των νεότερων εκπαιδευτικών σε θετικές απαντήσεις, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,652). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη της εμπλοκής του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου.

E39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;

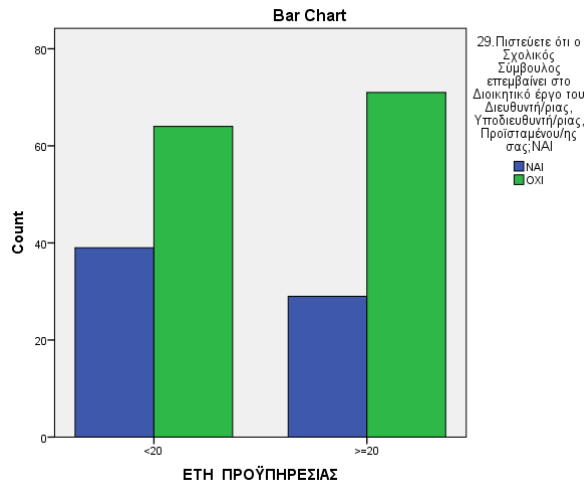
Crosstab

		29.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;		Total
		NAI	OXI	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	39	64	103
	>=20	29	71	100
Total		68	135	203

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	1,790 ^a	1	,181		

Πίνακας 158. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και 29 Chi-SquareTests



Γράφημα 133. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.39.Β και 29

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε μια σαφή υπεροχή των εκπαιδευτικών σε αρνητικές απαντήσεις και ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,181). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη της εμπλοκής του Σ.Σ. στο διοικητικό έργο.

E39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 11.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε μεγαλύτερη σημασία στην εκπαιδευτική πράξη;

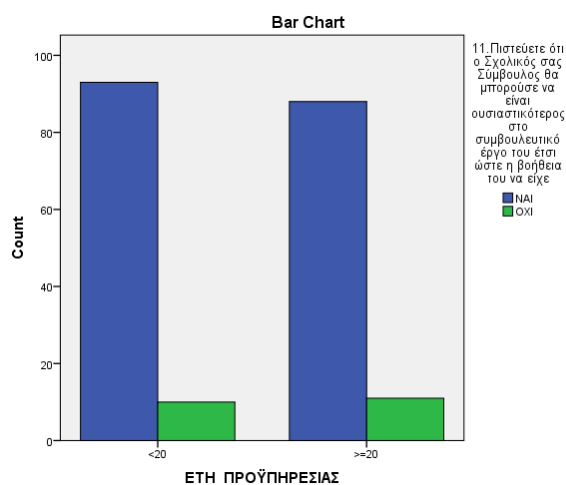
Crosstab

		11.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε		Total
		NAI	OXI	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	93	10	103
	>=20	88	11	99
Total		181	21	202

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
PearsonChi-Square	,107 ^a	1	,744		

Πίνακας 159. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 11 Chi-SquareTests



Γράφημα 134. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.39.B και 11

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Παρατηρούμε μια σαφή υπεροχή των θετικών απαντήσεων και ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,744). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη του ουσιαστικότερου συμβουλευτικού έργου του Σ.Σ.

E39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ * 17.Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;

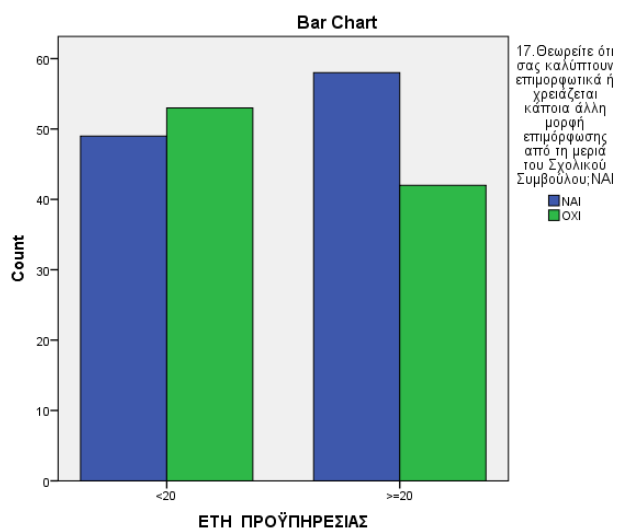
Crosstab

		17.Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	49	53	102
	>=20	58	42	100
Total		107	95	202

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,011 ^a	1	,156		

Πίνακας 160. Σύγκριση Ερωτήσεων E.39.B και 17 Chi-Square Tests



Γράφημα 135. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.39.B και 17

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,156). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη της επιμόρφωσης από το Σ.Σ.

38.ΦΥΛΟ * E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο;

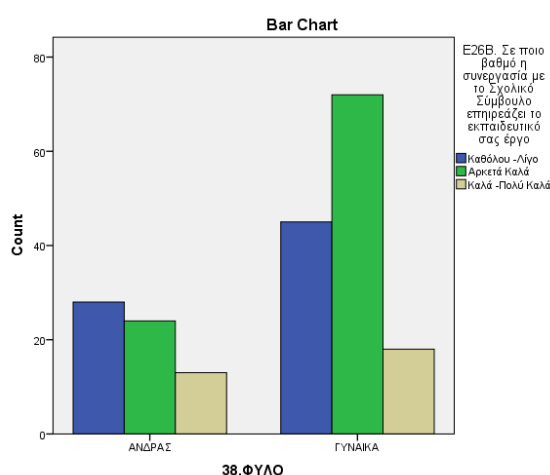
Crosstab

		E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο			Total
		Καθόλου -Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά -Πολύ Καλά	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	28	24	13	65
	ΓΥΝΑΙΚΑ	45	72	18	135
Total		73	96	31	200

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,861 ^a	2	,088

Πίνακας 161. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.26.B Chi-SquareTests



Γράφημα 136. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και E.26.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε μια σαφή υπεροχή των αρνητικών απαντήσεων και των θετικών απαντήσεων των γυναικών, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,088). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου έχει σχέση με το αν επηρεάζονται στο εκπαιδευτικό έργο τους από τη συνεργασία με το Σ.Σ.

38.ΦΥΛΟ * E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο

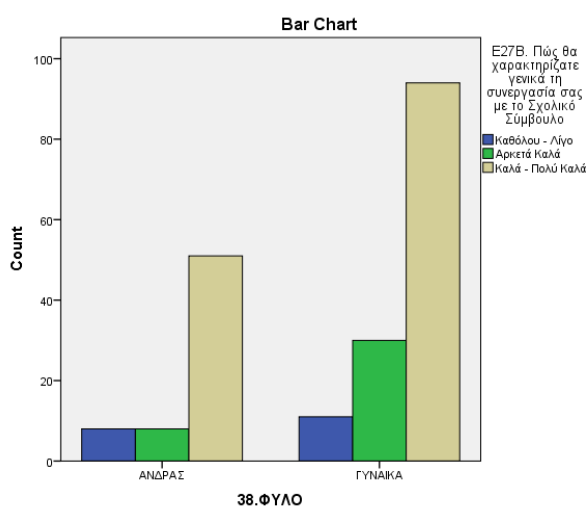
Crosstab

		E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο			Total
		Καθόλου - Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά - Πολύ Καλά	
38.ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	8	8	51	67
	ΓΥΝΑΙΚΑ	11	30	94	135
Total		19	38	145	202

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	3,464 ^a	2	,177

Πίνακας 162. Σύγκριση Ερωτήσεων 38 και E.27.B Chi-SquareTests



Γράφημα 137. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 38 και E.27.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ Παρατηρούμε μια σαφή υπεροχή των θετικών απαντήσεων και των θετικών απαντήσεων των γυναικών, χωρίς αυτό να αποτελεί ερευνητικά αξιοποιήσιμο στοιχείο. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,177). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου έχει σχέση με τον χαρακτηρισμό της συνεργασίας με το Σ.Σ.

39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ * Ε1B. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία

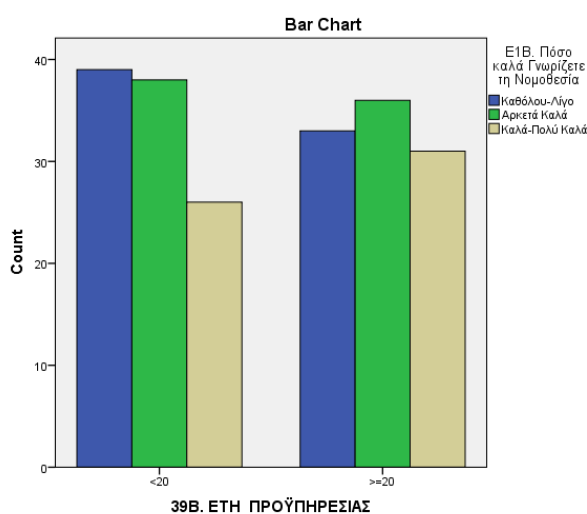
Crosstab

		Ε1B. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία			Total
		Καθόλου-Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά-Πολύ Καλά	
39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	39	38	26	103
	>=20	33	36	31	100
Total		72	74	57	203

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,949 ^a	2	,622

Πίνακας 163. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και Ε.1.B Chi-Square Tests



Γράφημα 138. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.B και Ε.1.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας.

Το Chi-Square test δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,622). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με τη γνώση της νομοθεσίας.

39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ * 24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

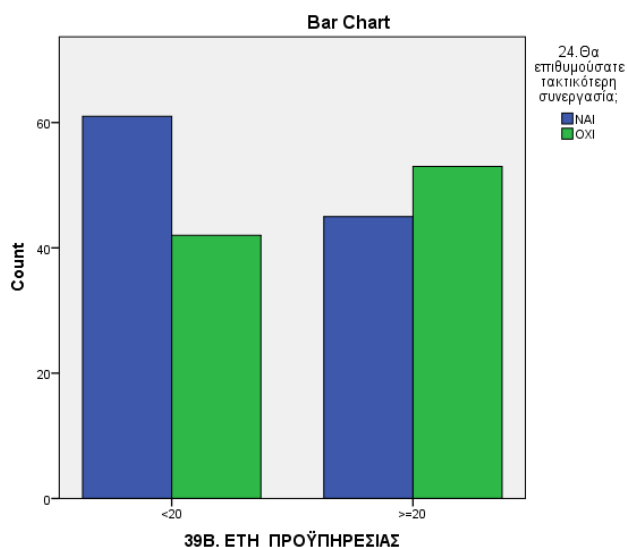
Crosstab

		24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	61	42	103
	>=20	45	53	98
Total		106	95	201

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	ExactSig. (2-sided)	ExactSig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,567 ^a	1	,059		
Fisher's Exact Test				,067	,040

Πίνακας 164. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και 24 Chi-Square Tests



Γράφημα 139. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.B και 24

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε σαφή υπεροχή των απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας. Οι νεώτεροι επιθυμούν τακτικότερη συνεργασία. Το Chi-Square test έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,059). Το

ίδιο και το Fisher's Exact Test (0,040). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας.

39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ * E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας

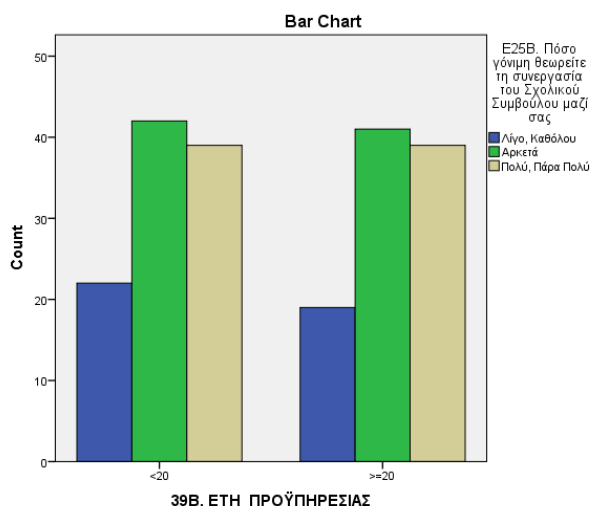
Crosstab

		E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας			Total
		Λίγο, Καθόλου	Αρκετά	Πολύ, Πάρα Πολύ	
39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	22	42	39	103
	>=20	19	41	39	99
Total		41	83	78	202

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,152 ^a	2	,927

Πίνακας 165. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.25.B Chi-Square Tests



Γράφημα 140. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.B και E.25.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,927). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την άποψη για το γόνιμο της συνεργασίας.

39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ * E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο

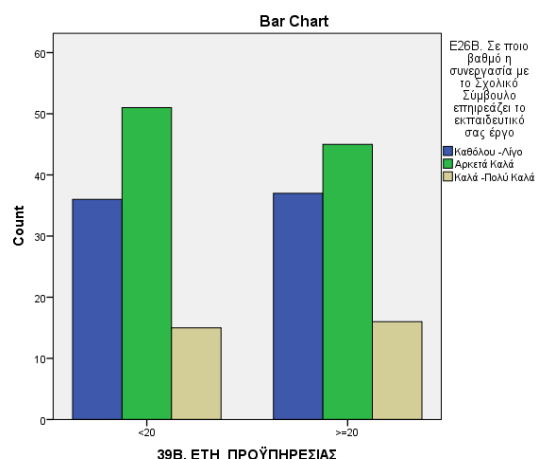
Crosstab

		E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο			Total
		Καθόλου -Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά -Πολύ Καλά	
39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	36	51	15	102
	>=20	37	45	16	98
Total		73	96	31	200

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,341 ^a	2	,843

Πίνακας 166. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.26.B Chi-Square Tests



Γράφημα 141. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.B και E.26.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας. Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,843). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με το αν επηρεάζονται στο εκπαιδευτικό έργο από τη συνεργασία με το Σ.Σ.

39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ * E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο

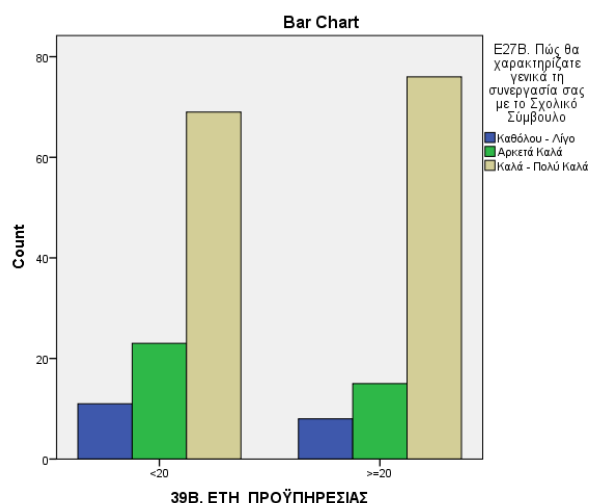
Crosstab

		E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο			Total
		Καθόλου - Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά - Πολύ Καλά	
39B. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	<20	11	23	69	103
	>=20	8	15	76	99
Total		19	38	145	202

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	2,418 ^a	2	,299

Πίνακας 167. Σύγκριση Ερωτήσεων 39.B και E.27.B Chi-SquareTests



Γράφημα 142. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων 39.B και E.27.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των μικρότερων και μεγαλύτερων εκπαιδευτικών σε έτη υπηρεσίας.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,299). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των ετών υπηρεσίας του εκπαιδευτικού έχει σχέση με το χαρακτηρισμό της συνεργασίας με το Σ.Σ.

E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * E1B. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία

Crosstab

		E1B. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία		
		Καθόλου-Λίγο	Αρκετά Καλά	Καλά-Πολύ Καλά
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	46	52	40
	Νηπιαγωγός	11	11	12
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	16	11	5
Total		73	74	57

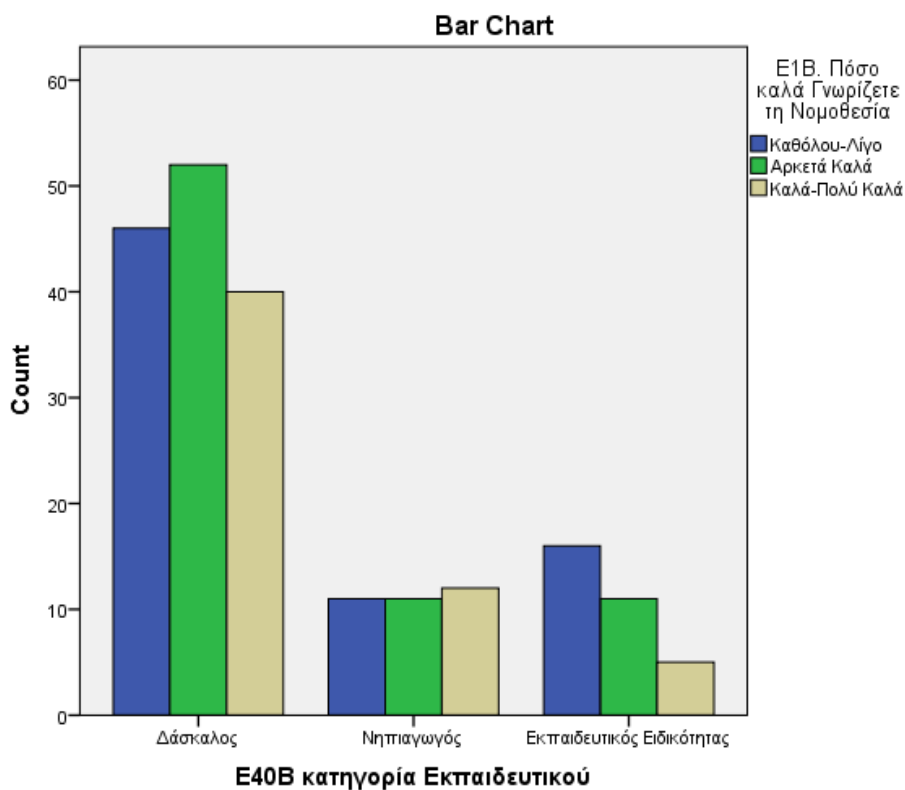
Crosstab

		Total
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	138
	Νηπιαγωγός	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	32
Total		204

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	4,851 ^a	4	,303

Πίνακας 168. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και E.1.B Chi-SquareTests



Γράφημα 143. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.1.Β

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ισορροπία απαντήσεων μεταξύ των κατηγοριών των εκπαιδευτικών με μικρή τάση αρνητικών απαντήσεων των ειδικοτήτων, χωρίς να αποτελεί στατιστικά αξιοποιήσιμο στοιχείο.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,303). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των κατηγοριών των εκπαιδευτικών έχει σχέση με τη γνώση της νομοθεσίας.

E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * 24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

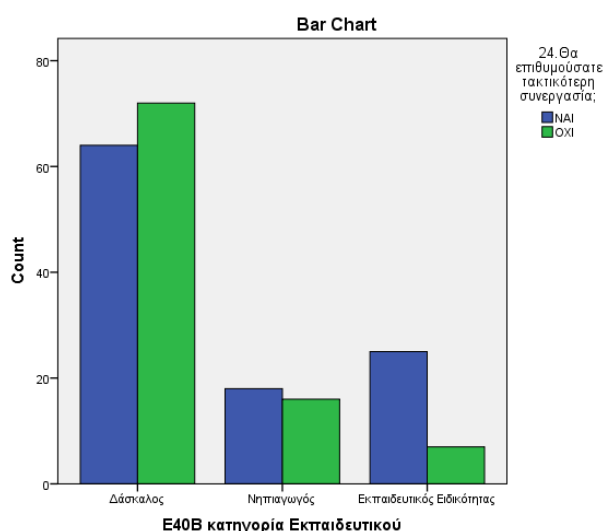
Crosstab

		24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	64	72	136
	Νηπιαγωγός	18	16	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	25	7	32
Total		107	95	202

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,036 ^a	2	,007

Πίνακας 169. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και 24 Chi-Square Tests



Γράφημα 144. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.40.B και 24

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε σαφή τάση θετικών απαντήσεων των ειδικοτήτων, σε σχέση με τις απαντήσεις δασκάλων και νηπιαγωγών.

Το Chi-Square test έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,007). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των κατηγοριών των εκπαιδευτικών έχει σχέση με την επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας με το Σ.Σ.

E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας

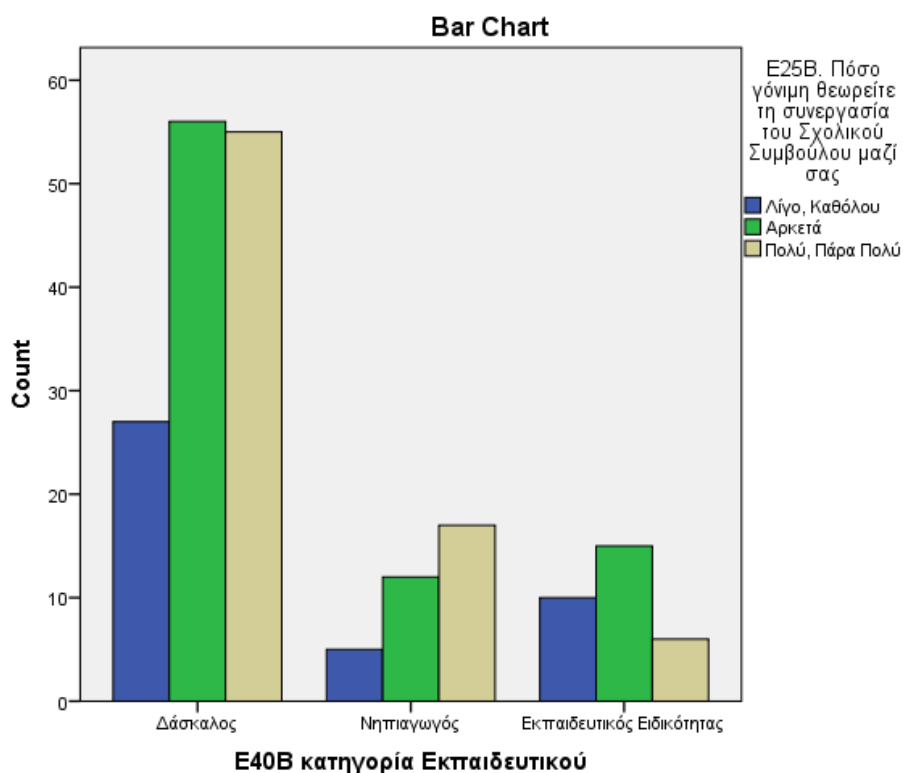
Crosstab

		E25B. Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας		
		Λίγο, Καθόλου	Αρκετά	Πολύ, Πάρα Πολύ
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	27	56	55
	Νηπιαγωγός	5	12	17
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	10	15	6
Total		42	83	78

Chi-SquareTests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
PearsonChi-Square	7,561 ^a	4	,109

Πίνακας 170. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και E.25.B Chi-SquareTests



Γράφημα 145. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.40.B και E.25.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ελαφριά τάση αρνητικών απαντήσεων των ειδικοτήτων, σε σχέση με τις απαντήσεις δασκάλων και νηπιαγωγών, χωρίς να αποτελεί στατιστικά αξιοποιήσιμο στοιχείο.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,109). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των κατηγοριών των εκπαιδευτικών έχει σχέση με τη γνώμη γόνιμης συνεργασίας με το Σ.Σ.

E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο

Crosstab

		E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο	
		Καθόλου- Λίγο	Αρκετά
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	50	64
	Νηπιαγωγός	8	19
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	16	13
Total		74	96

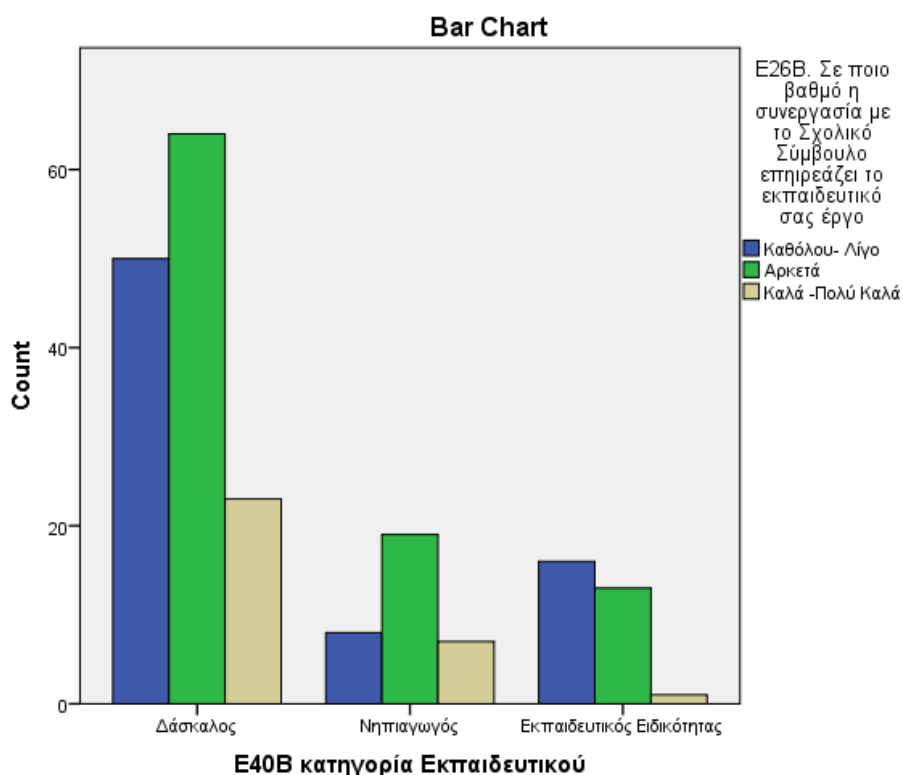
Crosstab

		E26B. Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο	Total
		Καλά -Πολύ Καλά	
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	23	137
	Νηπιαγωγός	7	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	1	30
Total		31	201

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,078 ^a	4	,089

Πίνακας 171. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και E.26.B Chi-Square Tests



Γράφημα 146. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων Ε.40.Β και Ε.26.Β

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ελαφριά τάση αρνητικών απαντήσεων των δασκάλων και των ειδικοτήτων, σε σχέση με τις απαντήσεις των νηπιαγωγών, χωρίς να αποτελεί στατιστικά αξιοποιήσιμο στοιχείο.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,089). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των κατηγοριών των εκπαιδευτικών έχει σχέση με το αν επηρεάζονται στο εκπαιδευτικό έργο από τη συνεργασία με το Σ.Σ.

E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού * E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο;

Crosstab

		E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο;	
		Κακή-Αδιάφορη	Μέτρια
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	14	23
	Νηπιαγωγός	1	6
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	5	9
Total		20	38

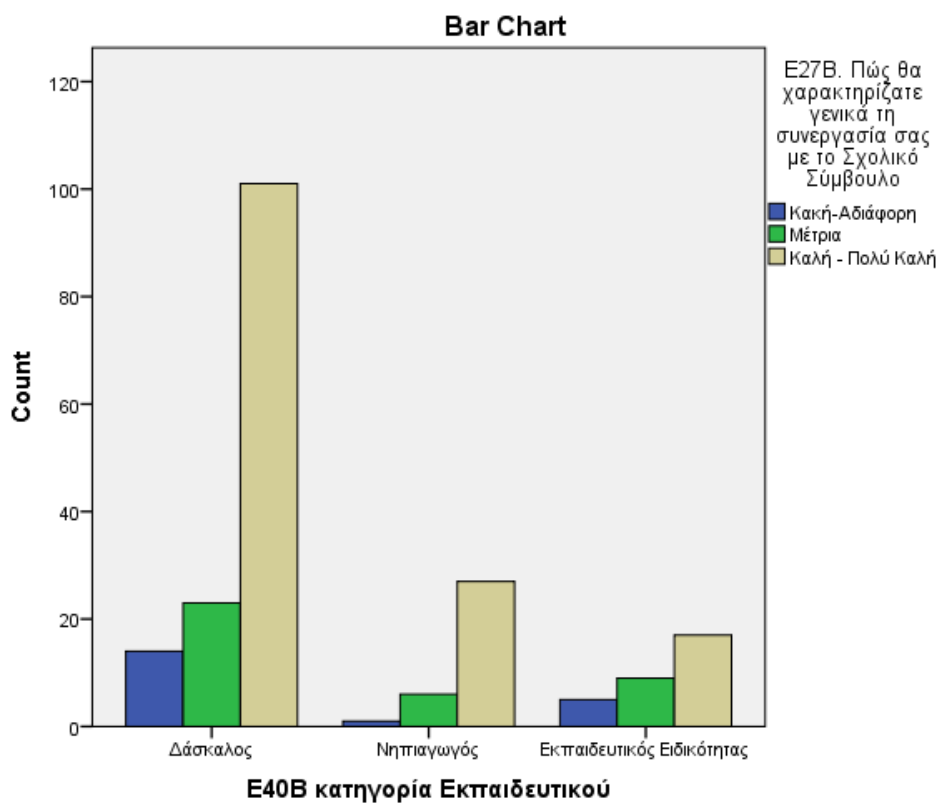
Crosstab

		E27B. Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο;	Total
		Καλή - Πολύ Καλή	
E40B Κατηγορία Εκπαιδευτικού	Δάσκαλος	101	138
	Νηπιαγωγός	27	34
	Εκπαιδευτικός Ειδικότητας	17	31
Total		145	203

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,550 ^a	4	,162

Πίνακας 172. Σύγκριση Ερωτήσεων E.40.B και E.27.B Chi-Square Tests



Γράφημα 147. Ραβδόγραμμα της Σύγκρισης των Ερωτήσεων E.40.B και E.27.B

ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ

Παρατηρούμε ελαφριά τάση αρνητικών απαντήσεων των ειδικοτήτων, σε σχέση με τις απαντήσεις των δασκάλων και των νηπιαγωγών, χωρίς να αποτελεί στατιστικά αξιοποιήσιμο στοιχείο.

Το Chi-Squaretest δεν έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (0,162). Δεν επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των κατηγοριών των εκπαιδευτικών έχει σχέση με το χαρακτηρισμό της συνεργασίας με το Σ.Σ.

9. Παρουσίαση - ανάλυση – συζήτηση – επιβεβαιώσεις αποτελεσμάτων

I. Θεσμικό πλαίσιο

Από την ανάλυση των απαντήσεων προκύπτει ότι:

1) Όσον αφορά το βαθμό γνώσης των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών στην έρευνα για την γενικότερη εκπαιδευτική νομοθεσία όσο και της σχετικής για το θεσμό του σχολικού συμβούλου. Ερωτήματα 1,2

Η πλειοψηφία απαντά ότι δεν γνωρίζει καλά την εκπαιδευτική νομοθεσία, σε ποσοστό της τάξης του 72% περίπου και ποσοστό 36% να την γνωρίζει λίγο έως καθόλου. Όσον αφορά τη νομοθεσία περί σχολικού συμβούλου, το μεγαλύτερο ποσοστό των εκπαιδευτικών 92% περίπου, δηλώνει πως δεν τη γνωρίζει καλά και ποσοστό 76% περίπου να την γνωρίζει λίγο έως καθόλου. Τα υψηλά ποσοστά μη ικανοποιητικής γνώσης της νομοθεσίας γενικά και ειδικά μαρτυρούν πως οι εκπαιδευτικοί δεν ενημερώνονται ή ενημερώνονται μόνο σε ότι τους αφορά άμεσα.

Σε παρόμοια ποσοστά ελαφρά χαμηλότερα καταλήγει και η έρευνα της Τριανταφύλλου (2008) στα ίδια ερωτήματα και παρά την πάροδο 10 ετών από την διεξαγωγή της και την ευρεία χρήση των ηλεκτρονικών μέσων θα περίμενε κανείς καλύτερη γνώση επί του θέματος.

2) Όσον αφορά την στάση των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών για τον τρόπο και τα κριτήρια επιλογής των Σ.Σ. Ερωτήματα 3 - 10

Για τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής

Η πλειοψηφία απαντά ότι για τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής είναι ουσιαστικά αδιάφορη σε υψηλό ποσοστό 63% περίπου με σχεδόν ισόποσα ποσοστά διαφωνίας και συμφωνίας 17% και 20% αντίστοιχα. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε μικρότερα ποσοστά να μην παίρνουν θέση και μεγάλα ποσοστά διαφωνίας 47% περίπου με το τότε σύστημα επιλογής. Προφανώς και τα νεότερα συστήματα επιλογής Σ.Σ. είναι πιο αποδεκτά από τους εκπαιδευτικούς.

Για την δεκαπενταετή εκπαιδευτική υπηρεσία

Η πλειοψηφία απαντά ότι για την βασική προϋπόθεση της δεκαπενταετούς εκπαιδευτικής υπηρεσίας συμφωνεί σε υψηλό ποσοστό 76% περίπου με χαμηλά

ποσοστά διαφωνίας του 12%. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε ελαφρώς χαμηλότερα ποσοστά.

Για την δεκαπενταετή άσκηση διδακτικών καθηκόντων

Η πλειοψηφία απαντά ότι για την βασική προϋπόθεση της δεκαπενταετούς άσκησης διδακτικών καθηκόντων συμφωνεί σε υψηλό ποσοστό 79% περίπου με χαμηλά ποσοστά διαφωνίας του 10%. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε ελαφρώς χαμηλότερα ποσοστά.

Για τα κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης

Η πλειοψηφία επιλέγει ως 1 επιλογή τουλάχιστον τις σπουδές με ψηλό ποσοστό 73% και το συγγραφικό έργο με 17% και με περισσότερες επιλογές επιλέγει και άλλα κριτήρια όπως της επιμόρφωσης και των ξένων γλωσσών με σημαντικά ποσοστά όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε πάλι τα στοιχεία της μορφωτικής συγκρότησης να κερδίζουν σημαντικά ποσοστά.

Για την γραπτή εξέταση των υποψηφίων

Η πλειοψηφία απαντά ότι για το κριτήριο της γραπτής εξέτασης συμφωνεί σε υψηλό ποσοστό 56% περίπου με ποσοστά διαφωνίας του 17%. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε ελαφρώς ψηλότερα ποσοστά.

Για την προσωπική συνέντευξη των υποψηφίων

Η πλειοψηφία απαντά ότι για το κριτήριο της προσωπικής συνέντευξης συμφωνεί σε υψηλό ποσοστό 57% περίπου με ψηλά ποσοστά διαφωνίας του 26%. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ίδια ερωτήματα έχουμε υψηλότερα ποσοστά διαφωνίας σε ποσοστό 45% περίπου και χαμηλότερα συμφωνίας σε ποσοστό 37% περίπου. Προφανώς το γεγονός ότι τα δείγματα είναι από διαφορετικές περιοχές αντικατοπτρίζει και τον διαφορετικό βαθμό εμπιστοσύνης στο κριτήριο αυτό ή η εμπιστοσύνη επί των νεότερων οργάνων συνεντεύξεων έχει βελτιωθεί.

Για τα στοιχεία που πρέπει να χαρακτηρίζουν ένα σύστημα

Η πλειοψηφία όταν απαντά με 1 επιλογή τουλάχιστον επιλέγει ότι ένα σύστημα επιλογής πρέπει να χαρακτηρίζεται από αξιοκρατία σε ποσοστό 36%, αποκομματικοποίηση σε ποσοστό 22%, αντικειμενικότητα σε ποσοστό 20%,

διαφάνεια σε ποσοστό 19%, διαχρονικότητα σε ποσοστό 6% και όταν απαντά με περισσότερες επιλογές επίσης επιλέγει σχεδόν ισομερώς τα κριτήρια όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες.

Για τον καθορισμό κριτηρίων από ένα νέο προσδιορισμό του ρόλου

Η πλειοψηφία απαντά ότι για τον καθορισμό κριτηρίων συμφωνεί ότι θα έχει σημασία ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου σε σημαντικό ποσοστό 59% περίπου, με ποσοστά διαφωνίας του 17% και ποσοστού 31% χωρίς θέση.

Επιβεβαιώνεται ότι ο προσδιορισμός του ρόλου των Σχολικών Συμβούλων θα μας καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής τους. (Κονταξής Α., 2017).

Παρατηρούμε ότι επί των κριτηρίων για τις επιλογές των Σ.Σ. η συντριπτική πλειοψηφία θεωρεί ως πιο σημαντικό κριτήριο επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης τις μεταπτυχιακές σπουδές, το συγγραφικό έργο τη μετεκπαίδευση, την ευρύτερη, δηλαδή, δυνατή γνώση σχετικά με το αντικείμενο της δουλειάς τους. Θεωρεί ως βασική προϋπόθεση την 15/ετή τουλάχιστον εκπαιδευτική και διδακτική προϋπηρεσία των υποψηφίων, αποδέχεται με υψηλότερα ποσοστά αποδοχής σε σχέση με την Τριανταφύλλου (2008) την προσωπική συνέντευξη και χαμηλότερα την γραπτή εξέταση και είναι φαινομενικά αδιάφορη με το σύστημα επιλογής. Τα δεδομένα αυτά γεννούν ερωτήματα σχετικά με τις αιτίες που οδηγούν τους εκπαιδευτικούς να αμφισβητούν, κατά κάποιο τρόπο, τη συνολική διαδικασία επιλογής, ενώ αποδέχονται στην πλειοψηφία τους τα κριτήρια σε συνδυασμό με την απόρριψη της προσωπικής συνέντευξης και την επιθυμία για πιο καταρτισμένους συμβούλους σύμφωνα με την Τριανταφύλλου (2008). Επίσης επιβεβαιώνονται οι διαπιστώσεις μέσα από την έρευνα Γούπου Θ. & Βρυώνη Κ. (2017) που συμπεραίνει ότι η επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης, παρά τις εξαγγελίες της εκάστοτε κυβέρνησης για διαφάνεια, αξιοκρατία και επιλογή των αρίστων, δεν έχει καταφέρει μέχρι και σήμερα να γίνει μέσα από ένα σύστημα επιλογής διαχρονικό κι αποδεκτό από την πλειοψηφία των εκπαιδευτικών. Εμείς καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι είναι βέβαιο ότι δεν αδιαφορούν οι συνάδελφοι με τα συστήματα επιλογής αλλά τα αμφισβητούν ή τα αποδέχονται κριτικά γεγονός το οποίο μαρτυρούν τα μεγαλύτερα ποσοστά αποδοχής ορισμένων κριτηρίων, η επιθυμία για καθορισμό κριτηρίων από έναν νέο προσδιορισμό του ρόλου των Σ.Σ. τα οποία θα είναι αξιοκρατικά, διαφανή, αντικειμενικά, αποκομματικοποιημένα και διαχρονικά.

II. Έργο – ρόλος - στάσεις Σ.Σ.

3) Όσον αφορά τις απόψεις των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών σχετικά με το ρόλο, το έργο και τις στάσεις των Σ.Σ, τις επισκέψεις στην εκπαιδευτική διαδικασία, την επιμόρφωση και τη γνώμη των εκπαιδευτικών για την εμπλοκή των Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και τη δική τους.

Ερωτήματα 11–22

Για το αν ο Σ.Σ. μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών πιστεύει ότι θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος σε εντυπωσιακό ποσοστό 89% με μόλις αρνητικό το 10%.

Για το ρόλο του Σ.Σ. στο εκπαιδευτικό έργο

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών που επιλέγουν τουλάχιστον 1 επιλογή θεωρεί σημαντικό τον συμβουλευτικό/καθοδηγητικό και υποστηρικτικό ρόλο σε ποσοστό 77% και 22% αντίστοιχα με χαμηλά ποσοστά 1% στον εποπτικό και αξιολογικό. Ανάλογα ποσοστά ισχύουν και όταν επιλέγονται περισσότερες από 1 επιλογές όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου (2008) στο ίδια ερώτημα έχουμε τα ίδια ψηλά ποσοστά με την προσθήκη στην έρευνα μας του υποστηρικτικού ρόλου.

Για τον πιο σημαντικό ρόλο του Σ.Σ.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών που επιλέγουν τουλάχιστον 1 επιλογή θεωρεί σημαντικότερη την αξιοποίηση καλών σε ποσοστό διδακτικών πρακτικών σε ποσοστό 33% περίπου, οι σχέσεις εκπαιδευτικών σε ποσοστό 24% περίπου, οι σχέσεις εκπαιδευτικών μαθητών 19% περίπου, η εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών σε ποσοστό 17% περίπου και οι σχέσεις εκπαιδευτικών γονέων σε ποσοστό 8% περίπου. Στην επιλογή περισσότερων απαντήσεων κυριαρχούν πάλι σχεδόν οι ίδιες επιλογές όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες.

Για τους τομείς δράσης του Σ.Σ.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών που επιλέγουν τουλάχιστον 1 επιλογή θεωρεί σημαντικότερες τις επιμορφωτικές δράσεις σε ποσοστό 30% περίπου, τον εντοπισμό δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου με ποσοστό 29% περίπου, την δημιουργία θετικών κινήτρων με ποσοστό 17% περίπου, την ενίσχυση

πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών με ποσοστό 15% περίπου, την ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας με ποσοστό 07% περίπου. Ελάχιστες επιλογές στην χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας με ποσοστό 02% περίπου, την αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου με ποσοστό 01% και τέλος την αξιολόγηση εκπαιδευτικού με ποσοστό 01%. Ανάλογες επιλογές παρατηρούμε και όταν οι συμμετέχοντες απαντούν με περισσότερες επιλογές όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες.

Για τις επισκέψεις του Σ.Σ.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών δηλώνει συνολικά ποσοστό 61% περίπου επίσκεψη πάνω από 3 φορές, ποσοστό 39% περίπου κάτω από 2 φορές και ελάχιστο ποσοστό 5% με μηδενική επίσκεψη. Σε σύγκριση με τα αποτελέσματα της Τριανταφύλλου(2008) στο ίδια ερώτημα έχουμε υψηλότερα ποσοστά με την προσθήκη στην έρευνα μας περισσότερων επιλογών, γεγονός το οποίο πιθανά να οφείλεται στις διαφορετικές περιοχές των δειγμάτων και την σημερινή αναλογία σχολείων/ Σ.Σ.

Για τη διοργάνωση σεμιναρίων

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών με 1 τουλάχιστον επιλογή δηλώνει ημερήσια σεμινάρια σε ποσοστό 53%, δίωρα σε ποσοστό 25%, ενδοσχολικά σε ποσοστό 11%, σε ομάδες τάξεων σε ποσοστό 8% και απογευματινά σε ποσοστό 3%. Ανάλογες επιλογές έχουμε και όταν οι συμμετέχοντες απαντούν με περισσότερες απαντήσεις, όπως αναλύεται στους σχετικούς πίνακες.

Για την επιμορφωτική κάλυψη

Η αναλογία των συμμετεχόντων για την επιμορφωτική κάλυψη από τον Σ.Σ. μοιράζεται σε ποσοστό περίπου 53% ΝΑΙ και περίπου 47% ΟΧΙ, με όσους απαντούν ΝΑΙ να επιλέγουν την ενδοσχολική επιμόρφωση σε ποσοστό 13% περίπου και όσους απαντούν ΟΧΙ να την επιλέγουν και πάλι σε ποσοστό 19% περίπου. Όταν επιλέγονται περισσότερες επιλογές έχουμε μικρά ποσοστά στις άλλες μορφές επιμόρφωσης οι οποίες προφανώς και εφαρμόζονται περισσότερο.

Για τους τομείς ενίσχυσης

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών που απαντά με 1 τουλάχιστον επιλογή, επιλέγει ότι ο Σ.Σ. ενισχύει την ενδυνάμωση εκπαιδευτικού με ποσοστό του

42% περίπου, την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων με ποσοστό 23% περίπου, την επαγγελματική αυτοεκτίμηση με ποσοστό 17% περίπου, την ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας με ποσοστό 08% περίπου και τέλος την αυτογνωσία εκπαιδευτικού με ποσοστό 07% περίπου. Όταν οι συμμετέχοντες απαντούν με περισσότερες επιλογές παρατηρούμε ότι μοιράζεται αναλογικότερα το ποσοστό επιλογής ανάμεσα σε όλους τους τομείς ενίσχυσης.

Για το ρόλο του Σ.Σ. σε ενδεχομένη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών για την συμμετοχή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών απαντά θετικά σε ποσοστό 55% περίπου και αρνητικά σε ποσοστό 45% περίπου. Από αυτούς που απαντούν θετικά παρατηρούμε ότι ποσοστό 50% περίπου εκτιμά ότι αυτό θα είναι μια θετική εξέλιξη και ποσοστό 17% εκτιμά ότι αυτό θα είναι μια αρνητική εξέλιξη. Λήφθηκαν 46 θετικές και 14 αρνητικές αντίστοιχα αιτιολογήσεις οι οποίες σχολιάζονται σε άλλο σημείο της εργασίας και έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Για το ρόλο του Σ.Σ. σε ενδεχομένη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών για την συμμετοχή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου απαντά θετικά σε ποσοστό 63% περίπου και αρνητικά σε ποσοστό 37% περίπου. Από αυτούς που απαντούν θετικά παρατηρούμε ότι ποσοστό 60% περίπου εκτιμά ότι αυτό θα είναι μια θετική εξέλιξη και ποσοστό 11% εκτιμά ότι αυτό θα είναι μια αρνητική εξέλιξη. Λήφθηκαν 36 θετικές και 05 αρνητικές αντίστοιχα αιτιολογήσεις οι οποίες σχολιάζονται σε άλλο σημείο της εργασίας και έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Επίσης παρατηρούμε ότι μεγαλύτερο ποσοστό έχει θετική εκτίμηση και μικρότερο αρνητική για την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και αυτό το θεωρεί θετική εξέλιξη σε σύγκριση με την συμμετοχή του Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.

Φαίνεται μια καταρχήν επιβεβαίωση από τους συμμετέχοντες, ότι ταυτίζονται οι απόψεις και των εκπαιδευτικών, με την έρευνα του Καραμητόπουλου Θ. (2015) σύμφωνα με την οποία οι Σ.Σ. νοηματοδοτούν την αξιολόγηση ως διαδικασία βελτίωσης και ανατροφοδότησης του εκπαιδευτικού ενώ συμφώνησαν ότι η εφαρμογή της είναι αναγκαία για τη βελτίωση της ποιότητας του παρεχόμενου εκπαιδευτικού έργου. Επιβεβαιώνεται εν μέρει, από τις επιφυλάξεις αλλά και την θετική στάση των συμμετεχόντων στην επιθυμία εμπλοκής των Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση, η εργασία της Μανικάρου Μ. (2016) στην οποία διαπιστώθηκε ότι η

έννοια και οι διαδικασίες της αξιολόγησης προκαλούν τριβές και συγκρουσιακές σχέσεις, γιατί περιλαμβάνουν διαδικασίες ελέγχου, εποπτείας και επιτήρησης, πράγμα το οποίο καταδείχτηκε μέσα από τη νομοθετική περιοδολόγηση του συστήματος της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού κατά την περίοδο του επιθεωρητή και του Σ.Σ. Παρά ταύτα, η εκπαίδευση έχει ανάγκη έναν ενεργό Σ.Σ. και ο εκπαιδευτικός την αξιολόγηση με ανθρώπινο πρόσωπο και ασφαλώς παιδαγωγικό περιεχόμενο.

Συγκρίνονται με ταυτόσημα στοιχεία οι διαπιστώσεις της έρευνας μας με την έρευνα των Νικολακοπούλου Α., Μπούργου Ι. & Χολέβα Ν. (2016) οι οποίοι αναλύοντας κείμενα εκπαιδευτικής πολιτικής μέσα από το παράδειγμα αξιολόγησης εκπ/κού έργου και εκπ/κών προσπάθησαν να αναδειχθεί η δυσκολία θεσμοθέτησης και προώθησης ενός συστήματος αξιολόγησης, αλλά και η προοδευτική σύνδεση αυτής με την ποιότητα της εκπαίδευσης και το ρόλο του Σ. Σ., συμπεραίνουν ότι η ποιότητα στην εκπαίδευση φαίνεται να συνδέεται άμεσα με την σταδιακά αυξανόμενη αναζήτηση και την νομοθετική θέσπιση της διαδικασίας της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου και των εκπαιδευτικών και του ρόλου του Σ.Σ., καθώς κρίνεται ως κομβική διαδικασία για τη διασφάλιση αυτής.

Η συντριπτική πλειοψηφία των εκπαιδευτικών τάσσεται υπέρ του συμβουλευτικού/καθοδηγητικού υποστηρικτικού ρόλου του Σ.Σ. ενώ απορρίπτει τον εποπτικό και αξιολογικό ρόλο. Ταυτόχρονα όμως διακρίνουμε την επιθυμία των εκπαιδευτικών για ουσιαστικότερο και πιο πολύπλευρο από το σημερινό έργο, σύμφωνα με το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων, ενώ η συνεργασία με τους ίδιους πιστεύουν ότι μπορεί να είναι ουσιαστικότερη. Παρατηρούμε επίσης επιθυμία για επιμόρφωση, ενδιαφέρον των εκπαιδευτικών για νέες εκπαιδευτικές δράσεις και ενίσχυσης από τους Σ.Σ. και σχετικά καλή επικοινωνία σε επίπεδο επισκέψεων. Στα ίδια συμπεράσματα περίπου καταλήγει και η έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) στα ανάλογα ερωτήματα με την διαφορά ότι υπάρχει έλλειψη συνεργασίας σε επίπεδο επισκέψεων και στην έλλειψη ικανοποίησης των εκπαιδευτικών με το μεγαλύτερο μέρος να θεωρεί πως η συνεργασία τους είναι αναποτελεσματική έως και αδιάφορη. Τέλος, σημειώνουμε ότι τα αποτελέσματα συμφωνούν με έρευνες στις οποίες φαίνεται ότι έργο του Σ. Σ. είναι η υποστήριξη και η καθοδήγηση του εκπαιδευτικού κατά την άσκηση του παιδαγωγικού του έργου (Κουλουμπαρίτση Χ. Αλεξάνδρα και συνεργάτες 2007)

III. Πλαίσιο συνεργασίας

4) Όσον αφορά τις απόψεις των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών για τη συνεργασία, την εμπλοκή σε θέματα διοίκησης και τη θεματολογία των συναντήσεων τους με τους Σ.Σ.

Ερωτήματα 23 – 30

Για τη συχνότητα συνεργασίας

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών το 73% περίπου δηλώνει ότι έχει αρκετή έως πολύ καλή συνεργασία ενώ ένα σημαντικό ποσοστό περίπου 27% δηλώνει ότι δεν έχει σημαντική συνεργασία (καθόλου – λίγο), γεγονός το οποίο δείχνει ότι χρειάζεται να ερευνηθούν οι αιτίες. Τα αντίθετα σχεδόν αποτελέσματα με ποσοστά 63% και 27% περίπου στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008)

Για την επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών επιθυμεί τακτικότερη συνεργασία σε ποσοστό 53% περίπου και είναι αρνητικό ποσοστό 47% περίπου. Η σχεδόν μοιρασμένη ποσοστιαία αναλογία χρήζει επίσης διερεύνησης για τους λόγους τους οποίους δηλώνεται. Η έρευνα της Τριανταφύλλου (2008) καταλήγει σε διαφορετικά ποσοστά περίπου 67% και 33% αντίστοιχα στο ίδιο ερώτημα.

Για το γόνιμο της συνεργασίας

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών θεωρεί τη συνεργασία με το Σ.Σ. σε ποσοστό 79% περίπου γόνιμη και σημαντικό ποσοστό 21% περίπου ότι δεν είναι γόνιμη. Προφανές ότι η αρνητική εκτίμηση επιθυμεί διαφορετική συνεργασία. Η έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) καταλήγει σε διαφορετικό ποσοστό περίπου 57% στο αντίστοιχο αρνητικό ποσοστό στο ίδιο ερώτημα.

Για τον επηρεασμό από τη συνεργασία

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών θεωρεί ότι ο βαθμός συνεργασίας επηρεάζει σε ποσοστό 63% το εκπαιδευτικό του έργο και το 37% περίπου θεωρεί ότι δεν το επηρεάζει. Ο βαθμός συνεργασίας φαίνεται να παίζει σημαντικό ρόλο στο εκπαιδευτικό έργο. Η έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) καταλήγει σε διαφορετικά ποσοστά περίπου 28% και 72% αντίστοιχα στο ίδιο ερώτημα.

Για τον χαρακτηρισμό της συνεργασίας

Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών χαρακτηρίζει σε ποσοστό 90% περίπου μέτρια – πολύ καλή τη συνεργασία και ένα ποσοστό 10% περίπου τη χαρακτηρίζει αρνητική. Στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008) το ποσοστό της αδιάφορης συνεργασίας έχει ποσοστό 33% περίπου, το οποίο δεν παρατηρείται εδώ αλλά αντίθετα καταλαμβάνει ένα ποσοστό 8% περίπου.

Για την κάλυψη σε θέματα Ε.Α.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών θεωρεί ότι ο Σ.Σ. τους καλύπτει σε θέματα Ε.Α. σε ποσοστό 55% περίπου ενώ ένα σημαντικό ποσοστό 43% δηλώνει ότι δεν καλύπτεται γεγονός το οποίο πιστεύουμε ότι οφείλεται στην έλλειψη επιστημόνων Ε.Α. και στην αύξηση των θεμάτων Ε.Α. στην εκπαίδευση και τα οποία δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν ουσιαστικά από τον εκπαιδευτικό.

Για την εμπλοκή σε θέματα διοικητικού έργου του Διευθυντή/ντριας – Προϊσταμένου/νης

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών θεωρεί σε ποσοστό 67% περίπου πιστεύει ότι δεν υπάρχει επέμβαση του Σ.Σ. σε διοικητικά θέματα ενώ ένα σημαντικό ποσοστό 33% περίπου πιστεύει το αντίθετο, γεγονός το οποίο θεωρεί ότι γίνεται με διάφορους τρόπους και κύρια με διοικητικές συμβουλές, υποδείξεις και γραφειοκρατικές απαιτήσεις.

Για την θεματολογία των συναντήσεων

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών που επιλέγει 1 απάντηση τουλάχιστον δηλώνει ότι τα θέματα που συζητούνται στις συναντήσεις με τον Σ.Σ. αφορούν τις μεθόδους διδασκαλίας - τον προγραμματισμό της διδασκαλίας - το πρόγραμμα των μαθημάτων - την εφαρμογή καινοτομιών με ποσοστό του 63% περίπου, τις εργασίες των μαθητών - τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών με ποσοστό 28% περίπου και τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών με ποσοστό 05% περίπου (10 άτομα). Οι υποδομές και οι εκδηλώσεις συγκεντρώνουν χαμηλά ποσοστά επιλογής. Όμοια αποτελέσματα περίπου δηλώνονται και όταν επιλέγονται περισσότερες απαντήσεις και τα οποία φαίνονται στην ανάλυση των σχετικών πινάκων. Ανάλογες προτιμήσεις επιλέγονται και στην εργασία της Τριανταφύλλου(2008)

Γενικότερα φαίνεται ότι η συνεργασία εκπαιδευτικών και Σ.Σ. χαρακτηρίζεται καλή, έχει αρκετά καλή συχνότητα, ενδιαφέρουσα θεματολογία, και επηρεάζει τους εκπαιδευτικούς στο εκπαιδευτικό τους έργο. Η εμπλοκή των Σ.Σ. σε διοικητικά θέματα θεωρούμε ότι είναι σε λανθασμένη κατεύθυνση εφόσον βέβαια ισχύει. Ιδιαίτερη εντύπωση μας προκάλεσε η σχεδόν ισόποση αναλογία των εκπαιδευτικών περί τακτικότερης ή μη συνεργασίας με τους Σ.Σ. Άμεσης αντιμετώπισης πιστεύουμε ότι χρειάζεται η επιστημονική κάλυψη των εκπαιδευτικών σε θέματα Ε.Α. Δεν επιβεβαιώνονται οι διαπιστώσεις της Τριανταφύλλου(2008) για την συχνότητα, επιθυμία τακτικότερης συνεργασίας, του γονίμου αυτής, του επηρεασμού των από αυτή και του χαρακτηρισμού της από τη μεριά των εκπαιδευτικών, κάτι το οποίο είναι θετικό. Θεωρούμε ότι έχουν βελτιωθεί προφανώς στην πάροδο δεκαετίας οι δείκτες των παραπάνω μεταβλητών με αιτιολόγηση την καλύτερη, συχνότερη και γονιμότερη συνεργασία Σ.Σ. και εκπαιδευτικών, η διαφορετική χωροθέτηση και το διαφορετικό δυναμικό των Σ.Σ. των δειγμάτων. Δεν επιβεβαιώνεται η πανελλαδική έρευνα του Μπουζάκη Σ. και συνεργάτες, του Κοινωνικού Πολυκέντρου της ΑΔΕΔΥ (2011) σε ότι αφορά τη στάση των εκπαιδευτικών έναντι του έργου των σχολικών συμβούλων, στην οποία επικρατούν γενικά οι αρνητικές κρίσεις, αλλά με διαφοροποιήσεις τόσο ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς διαφορετικής βαθμίδας όσο και κατά φύλο και επιστημονική ειδικότητα. Επιβεβαιώνεται η έρευνα του Μλεκάνη (2005),ο οποίος διαπιστώνει ότι περισσότεροι από δύο στους τρεις εκπαιδευτικούς της Π.Ε. χαρακτηρίζουν «επαρκή» τη συνεργασία τους με τους σχολικούς συμβούλους, ενώ θεωρούν ότι αυτή η καλή συνεργασία είναι σημαντική ενίσχυση γι' αυτούς κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους (σελ. 137). Διαπιστώνεται, επίσης, από αυτή την έρευνα ότι οι νέοι εκπαιδευτικοί επιζητούν περισσότερο αυτή τη συνεργασία σε σύγκριση με τους παλαιότερους. Επιβεβαιώνεται η έρευνα της Μακρή Δ. (2017) η οποία εξέτασε τις προσδοκίες των εκπαιδευτικών για το ρόλο του Σ.Σ. στο σχολικό περιβάλλον και διαπιστώθηκε ότι τα περισσότερα ευρήματα έχουν να κάνουν με το παιδαγωγικό ρόλο του σχολικού συμβούλου.

IV. Προτάσεις

5) Όσον αφορά την άποψη των εκπαιδευτικών για τη στήριξη του θεσμού από την πλευρά της πολιτείας, την ανάγκη αναβάθμισης, το θεσμό του μέντορα, τη δημιουργία νέων θέσεων Σ.Σ. στην Ε.Α. και τις προοπτικές του θεσμού. Ερωτήσεις 31 - 37

Για την στήριξη της Πολιτείας

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών θεωρεί ότι ο θεσμός δεν στηρίζεται ικανοποιητικά από την Πολιτεία σε ποσοστό περίπου 92% με απαντήσεις καθόλου – αρκετά. Ανάλογα ευρήματα υπάρχουν και στην έρευνα της Τριανταφύλλου(2008).

Για την ανάγκη αναβάθμισης

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών πιστεύει με ένα συντριπτικό ποσοστό 92% σε μια αναβάθμιση του θεσμού με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό.

Για το μέντορα

Οι συμμετέχοντες εκπαιδευτικοί μοιράζονται περί για το αν γνωρίζουν ή όχι για το θεσμό του μέντορα σε ποσοστά 55% και 45% αντίστοιχα και η πλειοψηφία δεν επιθυμεί την προοπτική της παράλληλης λειτουργία μέντορα – Σ.Σ. σε ποσοστό 35%, συμφωνεί σε ποσοστό περίπου 15% και δηλώνει άνευ άποψης με υψηλό ποσοστό περίπου 50%. Η έλλειψη γνώσης και νεωτερισμών προφανώς και έχει άμεση σχέση με τις επιλογές.

Για τις νέες θέσεις Ε.Α.

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών πιστεύει ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σ.Σ. για θέματα Ε.Α. θα βοηθήσει σε λύσεις σχολικής καθημερινότητας σε συντριπτικό ποσοστό περίπου 94% με διαφωνούντες το ελάχιστο ποσοστό 06%. Επιβεβαιώνονται μ' αυτό τον τρόπο έρευνες με ανάλογη θεματολογία.

Για τις προοπτικές του θεσμού

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών προτείνει ότι ο θεσμός πρέπει να βελτιωθεί σε ποσοστό περίπου 81%, αποτέλεσμα το οποίο συμβαδίζει με τη διαπίστωση στο ίδιο ερώτημα της έρευνας Τριανταφύλλου(2008).

Επιβεβαιώνονται σε ότι αφορά την στήριξη της Πολιτείας ότι αρχικά ο ρόλος των Σ.Σ. ανακούφισε τους εκπαιδευτικούς αλλά με την πάροδο των χρόνων ο συμβουλευτικός χαρακτήρας του θεσμού δεν λειτούργησε αποτελεσματικά και οι Σ.Σ. φαίνεται να ασκούν περισσότερο διοικητικό έργο και να μην παρέχουν τη στήριξη που χρειάζονται οι εκπαιδευτικοί και οι μαθητές. Σε αυτό συνέβαλε και η εγκατάλειψη του θεσμού από τους εμπνευστές του, που εκφράστηκε με σταδιακή μετατόπιση του κέντρου βάρους της εκπαίδευσης, από το χώρο της παιδαγωγικής (όπου είχε αρχικά σχεδιαστεί), σ' ένα διοικητικό – γραφειοκρατικό μοντέλο διοίκησης της εκπαίδευσης. Οι εκάστοτε εκπαιδευτικές πολιτικές που ενδιαφέρθηκαν για τον έλεγχο της διοίκησης και των προσώπων που τη στελεχώνουν και αγνόησαν συστηματικά τα προβλήματα των στελεχών της επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης (Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. 2016).

Επιβεβαιώνονται, οι έρευνες της Φουρκιώτη Ε. (2012) και της Τριανταφύλλου (2008), που καταδεικνύουν την ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού του Σ.Σ. Διαπιστώνεται, η αναγκαιότητα αναβάθμισης των Χαβιάρα Ν. & Σαμουηλίδου Ε. (2016) για τη θέσπιση και εφαρμογή από το κράτος, μέσω των αναγκαίων νομοθετικών ρυθμίσεων και πρωτοβουλιών (και της αύξησης των σχετικών κονδυλίων), η οποία θα διευκολύνει το έργο του ΣΣ και, κυριότατα, θα αναβαθμίσει την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης στις νησιωτικές περιοχές και τις εσχατιές της χώρας.

Δεν επιβεβαιώνεται ο Κουγιουμτζής Α. Γ. (2017) ο οποίος προτείνει σύμφωνα με τα δεδομένα της έρευνας, να καθιερωθεί θεσμικά ο ρόλος του μέντορα εκπαιδευτικών και να ανατεθεί σε ειδικά επιλεγμένους και καταρτισμένους πεπειραμένους εκπαιδευτικούς της ευρύτερης περιοχής που υπηρετεί ο νεοεισερχόμενος ή περισσότερο έμπειρος εκπαιδευτικός, που υποβάλλει αίτημα για σύναψη μεντορικής σχέσης.

Για τις απόψεις των εκπαιδευτικών

Επίσης, λήφθηκαν 79 επιγραμματικές απόψεις που εστιάζουν στο συμβουλευτικό, καθοδηγητικό και υποστηρικτικό ρόλο, στην αναγκαιότητα συχνότερης και ουσιαστικής επιμόρφωσης, στη διατήρηση – μετεξέλιξη – αναβάθμιση του θεσμού και οι οποίες σχολιάζονται σε άλλο σημείο της εργασίας και έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Οι προτάσεις των συμμετεχόντων επιβεβαιώνουν ότι ο Σ.Σ. μπορεί να συμβάλει ώστε οι εκπαιδευτικοί να αποκομίσουν εμπειρίες με θετικά αποτελέσματα, αναφορικά με τις εκπαιδευτικές καινοτομίες, με τη συμβολή επιμόρφωσης που

αξιοποιεί διδασκαλίες στις πραγματικές σχολικές συνθήκες: ένταξη των ΤΠΕ εκπαιδευτικού υλικού, αλλαγή μεθόδου διδασκαλίας κλπ (Ορφανός Σ. 2016).

Επιβεβαιώνεται επίσης ο Καλογράκης Ε. (2017) με την έρευνά του η οποία στόχευε στην ανάδειξη του νευραλγικού ρόλου του Σ.Σ. στην κάλυψη επιμορφωτικών αναγκών των εκπαιδευτικών, στη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου, στο άνοιγμα νέων οριζώντων στην εκπαιδευτική διαδικασία και στην ενδυνάμωση της σχολικής μονάδας.

Υπάρχει ένας έντονος προβληματισμός εκ μέρους των εκπαιδευτικών για τη διάσταση του έργου του σχολικού συμβούλου, διότι έργο του Σ. Σ. είναι και η συμβουλευτική καθοδήγηση και η παρέμβαση σε περιπτώσεις αντιμετώπισης κρίσεων (Μανιάκας Θ., 2016).

Γενικότερα, παρατηρούμε ότι επιβεβαιώνονται όπως και σε άλλες μελέτες και έρευνες η ελλιπής στήριξη του θεσμού από την Πολιτεία, η ανάγκη αναβάθμισης του θεσμού στον συμβουλευτικό και καθοδηγητικό κομμάτι του, η επιθυμία των εκπαιδευτικών για βελτίωση του. Η έλλειψη γνώσης και η αδιαφορία για το θεσμό του μέντορα και η αναγκαιότητα δημιουργίας νέων θέσεων Σ.Σ. στην Ε.Α. για την αντιμετώπιση προβλημάτων στην εκπαιδευτική καθημερινότητα, κυριαρχούν στις επιλογές των συμμετεχόντων.

V. Δημογραφικά – Προσόντα ερωτηθέντων

6) Όσον αφορά τα δημογραφικά στοιχεία, τα επιστημονικά και τα υπηρεσιακά προσόντα των συμμετεχόντων.

Ερωτήσεις 38 – 49

Οι απαντήσεις των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών όσον αφορά τα δημογραφικά τους στοιχεία καθώς και τα επιστημονικά και ακαδημαϊκά τους προσόντα περιλαμβάνονται στις ερωτήσεις 38 έως 49.

Δημογραφικά

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών της έρευνας είναι γυναίκες σε ποσοστό περίπου 67%, δηλαδή περίπου 2 στους 3 και άνδρες σε ποσοστό περίπου 33%, δηλαδή περίπου 1 στους 3. Είναι γεγονός ότι η αναλογία γυναικών / ανδρών είναι περίπου αυτή, η οποία αυξάνεται με την πάροδο των ετών λόγω της εισόδου περισσότερων γυναικών σε Παιδαγωγικές Σχολές.

Υπηρεσιακά – ακαδημαϊκά προσόντα

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών σε ποσοστό περίπου 80% δεν κατείχε κάποια θέση στελέχους, αλλά ήταν απλοί εκπαιδευτικοί δημόσιου Σχολείου της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού Σερρών.

Είναι πτυχιούχοι Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή Σχολής Νηπιαγωγών σε ποσοστό 53% και έχουν τελειώσει εξομοίωση σε ποσοστό περίπου 34%, ενώ ποσοστό περίπου 47% έχει τελειώσει τμήμα ΑΕΙ. Άρα, ένα ποσοστό εκπαιδευτικών ΠΕ70 και ΠΕ60 δεν έχει τελειώσει την εξομοίωση και υπάρχει ανάγκη νέου προγράμματος.

Κάτοχοι πτυχίων ξένων γλωσσών δηλώνει σε ποσοστό περίπου 60% επιπέδου τουλάχιστον Β2 σε ποσοστό τουλάχιστον 83% περίπου.

Επιμόρφωση δηλώνει ποσοστό περίπου 51%.

Γενικά, παρατηρούμε ότι το επίπεδο των ακαδημαϊκών προσόντων των συμμετεχόντων εκπαιδευτικών της έρευνας είναι σε αρκετά ανεβασμένο, αφού εκτός των βασικών προσόντων διορισμού δηλώνουν και κάτοχοι πτυχίων άλλων Σχολών, μεταπτυχιακών, διδακτορικού, ξένων γλωσσών και επιμόρφωσης. Προφανώς και δεν είναι τυχαίο το εύρημα αφού είναι γνωστό ότι οι εκπαιδευτικοί της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης συνεχίζουν την δια βίου εκπαίδευσή τους και μετά την ολοκλήρωση των βασικών τους σπουδών. Θα ήταν ενδιαφέρον να ερευνηθεί σε μελλοντική έρευνα ο τρόπος, ο τόπος, ο χρόνος, τα μέσα, οι λόγοι με τα οποία ένας εκπαιδευτικός καταφέρνει να αποκτήσει τα παραπάνω καθώς και η στάση της Πολιτείας απέναντι σε αυτή την πραγματικότητα.

VI. Συγκριτικά αποτελέσματα (crosstabulation)

Όπως προαναφέρθηκε στην μεθοδολογία για την που ακολουθήθηκε στην ανάλυση των αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου έγιναν συγκρίσεις για διάφορες μεταβλητές με την μέθοδο του **Chi-Squaretest** όπου επιβεβαιώθηκαν ή όχι οι συλλογισμοί ή οι συγκρίσεις μεταξύ τους όταν ο δείκτης ήταν κάτω ή πάνω από το 0,05. Σε ορισμένες περιπτώσεις όπου ήταν δυνατό και κρίθηκε αναγκαίο χρησιμοποιήθηκε και το **Fisher'sExactTest**.

Αν δηλαδή υπάρχει σχέση μεταξύ των μεταβλητών της απάντησης. Αναλυτικά θα παραθέσουμε μόνο τις περιπτώσεις συγκριτικών στις οποίες επιβεβαιώθηκαν οι μεταβλητές δηλαδή κάτω του 0,05 οι δε υπόλοιπες παρατίθενται και σχολιάζονται στα συγκριτικά.

Ερώτηση 1 με 38

E1B. Πόσο καλά Γνωρίζετε τη Νομοθεσία

38.ΦΥΛΟ *

Οι μεταβλητές ενοποιήθηκαν σε 3 από 5 (Καθόλου - Λίγο), Αρκετά καλά, (Καλά – Πολύ καλά) στις συγκρίσεις επειδή οι τιμές ήταν μικρές.

Το **Chi-Squaretest** έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (**0,051**). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή του φύλου του εκπαιδευτικού έχει σχέση με την γνώση της εκπαιδευτικής νομοθεσίας.

Παρατηρούμε ότι υπάρχει σχέση της γνώσης της εκπαιδευτικής νομοθεσίας της ερώτησης 1 με το φύλο των εκπαιδευτικών της ερώτησης 38. Συγκεκριμένα αυξημένο ποσοστό γυναικών δηλώνει ότι δεν την γνωρίζει (καθόλου – λίγο) ενώ στους άνδρες υπερτερούν οι απαντήσεις(καλά – πολύ καλά).

Ερώτηση 19 με 21

19.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

21.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου; *

Ισχύει ο συλλογισμός γιατί το **Chi-Squaretest** έδειξε **0,000** μικρότερο του 0,05. Παρατηρούμε ότι τα άτομα που απάντησαν θετικά στην εμπλοκή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών (ερώτηση 19) απάντησαν επίσης θετικά

και στην εμπλοκή του Σ.Σ. σε μια ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου (ερώτηση 21) και όσοι απάντησαν αρνητικά απάντησαν αρνητικά και πάλι.

Ερώτηση 24 με 39

24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

39B. ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ *

Το **Chi-Squaretest** έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (**0,059**). Το ίδιο και το **Fisher'sExactTest** (**0,040**). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της επιθυμίας τακτικότερης συνεργασίας του εκπαιδευτικού με τον Σ.Σ. της ερώτησης 24 έχει σχέση με την μεταβλητή των ετών υπηρεσίας της ερώτησης 39. Συγκεκριμένα οι νεώτεροι εκπαιδευτικοί επιθυμούν τακτικότερη συνεργασία με τον Σ.Σ.

Ερώτηση 24 με 40

24.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

E40B κατηγορία Εκπαιδευτικού *

Οι μεταβλητές ενοποιήθηκαν σε 3 από 5 (Καθόλου - Λίγο), Αρκετά καλά, (Καλά – Πολύ καλά) στις συγκρίσεις επειδή οι τιμές ήταν μικρές.

Το **Chi-Squaretest** έδωσε στατιστικά σημαντικές διαφορές (**0,007**). Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή της επιθυμίας τακτικότερης συνεργασίας με το Σ.Σ. της ερώτησης 24 έχει σχέση με την κατηγορία του εκπαιδευτικού της ερώτησης 40.

Παρατηρούμε σαφή τάση θετικών απαντήσεων των ειδικοτήτων, σε σχέση με τις απαντήσεις δασκάλων και νηπιαγωγών.

Ερώτηση 25 με 36

25.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;

36.Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει: Να μείνει ως έχει, να καταργηθεί, να βελτιωθεί; *

Παρατηρούμε ότι η υπόθεση ισχύει γιατί το **ChiSquaretest** έδειξε **0,000**. Επιβεβαιώνεται ότι η μεταβλητή των θετικών ή αρνητικών απαντήσεων γόνιμης συνεργασίας ζητούν αντίστοιχα την βελτίωση ή την στασιμότητα – κατάργηση του θεσμού.

Επειδή ορισμένες τιμές της μεταβλητής της ερώτησης 25 είναι μικρές τις ενοποιήσαμε σε 3 κατηγορίες και επαναλάβουμε το τεστ όπου και πάλι επιβεβαιώθηκε το **ChiSquaretest με0,001**.

Όσοι απάντησαν στην ερώτηση 25 ότι θεωρούν αρνητική τη συνεργασία με το Σ.Σ. από καθόλου έως λίγο γόνιμη πιστεύουν στην ερώτηση 36 ότι ο θεσμός πρέπει να καταργηθεί ή να μείνει ως έχει, αντίθετα όσοι απάντησαν θετικά από αρκετά καλά έως πάρα πολύ γόνιμη πιστεύουν ότι ο θεσμός πρέπει να βελτιωθεί.

Σχολιασμοί συγκριτικών

Το αποτέλεσμα της σύγκρισης του φύλου με την γνώση της εκπαιδευτικής νομοθεσίας επιβεβαιώθηκε στην παρούσα έρευνα και συγκεκριμένα παρατηρήθηκε ότι οι γυναίκες εκπαιδευτικοί δεν γνωρίζουν καλά την νομοθεσία σε αντίθεση με τους άντρες στους οποίους παρατηρήθηκε καλύτερη γνώση της. Γενικά βέβαια σημειώθηκε ότι συνολικά δεν υπάρχει καλή γνώση η οποία πραγματικά δεν δικαιολογείται από τις σημερινές τεχνολογικές δυνατότητες. Οι αιτίες χρήζουν ιδιαίτερης έρευνας. Στην ίδια άποψη καταλήγει και η έρευνα της Τριανταφύλλου (2008) η οποία την αιτιολογεί στο μειωμένο ποσοστό άσκησης διοικητικής ευθύνης και κατάληξης θέσεων στελεχών εκπαίδευσης από τις γυναίκες σε σχέση με τους άντρες.

Το αποτέλεσμα της σύγκρισης μεταξύ των εκπαιδευτικών που έχουν θετική ή αρνητική γνώμη για τον ρόλο του Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και αυτών των εκπαιδευτικών που έχουν θετική ή αρνητική γνώμη για τον ρόλο του Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου επίσης επιβεβαιώθηκε. Υπάρχει ταυτόσημη άποψη για τον ρόλο του Σ.Σ. στις δύο αξιολογήσεις ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς η οποία προφανώς και δεν θεωρείται τυχαία, αφού και οι επιγραμματικές απόψεις - προτάσεις οι οποίες παρατέθηκαν προηγούμενα πιστοποιούν κάτι τέτοιο. Αφενός οι εκπαιδευτικοί της θετικής γνώμης για τον ρόλο του Σ.Σ. σε ενδεχόμενη αξιολόγηση θεωρούν ότι δεν υπάρχουν λόγοι διαφορετικής άποψης αλλά και οι εκπαιδευτικοί της αρνητικής άποψης θεωρούν ότι οποιαδήποτε μορφή ενδεχόμενης αξιολόγησης είναι της ίδιας στόχευσης και θα έχει για αυτούς αρνητικές συνέπειες.

Το αποτέλεσμα της σύγκρισης της επιθυμίας τακτικότερης συνεργασίας με το Σ.Σ. με τα έτη υπηρεσίας και την κατηγορία του εκπαιδευτικού επίσης επιβεβαιώθηκε. Οι νεώτεροι συνάδελφοι αλλά και οι εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων επιθυμούν τακτικότερη συνεργασία προφανώς γιατί τη θεωρούν αναγκαία στο εκπαιδευτικό του έργο ή γιατί

είναι ελλιπής εκ μέρους των Σ.Σ. ειδικοτήτων εξαιτίας της διασποράς και του αριθμού των εκπαιδευτικών. Στην ίδια άποψη καταλήγει και η έρευνα της Τριανταφύλλου (2008) η οποία την αιτιολογεί στην απειρία και την αίσθηση ασφάλειας των νεώτερων εκπαιδευτικών και επιζητούν στήριξη και καθοδήγηση. Στα ίδια αποτελέσματα κατέληξε και η έρευνα του Μλεκάνη (2005) και συγκεκριμένα ότι οι νέοι εκπαιδευτικοί επιζητούν περισσότερο αυτή τη συνεργασία σε σύγκριση με τους παλαιότερους.

Τέλος, στην σύγκριση μεταξύ των περιπτώσεων μεταβλητών της γόνιμης συνεργασίας ή μη, με τη βελτίωση ή την κατάργηση – στασιμότητα του θεσμού του Σ.Σ. παρατηρήθηκε και πάλι επιβεβαίωση της σχέσης. Είναι λογικό ότι οι εκπαιδευτικοί οι οποίοι βρίσκουν γόνιμη τη συνεργασία τους με το Σ.Σ. να επιθυμούν τη συνέχιση και βελτίωση αφού θεωρούν κατά βάση ότι ο Σ.Σ. τους είναι χρήσιμος και αρωγός στο εκπαιδευτικό τους έργο.

10. Γενικά συμπεράσματα – προτάσεις

Ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου συμπληρώνει τριάντα πέντε έτη παρουσίας στην ελληνική εκπαίδευση και ενώ θεσμοθετήθηκε για να βοηθά στην αποτελεσματικότητα του έργου των εκπαιδευτικών, εν τούτοις φαίνεται να μην εκπληρώνει τις προσδοκίες των εκπαιδευτικών.

Ο ρόλος τους από συμβουλευτικός μάλλον κατέληξε περισσότερο διοικητικός και με την έρευνα διαπιστώθηκαν στοιχεία η αποτίμηση των οποίων μπορεί να αποτελέσει τμήμα τεκμηριωμένων θέσεων των απόψεων των εκπαιδευτικών για τον ρόλο των Σ.Σ. στην Ελληνική εκπαιδευτική πραγματικότητα και μαζί με άλλες να αποτελέσουν θέσεις βελτιωτικών αλλαγών.

Για τη διαμόρφωση ενός σχολείου για όλους τους μαθητές, είναι προϋπόθεση η ανάπτυξη της συνεργασίας μεταξύ των εκπαιδευτικών αλλά και της συνεργασίας μεταξύ των μελών της εκπαιδευτικής κοινότητας, όπως έχει καταγραφεί από ιστορικά δεδομένα, παιδαγωγικές έρευνες και σύγχρονη πρακτική και καταλυτικό ρόλο σε αυτήν την καινοτομική αλλαγή μπορούν να διαδραματίσουν οι Σχολικοί Σύμβουλοι, Κονταξής Α. (2017). Είναι ολοφάνερο από την μελέτη των Παπαχρήστου Κ., Κεφαλίδου Α. & Παγώνη Π. (2016) ότι ένα μεγάλο πεδίο δράσεων και ενεργειών αναλογούν στο Σ.Σ. και έχουν διπλό στόχο: Αφενός να γεφυρώσουν την απόσταση που χωρίζει το σημερινό δασκαλοκεντρικό σχολείο και τον κύριο εκφραστή του, που είναι ο μάχιμος εκπαιδευτικός, με τη δημιουργικότητα και το μαθητοκεντρικό σχολείο, που είναι ο χώρος στον οποίο αυτή ευδοκίμει και αφετέρου να εδραιώσουν και να οικοδομήσουν, θεωρητικά και πρακτικά το σύγχρονο – δημιουργικό σχολείο, που οι Επιστήμες της Αγωγής επιτάσσουν, αλλά και η σύγχρονη κοινωνία απαιτεί.

Η Ζαφειριάδου Ν. (2016) εξέφρασε την άποψη πως ρόλος του Σ.Σ. ως στέλεχος επιστημονικής- παιδαγωγικής καθοδήγησης και εκπαιδευτικού ηγέτη ξεπερνά τα όρια της υποστήριξης της εκπαιδευτικής πολιτικής. Οφείλει να στοχεύει παραδειγματικά στην ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας που οδηγεί στην αυτογνωσία, την επαγγελματική αυτοεκτίμηση και την ενδυνάμωση των εκπαιδευτικών. Η άποψη της πραγματικά επιβεβαιώνεται, είναι βέβαιο ότι έχει ξεχαστεί από ορισμένους όπως κι εφαρμόζεται από πολλούς Σ.Σ. και αποτελεί το ζητούμενο των διαπιστώσεων της έρευνας.

Η στάση των Σ.Σ. στο θέμα της προσπάθειας επιβολής το 2014 της αξιολόγησης – χειραγώγησης (άτυπα και όχι ως τώρα τεκμηριωμένα), αποτέλεσε αιχμή του δόρατος για το συνδικάτο και άφησε το αποτύπωμα της στους εκπαιδευτικούς.

Η έρευνα μας κατέληξε ότι σήμερα υπάρχουν διαφορετικές ή ωριμότερες απόψεις τουλάχιστον από μερίδα νεότερων συναδέλφων για το ζήτημα της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού και ενδιαφέρουσες απόψεις για την αξιολόγηση, όπως επίσης ότι οι παλιότεροι συνάδελφοι συνεχίζουν να είναι αντίθετοι με οποιαδήποτε μορφή αξιολόγησης.

Σύμφωνα με τον Κονταξή Α. (2017), ο συγκεντρωτισμός εντάθηκε τα τελευταία χρόνια, ιδιαίτερα σε περιόδους όπου επιδιώχθηκαν ριζικές αλλαγές συντηρητικής κατεύθυνσης. Σε αυτήν τη συγκεντρωτική διοίκηση, ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου λειτούργησε, ως ένα βαθμό, ως «αποσβεστήρας» πολιτικών και διοικητικών αυθαιρεσιών και ευλόγως, το σώμα των Σ.Σ. δεν αποτελούσε τον καλύτερο φίλο των διοικούντων. Αυτό όμως, χρόνο με το χρόνο, εξασθένησε, με αποκορύφωμα τη μνημονιακή περίοδο όπου επιχειρήθηκε η πλήρης ενσωμάτωση των Σχολικών Συμβούλων στη διοικητική πειθαρχία, ρητά (*«όσοι δεν συμφωνούν με την πολιτική της ηγεσίας του Υπουργείου ας παραιτηθούν»*), αλλά και θεσμικά, με τη μετατροπή του Σχολικού Συμβούλου σε παραδοσιακό Επιθεωρητή με διοικητικά καθήκοντα. Οι παραπάνω απόψεις διαπιστώνονται στην έρευνα, αποτυπώνονται μέσα από την ανάλυση που παραθέσαμε κι αποτελούν το διακύβευμα που κυριαρχεί σήμερα στους ενασχολούμενους με τα της εκπαίδευσης. Οι εκπαιδευτικοί δημιούργησαν, στήριξαν και δεν αντιτέθηκαν στο θεσμό του Σ.Σ., αλλά επιθυμούν τη βελτίωση και την ουσιαστική προσφορά του στην εκπαίδευση. Για την αποτελεσματική λειτουργία έχουν καταγραφεί αρκετές ερευνητικές διαπιστώσεις κι εκείνο που χρειάζεται είναι να υλοποιηθούν στην προσπάθεια για μια ουσιαστική αναβάθμιση.

Τούτες τις ημέρες που συγγράφεται η εργασία έχουν κατατεθεί προς διαβούλευση των πολιτών, προτάσεις του Υπουργείου Παιδείας περί αλλαγών σε θέματα Επιστημονικής κάλυψης και αναμόρφωσης του θεσμού του Σ.Σ., οι οποίες αντικατοπτρίζουν πολλές από τις διαπιστώσεις της παρούσης κι άλλων εργασιών που μνημονεύουμε και τις συγκρίνουμε επί των αποτελεσμάτων τους. Επιβεβαιώθηκε κατά κάποιο τρόπο η επιλογή του θέματος, γιατί τη χρονική περίοδο που διεξήχθη η έρευνα, στην πρόταση του Υπουργείου για το Νέο Δίκτυο Δομών και Υποστήριξης του Εκπαιδευτικού έργου γίνεται αναπροσανατολισμός της εκπαιδευτικής πολιτικής, επαναπροσδιορισμός και αναδιάρθρωση των δομών, των λειτουργιών, των

αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων των οργάνων διοίκησης στις σχολικές μονάδες της εκπαίδευσης, με στόχο τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του εκπαιδευτικού συστήματος καθώς και της ποιότητας του εκπαιδευτικού έργου, όπου στην ουσία προοιωνίζεται η πιθανή κατάργηση του θεσμού των Σ.Σ.

Οι Σ.Σ. έχουν διαφωνήσει με την πρόταση του Υπουργείου και προσδοκούν ότι η διαβούλευση που εξελίσσεται με την πολιτική ηγεσία του θα επιτρέψει τη διαμόρφωση ενός ουσιαστικού πλαισίου που θα λάβει υπόψη τις προτάσεις τους.

Δεν γνωρίζουμε ποια θα είναι η τελική μορφή των αλλαγών μέχρι την ψήφιση τους, ούτε αν κινούνται προς την κατεύθυνση που θα επιθυμούσε η πλειονότητα των εκπαιδευτικών, ούτε κι αν γίνουν αποδεκτές από την κοινωνία και τους εκπαιδευτικούς. Βέβαιο είναι πάντως ότι ο θεσμός του Σ.Σ. χρειάζονταν βελτιωτικές αλλαγές κι αυτό ήταν και βούληση των απόψεων των εκπαιδευτικών.

11. Παράρτημα

I. Ερωτηματολόγιο

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

A. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

1. Πόσο καλά γνωρίζετε την εκπαιδευτική νομοθεσία γενικά;
- Καθόλου
 - Λίγο
 - Αρκετά
 - Καλά
 - Πολύ καλά
2. Πόσο καλά γνωρίζετε τη νομοθεσία που αναφέρεται ειδικά στους Σχολικούς Συμβούλους;
- Καθόλου
 - Λίγο
 - Αρκετά
 - Καλά
 - Πολύ καλά
3. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τον μέχρι τώρα τρόπο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;
- Διαφωνώ απόλυτα
 - Διαφωνώ
 - Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
 - Συμφωνώ
 - Συμφωνώ απόλυτα
4. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι μια μέση (π.χ. 15ετής) εκπαιδευτική υπηρεσία πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς Σχολικός Σύμβουλος;
- Διαφωνώ απόλυτα
 - Διαφωνώ
 - Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
 - Συμφωνώ
 - Συμφωνώ απόλυτα

5. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε ότι η 15/ετής τουλάχιστον άσκηση διδακτικών καθηκόντων πρέπει να αποτελεί βασική προϋπόθεση για να γίνει κανείς Σχολικός Σύμβουλος;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

6. Ποιά από τα παρακάτω κριτήρια επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης θεωρείτε ως πιο σημαντικά για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων;(Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Μεταπτυχιακές σπουδές / Μετεκπαίδευση (Διδασκαλείο / Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι-Τ.Ε.Ι.).
- Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., Π.Ε.Κ. κ.λ.π.)
- Επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες
- Ξένες γλώσσες
- Συγγραφικό – ερευνητικό έργο/Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών βιβλίων
-

7. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τη γραπτή εξέταση ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

8. Συμφωνείτε ή διαφωνείτε με την προσωπική συνέντευξη ως κριτήριο επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

9. Πιστεύετε ότι ένα σύστημα επιλογής σχολικών συμβούλων και γενικότερα στελεχών διοίκησης πρέπει να χαρακτηρίζεται από: (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Διαφάνεια
- Αξιοκρατία
- Αντικειμενικά κριτήρια
- Αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης
- Αποτελεσματική- αποδεκτή διαχρονικότητα

10. Πιστεύετε ότι ένας νέος προσδιορισμός του ρόλου του Σχολικού Συμβούλου θα καθορίσει και τα κριτήρια επιλογής των Σχολικών Συμβούλων;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

B. ΕΡΓΟ-ΡΟΛΟΣ- ΣΤΑΣΕΙΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

11. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας Σύμβουλος θα μπορούσε να είναι ουσιαστικότερος στο συμβουλευτικό έργο του έτσι ώστε η βοήθεια του να είχε μεγαλύτερη σημασία στην εκπαιδευτική πράξη;

- ΝΑΙ
- ΟΧΙ

12. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό για το εκπαιδευτικό έργο; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Συμβουλευτικό /καθοδηγητικό
- Υποστηρικτικό
- Εποπτικό
- Αξιολογικό
- Άλλο

Ποιό:.....
.....
.....

13. Ποιόν από τους παρακάτω ρόλους του Σχολικού Συμβούλου θεωρείτε ως πιο σημαντικό; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Σχέσεις εκπαιδευτικών
(όραμα, συνεργασία, συγκρούσεις κ. ά)
- Σχέσεις εκπαιδευτικών και μαθητών
- Σχέσεις εκπαιδευτικών και γονέων
(συνεργασία, συμβουλευτική, συγκρούσεις, κ. ά)
- Εφαρμογή εκπαιδευτικών καινοτομιών
- Αξιοποίηση καλών διδακτικών πρακτικών

14. Ποιόν θεωρείτε πιο σημαντικό τομέα που σχετίζεται με το έργο του Σχολικού Συμβούλου; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Επιμορφωτικές δράσεις
- Ενίσχυση πρωτοβουλιών εκπαιδευτικών
- Δημιουργία θετικών κινήτρων
- Εντοπισμός δυσκολιών στην υλοποίηση του εκπ/κού έργου
- Ενθάρρυνση νέων μεθόδων διδασκαλίας
- Χρήση σύγχρονων μέσων εκπαιδευτικής τεχνολογίας
- Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου
- Αξιολόγηση εκπαιδευτικού

15. Πόσες φορές στη διάρκεια του σχολικού έτους επισκέπτεται ο Σχολικός Σύμβουλος τη σχολική μονάδα που υπηρετείτε;

- Καμία
- 1 φορά
- 2 φορές
- Περισσότερες από 3
- Κάθε μήνα

16. Πραγματοποιεί επιμορφωτικά σεμινάρια ο Σχολικός Σύμβουλος της περιφέρειας σας; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Ημερήσια
- Δίωρα
- Ενδοσχολικά
- Ομάδες τάξεων
- Απογευματινά

17. Θεωρείτε ότι σας καλύπτουν επιμορφωτικά ή χρειάζεται κάποια άλλη μορφή επιμόρφωσης από τη μεριά του Σχολικού Συμβούλου;

- ΝΑΙ
- ΟΧΙ

18. Ποιά θα μπορούσε να είναι αυτή; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Ενδοσχολική
- Ομάδες σχολείων
- Ομάδες τάξεων
- ΠΕΚ
- Άλλη

19. Πιστεύετε ότι ο Σχολικός σας σύμβουλος ενισχύει... (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Ανάπτυξη κουλτούρας καινοτομίας
- Αυτογνωσία εκπαιδευτικού
- Επαγγελματική αυτοεκτίμηση
- Ενδυνάμωση εκπαιδευτικού
- Υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων

20.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

21.Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

Θετική

Αρνητική

Γιατί;.....

.....

.....

22.Θεωρείτε ο Σχολικός Σύμβουλος πρέπει να έχει ρόλο σε μια ενδεχόμενη Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

23. Αν ναι, πιστεύετε ότι μια τέτοια εξέλιξη θα είναι για σας και γενικότερα για τους εκπαιδευτικούς;

Θετική

Αρνητική

Γιατί;.....

.....

.....

Γ. ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ

24.Πόσο συχνά συνεργάζεται ο Σχολικός Σύμβουλος μαζί σας;

- Καθόλου
- Λίγο
- Αρκετά
- Πολύ
- Πάρα πολύ

25.Θα επιθυμούσατε τακτικότερη συνεργασία;

- ΝΑΙ
- ΟΧΙ

26.Πόσο γόνιμη θεωρείτε τη συνεργασία του Σχολικού Συμβούλου μαζί σας;

- Καθόλου
- Λίγο
- Αρκετά
- Πολύ
- Πάρα πολύ

27.Σε ποιο βαθμό η συνεργασία με το Σχολικό Σύμβουλο επηρεάζει το εκπαιδευτικό σας έργο;

- Καθόλου
- Λίγο
- Αρκετά
- Πολύ
- Πάρα πολύ

28.Πώς θα χαρακτηρίζατε γενικά τη συνεργασία σας με το Σχολικό Σύμβουλο;

- Κακή
- Αδιάφορη
- Μέτρια
- Καλή
- Πολύ καλή

29.Ο Σχολικός σας Σύμβουλος σας καλύπτει σε θέματα ειδικής Αγωγής τα οποία προκύπτουν στο εκπαιδευτικό σας έργο;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

30.Πιστεύετε ότι ο Σχολικός Σύμβουλος επεμβαίνει στο Διοικητικό έργο του Διευθυντή/ριας, Υποδιευθυντή/ριας, Προϊσταμένου/ης σας;(Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

ΝΑΙ

ΟΧΙ

31.Αν ΝΑΙ, με ποιο τρόπο; (Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Με διοικητικές υποδείξεις
- Με διοικητικές συμβουλές
- Με διοικητικούς περιορισμούς/εντολές
- Με υπόδειξη του θεσμικού πλαισίου
- Με απαιτήσεις γραφειοκρατικού περιεχομένου

32.Τα θέματα που συζητάτε στις συναντήσεις με το Σχολικό Σύμβουλο αφορούν κυρίως:(Μια ή περισσότερες απαντήσεις με σειρά προτεραιότητας)

- Τις μεθόδους διδασκαλίας , τον προγραμματισμό της διδασκαλίας, το πρόγραμμα των μαθημάτων, την εφαρμογή καινοτομιών και τα σχολικά βιβλία
- Τις εργασίες των μαθητών, τα μαθησιακά προβλήματα και τα προβλήματα συμπεριφοράς των μαθητών
- Τα καθήκοντα των εκπαιδευτικών
- Τις υποδομές
- Τις εκδηλώσεις - δραστηριότητες - εκπαιδευτικές επισκέψεις

Δ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

33. Σε ποιά βαθμό νομίζετε πως στηρίζει η πολιτεία το θεσμό του Σχολικού Συμβούλου;

- Καθόλου
- Λίγο
- Αρκετά
- Πολύ
- Πάρα πολύ

34. Πιστεύετε ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου χρειάζεται να αναβαθμιστεί με συγκεκριμένες αρμοδιότητες στο συμβουλευτικό έργο και στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

35. Γνωρίζετε τι είναι ο θεσμός του μέντορα;

- ΝΑΙ
- ΟΧΙ

36. Τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα γίνεται λόγος για το θεσμό του μέντορα παράλληλα με του Σχολικού Συμβούλου. Συμφωνείτε με μια τέτοια προοπτική;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

37. Πιστεύετε ότι η δημιουργία νέων θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής θα βοηθήσει στην εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που προκύπτουν σε ζητήματα ειδικής Αγωγής στην σχολική καθημερινότητα σας;

- Διαφωνώ απόλυτα
- Διαφωνώ
- Ούτε διαφωνώ ούτε συμφωνώ
- Συμφωνώ
- Συμφωνώ απόλυτα

38. Νομίζετε πως ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου πρέπει:

- Να μείνει ως έχει
- Να καταργηθεί
- Να βελτιωθεί

39. Καταθέστε επιγραμματικά τις δικές σας απόψεις αναφορικά με το θεσμό και το έργο του Σχολικού Συμβούλου:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

(Τσεκάρετε αντίστοιχα ή σημειώστε)

38. ΦΥΛΟ : Άνδρας Γυναίκα

39. ΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ:.....

40. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

- Δάσκαλος
- Δάσκαλος (ΠΕ71, ΠΕ70.50)
- Νηπιαγωγός
- Νηπιαγωγός (ΠΕ61, ΠΕ60.50)
- Εκπαιδευτικός ειδικότητας

41. ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ:

- Μόνιμος
- Αναπληρωτής
- Ωρομίσθιος

42. ΘΕΣΗ:

- Διευθυντής/ρια Υποδιευθυντής/ρια Προϊστάμενος/η
- Τίποτε από τα τρία

43. ΣΧΟΛΕΙΟ: Δημόσιο Ιδιωτικό

44. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: Σερρών

45. ΕΙΣΤΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ:

- Παιδαγωγικής Ακαδημίας
- Σχολής Νηπιαγωγών
- Παιδαγωγικού Τμήματος (Όχι εξομοίωση)
- Άλλης Σχολής, ποιός;.....

46. ΑΛΛΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ (ΕΚΤΟΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ):

(Μια ή περισσότερες απαντήσεις)

- Πτυχίο εξομοίωσης
- Πτυχίο Α.Ε.Ι.-ποιός;.....
- Διδασκαλείο (Μαράσλειο κ.λ.π.)
- Master
- Διδακτορικό Δίπλωμα

47. ΞΕΝΕΣ ΓΛΩΣΣΕΣ:.....

48. ΕΠΙΠΕΔΟ:.....

49. ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ:

- Σ.Ε.Λ.Δ.Ε.
- Π.Ε.Κ.
- Α.Ε.Ι.
- Άλλο, ποιός;.....

Ευχαριστώ πολύ για τη συμμετοχή σας

II. Στοιχεία εκπαιδευτικών



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΠΕΡΙΦ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ Α/ΘΜΙΑΣ ΚΑΙ Β/ΘΜΙΑΣ
ΕΚΠ/ΣΗΣ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ Α/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ

ΑΝΑΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟ ΟΡΘΟ

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ

Σέρρες, 16 Οκτωβρίου 2017

Αριθμ. Πρωτ. Φ.31.2Δ/9850

Ταχ. Δ/ση : Κερασούντος 2
Τ.Κ. - Πόλη : 621 10 Σέρρες
Πληροφοίες : Γ.Κοντόπουλος
Τηλέφωνο : 2321047503
FAX : 2321047504
Ηλ/νική Δ/ση : <http://dipeserron.gr>
e-mail : mail@dipe.ser.sch.gr

ΠΡΟΣ:

κ. Λασπά Αναστάσιο

Αιρετό μέλος του ΠΥΣΠΕ Σερρών

ΘΕΜΑ: «Χορήγηση στοιχείων εκπαιδευτικών Δ/νσης Π.Ε.Σερρών»

Σε συνέχεια της από 16-10-2017 αίτησής σας, σας ενημερώνουμε ότι οι υπηρετούντες εκπαιδευτικοί της Δ/νσης Π.Ε.Σερρών ανά ειδικότητα έχουν ως εξής:

Α/Α	ΚΛΑΔΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝ/ΜΩΝ ΕΚΠ/ΚΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΑΠΛ/ΤΩΝ ΕΚΠ/ΚΩΝ	Δ/ΝΤΕΣ-ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ-ΕΣ	ΑΝΔΡΕΣ ΜΟΝΙΜΟΙ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΜΟΝΙΜΟΙ	ΑΝΔΡΕΣ ΑΝΑΠ/ΤΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΑΝΑΠΛ/ΤΕΣ
1	ΠΕ 05	13	0	0	0	13	0	0
2	ΠΕ 06	70	0	0	4	66	0	0
3	ΠΕ 07	13	0	0	2	11	0	0
4	ΠΕ 08	2	9	0	1	1	3	6
5	ΠΕ 11	88	0	8(ΑΝΔΡΕΣ)	52	36	0	0
6	ΠΕ 16	17	5	0	4	13	1	4
7	ΠΕ 19-20	33	0	0	19	14	0	0
8	ΠΕ 32	0	6	0	0	0	2	4
9	ΠΕ 60	204	12	99(96+3)	5	199	0	12
10	ΠΕ 70	746	0	69(52 ΑΝΔ+17 ΓΥΝ.)	320	426	0	0

ΣΜΕΑΕ

Α/Α	ΚΛΑΔΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΝ/ΜΩΝ ΕΚΠ/ΚΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΑΠΛ/ΤΩΝ ΕΚΠ/ΚΩΝ	Δ/ΝΤΕΣ-ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ-ΕΣ	ΑΝΔΡΕΣ ΜΟΝΙΜΟΙ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΜΟΝΙΜΟΙ	ΑΝΔΡΕΣ ΑΝΑΠΛ/ΤΕΣ	ΓΥΝΑΙΚΕΣ ΑΝΑΠΛ/ΤΕΣ
1	ΠΕ 70,70.50.71	16	40	0	6	10	8	32
2	ΠΕ 60,60.50.61	1	7	1	0	1	0	7
3	ΠΕ 11	6	2	2(1+1)	2	4	0	2
4	ΠΕ 16.01	0	2	0	0	0	0	2
5	ΠΕ 19-20	0	2	0	0	0	1	1

Ο Δ/ντής

Α/θμιας Εκπ/σης Σερρών

Ξενοφών Παπασταμόπουλος

12. Βιβλιογραφία

I. Ξένη βιβλιογραφία

Gerald Pennie, (2016), B.A., M.Ed., Examining the Perceptions of Teachers about the Responsibilities of School Counselors: A Mixed Methods Approach , Texas Tech University.

Kimber Megan and Campbell Marilyn, (2014). Exploring ethical dilemmas for principals arising from role conflict with school counselors. *Educational Management Administration & Leadership*, Vol. 42(2) 207–225

Lepak, Jessica L. (2008). Teacher Perceptions of School Counselor Effectiveness. *Guidance and Counseling Approved: 2 Semester Credits The Graduate school University of Wisconsin-Stout*.

Marchetta, Jenna M., (2011). "Teacher Perceptions of the School Counselors Role". *Counselor Education Master's Theses*. Paper 116.

Mehzudil Tugba Yildiz Ekin, Aynur Oksal, (2012). Elementary school teacher perceptions of school counselor Effectiveness. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 47, 1917 – 1921.

Perkins W. Gerra (2012), School Counselors' and Teachers' Perceptions of Elementary School Counselor Roles Related to Personal/Social, Academic, and Career Counseling. *VISTAS*, Article 53

Racha Khansa, (2014). Teachers' Perceptions toward School Counselors in Selected Private Schools in Lebanon. 3rd World Conference on Psychology and Sociology, WCPS- 2014.

Skutley, Katherine E., (2006). Teacher perceptions of the role of a school counselor. University of Wisconsin-Stout Menomonie, WI

Stapleton, Kelly (2014). "Elementary Teachers' Expectations and Perceptions of School Counselors" (2014). *Undergraduate Honors Theses*. Paper 184. <http://dc.etsu.edu/honors/184>

Tubin Dorit and Pinyan Michal, (2015) Distributing positive leadership: The case of team counseling. *Weiss Educational Management Administration & Leadership* Vol. 43(4) 507–525

II. Ελληνική βιβλιογραφία

Βάμβουκας, Μ. (1993). *Εισαγωγή στην ψυχοπαιδαγωγική έρευνα και Μεθοδολογία*, Αθήνα, Γρηγόρη.

Γούπος Θεόδωρος, Βρυώνης Κωνσταντίνος (2017), «*Η επιλογή των Σχολικών Συμβούλων μέσα από τα νομοθετήματα. Συγκριτική παρουσίαση και μια νέα πρόταση για την επιλογή*». 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο» – Β΄ Τόμος

Ζαφειριάδου Νέλλη, Σχολική Σύμβουλος «*Η ανάπτυξη 'κουλτούρας καινοτομίας' στην εκπαιδευτική πολιτική για την καινοτομία. Ο ρόλος του σχολικού συμβούλου*». 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα», Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά Εισηγήσεων Τόμος Γ΄ Αθήνα 2016, ISSN: 2408-0543

Καλογεράκης Σ. Ευτύχιος (2017), «*Ο επιμορφωτικός ρόλος του σχολικού συμβούλου και η συμβολή του στην επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών: δυνατότητες, προβλήματα και προτάσεις*», 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο», τόμος Α΄.

Καραμητόπουλος Θ. & Αυγητίδου Σ. (2015), *Συμβουλευτικός και αξιολογικός ρόλος στο ίδιο πρόσωπο Απόψεις Σχολικών Συμβούλων για το ρόλο τους*, 2^ο Πανελλήνιο Συνέδριο ΠΕΣΣ, Μάρτιος 2015, Θεσσαλονίκη.

Κασιώλας, Ε. (1991). «Επιθεωρητής, επιθεώρηση σχολείων», *Παιδαγωγική Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια-Λεξικό*, τ. 4, Αθήνα, Ελληνικά Γράμματα, σσ. 2020-2022.

Κονταξής Αθανάσιος (2017), «*Συνεργατικό σχολείο για όλους τους μαθητές - Ο ρόλος των Σχολικών Συμβούλων*», 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο», τόμος Α΄.

Κονταξής Αθανάσιος (2017), «*Χρειάζονται οι Σχολικοί Σύμβουλοι και για ποια δουλειά;*» Μηχανολόγος Μηχανικός, Σχολικός Σύμβουλος <http://users.sch.gr/kontaxis>,

<https://www.esos.gr/arthra/48745/hreiazontai-oi-sholikai-symvoyloi-kai-gia-poia-doyleia>

Κουγιουμτζής Α. Γεώργιος (2017), «Mentoring/καθοδήγηση εκπαιδευτικών: Ποιο είναι το καταλληλότερο πρόσωπο για την ανάληψη της ιδιότητας του μέντορα/καθοδηγητή εκπαιδευτικών;» 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο», 26-28 Φεβρουαρίου, Αθήνα, Πρακτικά εισηγήσεων, τόμος Α΄.

Κουλουμπαρίτση Χ. Αλεξάνδρα και συνεργάτες (2007) Το Διοικητικό πλαίσιο της Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης σε τοπικό επίπεδο: Θεωρητική θεμελίωση και εμπειρικά δεδομένα. ΥΠΔΒΜΘ Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, Επιθεώρηση Εκπ. Θεμάτων, τεύχος 13. (<http://www.pi-schools.gr/publications/epitheorisi/teychos13/>)

Κουτουξιάδου Αικατερίνη Φιλολόγος– Ιστορικός, Δ/κτωρ Παντείου Παν.,Σχ. Σύμβουλος (2016). «Το επικοινωνιακό κλίμα και η βελτίωσή του στο σχολικό χώρο. Η συμβολή του Σχολικού Συμβούλου στη διαχείριση και την αντιμετώπιση συγκρουσιακών καταστάσεων ανάμεσα στα μέλη της εκπαιδευτικής κοινότητας». 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων, «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα». Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Γ΄ Αθήνα 2016, ISSN: 2408-0543

Μακρή Δήμητρα, (2017) «Οι προσδοκίες των εκπαιδευτικών για το ρόλο του σχολικού Συμβούλου». 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο», 26-28 Φεβρουαρίου, Αθήνα, Πρακτικά εισηγήσεων, τόμος Α΄.

Μανιάκας Μ. Θοδωρής - Σχολικός Σύμβουλος, (2016), «Συμβουλευτική και Κοινωνική Ανθρωπολογία». 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Α΄, Αθήνα 2016,ISSN: 2408-0543.

Μανικάρου Μεταξούλα (2016), «Ο Επιθεωρητής και ο Σχολικός Σύμβουλος ως αξιολογητές των εκπαιδευτικών: Νομοθετική περιοδολόγηση και κριτική θεώρηση του αξιολογικού συστήματος». 2^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα» Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Γ΄ Αθήνα 2016,ISSN: 2408-0543

Μλεκάνης, Γ. (2006). Εισαγωγή καινοτομιών στην ελληνική εκπαίδευση: οι περιορισμοί του εκπαιδευτικού συστήματος και η συμβολή των υποστηρικτικών μηχανισμών σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο. *Μακεδόν*, 15, 198-208.

Μπακαλοπούλου Φ. (2015), *«Απόψεις σχολικών συμβούλων προσχολικής εκπαίδευσης για το επιμορφωτικό τους έργο»* ΑΠΘ, Φιλοσοφική σχολή, Τμήμα φιλοσοφίας και παιδαγωγικής τομέας παιδαγωγικής, Μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών.

Μπουζάκης Σ., Κατσής Α., Εμβαλωτής Α., Καμαριανός Α., Χαραμής Π., Φιλιπούλου Μ., (2011) *«Όροι και συνθήκες άσκησης του εκπαιδευτικού έργου στη δημόσια πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση»* ΑΔΕΔΥ, Κοινωνικό Πολύκεντρο, Με τη συνδρομή ΚΕ.ΜΕ.ΤΕ. (ΟΛΜΕ) και ΙΠΕΜ (ΔΟΕ).

Νικολακοπούλου Αικατερίνη, Μπούργος Ιωάννης, Χολέβας Νικόλαος (2016), *«Το παράδειγμα της πολιτικής της αξιολόγησης και η σύνδεση αυτής με την αναβάθμιση της ποιότητας της εκπαίδευσης και το ρόλο του Σχολικού Συμβούλου (1982-2013)»*, 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα». Θεσσαλονίκη 27-29 ΜΑΡΤΙΟΥ 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Γ΄ Αθήνα 2016, ISSN: 2408-0543

Ορφανός Στέλιος Δρ. Φυσικής - Σχολικός Σύμβουλος, 2016. *«Ο επιμορφωτικός ρόλος του σχολικού συμβούλου στην υλοποίηση των εκπαιδευτικών Πολιτικών»*. 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα» Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Β΄ Αθήνα 2016,ISSN: 2408-0543

Παναγόπουλος Αθανάσιος, (2012). Το σύστημα εποπτείας και ελέγχου στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση : Η περίπτωση του Σχολικού Συμβούλου και οι θέσεις της Δ.Ο.Ε. για το θεσμό. *Πανεπιστήμιο Πατρών*.

Παπαχρήστος Κώστας, Κεφαλίδου Άρτεμις, Παγώνη Παρασκευή, (2016) *«Εκπαιδευτική πολιτική και διαπολιτισμική εκπ/ση: Ο ρόλος του σχολικού συμβούλου»*, 2ο Πανελλήνιο Συνέδριο Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων, «Εκπαιδευτικές πολιτικές Για το Σχολείο του 21ου αιώνα». Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Γ΄ Αθήνα 2016,ISSN: 2408-0543

Παρασκευόπουλος, Ι. (1993). *Μεθοδολογία επιστημονικής έρευνας, Αθήνα*.

Σδρόλιας Κωνσταντίνος (2017), *«Η Παιδαγωγική και Επιστημονική Καθοδήγηση και Εποπτεία των εκπαιδευτικών στο σύγχρονο σχολείο»*. 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο

Πανελληνίας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο» 26-28 Φεβρουαρίου 2016, Αθήνα, Πρακτικά εισηγήσεων, τόμος Γ΄.

Τριανταφύλλου Αλεξάνδρα (2008), «*Απόψεις εκπαιδευτικών για το έργο των Σχολικών Συμβούλων*», Master Φιλοσοφική Σχολή Α.Π.Θ.

Φουρκιώτη Ελένη (2012), «*Η επιλογή των στελεχών εκπαίδευσης στην Ελλάδα: Το παράδειγμα των Σχολικών Συμβούλων*». Φιλοσοφική Σχολή ΑΠΘ. Κυριακίδης.

Χαβιάρας Κ. Νίκος δ.Φ., Σαμουηλίδου Ευδοκία δ.Φ., Σχ.Σ., «*Εκπαιδευτική Πολιτική και Νησιωτικότητα. Ο ρόλος του Σχολικού Συμβούλου*». 2ο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελληνίας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων. Εκπαιδευτικές πολιτικές για το Σχολείο του 21ου αιώνα Θεσσαλονίκη 27-29 Μαρτίου 2015, Πρακτικά Εισηγήσεων Τόμος Α΄ Αθήνα 2016, ISSN: 2408-0543.

Χριστάκης Ιωάννης (2017) «*Απόψεις Σχολικών Συμβούλων για τον διεθνή εκπαιδευτικό λόγο περί επαγγελματικής επάρκειας των εκπαιδευτικών σε σχέση με την επαγγελματική τους ανάπτυξη*». 3ο Πανελλήνιο Επιστημονικό Συνέδριο Πανελληνίας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων «Προοπτικές για ένα σύγχρονο και Δημοκρατικό σχολείο» 26-28 Φεβρουαρίου, Αθήνα, Πρακτικά εισηγήσεων τόμος Β΄.

<http://www.pess.gr/?limitstart=0>

<http://www.minedu.gov.gr/news/31043-23-10-17-i-protasi-tou-ypourgeiou-gia-to-neo-diktyo-domon-ypostirixis-tou-ekpaideftikoy-ergou-imerida>

<https://makthes.gr/%CF%80%CE%B1%CE%B9%CE%B4%CE%B5%CE%B9%CE%B1%CE%B5%CF%80%CE%B9%CE%BC%CE%AD%CE%BD%CE%BF%CF%85%CE%BD-%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD%CE%B1%CE%BE%CE%B9%CE%BF%CE%BB%CF%8C%CE%B3%CE%B7%CF%83%CE%B7-%CE%BF%CE%B9/>

III. Πηγές Νομοθετικού πλαισίου

Διατάγματα

Διάταγμα της 13^{ης} Ιανουαρίου 1896 «*Περί Καθηκόντων των Β' τάξεως Επιθεωρητών των Δημοτικών Σχολείων και περί της Σχέσεως Αυτών προς τους Νομαρχιακούς Επιθεωρητές*» (Φ.Ε.Κ. 5 Α'/16-1-1896).

Διάταγμα της 16^{ης} Απριλίου 1915 «*Περί των Έργων των Διευθυντών, Επιθεωρητών και Ιατρών των Σχολείων*» (Φ.Ε.Κ. 168 Α'/5-5-1915).

Νόμοι

Νόμος ΒΤΜΘ/1895 «*Περί της Στοιχειώδους ή Δημοτικής Εκπαίδευσης*» (Φ.Ε.Κ. 37 Α'/5-10-1895).

Νόμος ΓΩΚΗ 3838/1911 «*Περί Κεντρικού Εποπτικού Συμβουλίου της Δημοτικής Εκπαίδευσης*» (Φ.Ε.Κ. 185 Α'/18-7-1911).

Νόμος 240/1914 «*Περί Διοικήσεως της Δημοτικής και Μέσης Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 97 Α'/16-4-1914).

Νόμος 826/1917 «*Περί Κυρώσεως και Τροποποιήσεως του Αναγκαστικού Διατάγματος της 29^{ης} Ιουνίου 1917, περί Συμπληρώσεως κλπ. του Νόμου 567 περί Διοικήσεως της Μέσης και Δημοτικής Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 188 Α'/5-9-1917).

Νόμος 4379/1964 «*Περί Οργανώσεως και Διοικήσεως της Γενικής Στοιχειώδους και Μέσης Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 182 Α' /24-10-1964).

Νόμος 309/1976 «*Περί Οργανώσεως και Διοικήσεως της Γενικής Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 100 Α'/30-4-1976).

Νόμος 1304 /1982 «*Για την Επιστημονική-Παιδαγωγική Καθοδήγηση και τη Διοίκηση στη Γενική και τη Μέση-Τεχνική και Επαγγελματική Εκπαίδευση και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 144 Α'/7-12-1982).

Νόμος 1566/1985 «*Για τη Δομή και τη Λειτουργία της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*» (Φ.Ε.Κ. 167 Α'/30-9-1985).

Νόμος 1966/1991 «*Μεταγραφές Φοιτητών Α.Ε.Ι., Σπουδαστών Τ.Ε.Ι., και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 144 Α΄/26-9-1991).

Νόμος 2043/1992 «*Εποπτεία και Διοίκηση της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 79 Α΄/19-5-1992).

Νόμος 2188/1994 «*Ρυθμίσεις Θεμάτων Διοίκησης και Εκπαίδευσης και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 18 Α΄16-2-1994).

Νόμος 2266/1994 «*Έλεγχος Δημοσίου Τομέα -Μετατάξεις- Κατάταξη Προσωπικού με Σχέση Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου και Άλλες Ρυθμίσεις*» (Φ.Ε.Κ. 218 Α΄/13-12-1994).

Νόμος 2413/1996 «*Η Ελληνική Παιδεία στο Εξωτερικό, η Διαπολιτισμική Εκπαίδευση και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 124 Α΄/17-6-1996).

Νόμος 2525/1997 «*Ενιαίο Λύκειο, Πρόσβαση Αποφοίτων του στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 188 Α΄/23-9- 1997).

Νόμος 2817/2000 «*Εκπαίδευση των Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες*» (Φ.Ε.Κ. 78 Α΄/14-3-2000).

Νόμος 2986/2002 «*Οργάνωση των Περιφερειακών Υπηρεσιών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου και των Εκπαιδευτικών, Επιμόρφωση των Εκπαιδευτικών και Άλλες Διατάξεις*» (ΦΕΚ 24 Α΄/13-2- 2002).

Νόμος 3467/2006 «*Επιλογή Στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, Ρύθμιση Θεμάτων Διοίκησης και Εκπαίδευσης και Άλλες Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ.128 Α΄/21-6-2006).

Νόμος 3848/2010 «*Αναβάθμιση του Ρόλου του Εκπαιδευτικού-Καθιέρωση Κανόνων Αξιολόγησης και Αξιοκρατίας στην Εκπαίδευση και Λοιπές Διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 71 Α΄/19-5-2010).

Νόμος 4327/2015 «*Επείγοντα μέτρα για την Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια και Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και άλλες διατάξεις*» (Φ.Ε.Κ. 50 Α΄14-05-2015).

Νόμος 4403/2016 (Φ.Ε.Κ. 125 Α΄/07.07.2016).

Νομοσχέδιο 4473/2017 (Φ.Ε.Κ. 78Α΄ 30/5/2017) «*Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου σε θέματα εκπαίδευσης*».

Προεδρικά Διατάγματα

Προεδρικό Διάταγμα 277/1984 «*Σύσταση και Συγκρότηση Συμβουλίων Αρμοδίων για την Επιλογή, την Επανάκριση για Ανανέωση της Θητείας, τα Θέματα Υπηρεσιακής Κατάστασης και τον Πειθαρχικό Έλεγχο των Σχολικών Συμβούλων*» (Φ.Ε.Κ. 104 Α'/19-7- 1984).

Προεδρικό Διάταγμα 214/1984 «*Καθήκοντα και Αρμοδιότητες των Σχολικών Συμβούλων*» (Φ.Ε.Κ. 77 Α'/29-5-1984).

Προεδρικό Διάταγμα 2/1988 «*Διαδικασία Επανάκρισης Σχολικών Συμβούλων για Ανανέωση Θητείας τους*» (Φ.Ε.Κ. 1 Α'/8-1-1988).

Προεδρικό Διάταγμα 320/1993 «*Αξιολόγηση του Έργου των Εκπαιδευτικών και του Εκπαιδευτικού Έργου στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση*» (Φ.Ε.Κ. 138 Α'/25-8-1993).

Προεδρικό Διάταγμα 398/1995 «*Καθορισμός Προσόντων, Κριτηρίων και Διαδικασία Επιλογής των Στελεχών της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*» (Φ.Ε.Κ. 161 Α'/13-7-1998).

Προεδρικό Διάταγμα 25/2002 «*Αναπροσδιορισμός των Προσόντων και Κριτηρίων Επιλογής των Στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και Τροποποίηση της Διαδικασίας Επιλογής Αυτών*» (Φ.Ε.Κ. 20 Α'/7-2-2002).

Προεδρικό Διάταγμα 79/2017 «*Οργάνωση και λειτουργία νηπιαγωγείων και δημοτικών σχολείων*». (Φ.Ε.Κ. 109 Α'/1-8-2017).

Υπουργικές Αποφάσεις

Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμό 133348 της 4^{ης} Οκτωβρίου 1971 «*Περί Καθορισμού Αρμοδιοτήτων Εποπτικού Προσωπικού Δημοτικής Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 804 Α'/9-10-1971).

Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμό 25918 της 14^{ης} Μαρτίου 1972 «*Περί Καθορισμού Αρμοδιοτήτων Αναπληρωτών Γενικών Επιθεωρητών Δημοτικής Εκπαιδευσεως*» (Φ.Ε.Κ. 231 Α'/15-3-1972).

Υπουργική Απόφαση Αρ. Φ.353.1/324/105657/Δ1/02 « Καθορισμός των ειδικότερων καθηκόντων και αρμοδιοτήτων των προϊσταμένων των περιφερειακών υπηρεσιών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, των Διευθυντών και Υποδιευθυντών των σχολικών μονάδων και ΣΕΚ και των Συλλόγων Διδασκόντων» (Φ.Ε.Κ. 1340/16-10-02).

Ψηφίσματα

Ψήφισμα Θ΄ της Βουλής του 1946 «Περί Εξυγιάνσεως των Δημόσιων Υπηρεσιών» (Φ.Ε.Κ. 251 Α΄/28-8-1946).

IV. Τεύχη Διδασκαλικού Βήματος

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1982)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος: 919

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1983)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος:, 945

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1984)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος: 946

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1985)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος 963

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1987)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος: 992

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (1997)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος: 1089

Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.) (2004)

Διδασκαλικό Βήμα, τεύχος: 1126