

**Α.Τ.Ε.Ι. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**  
**ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ: ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗΣ**  
**ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ**  
**ΕΠΟΠΤΡΙΑ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ:**  
**ΤΗΛΙΚΙΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ**



---

**ΘΕΜΑ:**

**Οι στάσεις και η πρόθεση υιοθέτησης  
ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού των  
καταναλωτών εναντίον των ανήθικων,  
κοινωνικά και περιβαλλοντικά,  
επιχειρήσεων**

**ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΣΤΑΘΗΣ**  
**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ**

**ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2012**  
**ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ**

**Α.Τ.Ε.Ι. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ: ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗΣ  
ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ  
ΕΠΟΠΤΡΙΑ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ:  
ΤΗΛΙΚΙΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ**

**ΘΕΜΑ:**

**Οι στάσεις και η πρόθεση υιοθέτησης  
ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού των  
καταναλωτών εναντίον των ανήθικων,  
κοινωνικά και περιβαλλοντικά,  
επιχειρήσεων**

**ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΣΤΑΘΗΣ  
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ**

**ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΣ 2012**

**ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ**

## **ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ**

|  |                |
|--|----------------|
| <b>ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ</b>  | <b>σελ. 4</b>  |
| <b>ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ</b>   | <b>σελ. 4</b>  |
| <b>ΠΕΡΙΛΗΨΗ</b>  | <b>σελ. 5</b>  |
| <b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b>  | <b>σελ. 6</b>  |
| <b>ΣΤΟΧΟΙ</b>  | <b>σελ. 7</b>  |
| <b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1<sup>ο</sup>: ΗΘΙΚΟΣ/ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΣΜΟΣ</b>   | <b>σελ. 9</b>  |
| <b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2<sup>ο</sup>: ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΒΛΑΠΤΟΥΝ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ</b> |                |
| <b>2.1 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ ΒΛΑΠΤΟΥΝ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ</b>  | <b>σελ. 12</b> |
| <b>2.2 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ</b>  | <b>σελ. 19</b> |
| <b>2.3 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΟΝΤΑΙ ΤΗΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ</b>   | <b>σελ. 23</b> |
| <b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3<sup>ο</sup> : ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ</b>   |                |
| <b>3.1 Μεθοδολογία</b>   | <b>σελ. 28</b> |
| <b>3.2 Περιεχόμενο Ερωτηματολογίου</b>   | <b>σελ. 29</b> |
| <b>ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ</b>  | <b>σελ. 30</b> |

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4<sup>ο</sup> : ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ**

|   |                 |
|---|-----------------|
| <b>4.1 ΣΥΧΝΟΤΗΤΕΣ</b>                             | <b>σελ. 35</b>  |
| <b>4.2 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ( ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΟΝΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ )</b> | <b>σελ. 209</b> |
| <b>4.3 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ( ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ )</b>        | <b>σελ. 214</b> |
| <b>4.4 DESCRIPTIVES</b>                           | <b>σελ. 224</b> |

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5<sup>ο</sup> : ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ**

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ**

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ**

## **ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ**

**ILRF : International Labor Rights Fund**

**GLHR : Institute for Global Labour and Human Rights**

**CCC : Clean Clothes Campaign**

**F.M.NGO : Formae Mentis NGO**

## **ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ**

Κατά την διάρκεια της έρευνάς μας για την εκπόνηση της παρούσης εργασίας λάβαμε πολύτιμη βοήθεια από καθηγητές, ερευνητές, κοινωνικούς λειτουργούς και υπαλλήλους ανθρωπιστικών οργανώσεων και εφημερίδων, τους οποίους θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε για την κατανόηση που έδειξαν, αλλά και το χρόνο που διέθεσαν για εμάς.

Ευχαριστούμε πολύ τις καθηγήτριες του μαθήματος Έρευνας Μάρκετινγκ, κ. Τηλικίδου Ε. και κ. Δελησταύρου Α. για την καθοδήγηση και την πληροφόρηση που μας προσέφεραν.

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία με θέμα «Οι στάσεις και η πρόθεση υιοθέτησης ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού των καταναλωτών εναντίον των ανήθικων, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων», αποτελεί έρευνα πεδίου ( field research ), η οποία πραγματοποιήθηκε στο πολεοδομικό συγκρότημα του Δήμου Θεσσαλονίκης από το Μάρτιο μέχρι το Νοέμβριο του 2011 και ως μέθοδος συγκέντρωσης πρωτογενών στοιχείων επιλέχθηκε η δημοσκοπήση, με προσωπική συνέντευξη και όργανο ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, το οποίο σχεδιάστηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες κ. Ε. Τηλικίδου και κ. Α. Δελησταύρου. Το μέγεθος του δείγματος ορίστηκε σε 120 νοικοκυριά. Η μέθοδος δειγματοληψίας που εφαρμόστηκε ήταν η δειγματοληψία κατά περιοχές σε ένα στάδιο (one-stage area sampling).

Επιγραμματικά, οι βασικές ενότητες που ακολουθήθηκαν περιλαμβάνουν: Πρώτον, τον ορισμό, το περιεχόμενο, τις αρχές, και το ρόλο του Ηθικού Καταναλωτισμού. Δεύτερον, ανασκόπηση βιβλιογραφίας σχετικά με επιχειρήσεις στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, οι οποίες έχουν καταγγελλεί ότι βλάπτουν το περιβάλλον, εφαρμόζουν πρακτικές απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας, χρησιμοποιούν παιδική εργασία στη παραγωγική τους διαδικασία. Τρίτον, ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού, στις οποίες προτιμούν να συμμετάσχουν οι καταναλωτές και τα καταλληλότερα επικοινωνιακά μέσα ενημέρωσης του καταναλωτικού κοινού με σκοπό τη δραστηριοποίησή του σε τέτοιου είδους ενέργειες. Τέταρτον, αξιολόγηση της πειστικότητας των ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού. Τέλος, το δημογραφικό και ψυχογραφικό προφίλ του τμήματος των καταναλωτών που προτίθεται να συμμετάσχει σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού.

Βασικά συμπεράσματα που προκύπτουν από την έρευνα πεδίου που πραγματοποιήθηκε είναι ότι οι ενέργειες μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο, μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου και συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο, θα υποκινήσουν τη μεγαλύτερη συμμετοχή των καταναλωτών και ταυτόχρονα, συγκεντρώνουν την υψηλότερη βαθμολογία, ως πειστικότερες και πως το τμήμα των καταναλωτών με δημογραφικό προφίλ ηλικίας 25-54 ετών, ειδικότερα δε σε όσους είναι ηλικίας 45-54 ετών, είναι άτομα ανώτατης εκπαίδευσης ( απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ και κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου ), το επάγγελμά τους είναι ελεύθεροι επαγγελματίες και το οικογενειακό τους εισόδημα κυμαίνεται στα 40.001-50.000 ευρώ, δήλωσαν στην πλειοψηφία τους ότι θα συμμετείχαν σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης και τις αξιολογούν, με σχετικά υψηλές βαθμολογίες, ως ιδιαίτερα πειστικές. Περαιτέρω ανάλυση πραγματοποιείται στις προτάσεις προς τον φορέα της, υποθετικής, Ένωσης Καταναλωτών «Αγορά-ΖΩ».

# ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία αποτελεί μία έρευνα των φοιτητών Μαυρίδη Στάθη και Παπαδοπούλου Χριστίνας, η οποία εκπονήθηκε για τις ανάγκες του Τμήματος Εμπορίας και Διαφήμισης, της σχολής Διοίκησης και Οικονομίας (ΣΔΟ) του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΤΕΙ) Θεσσαλονίκης.

Το θέμα της εργασίας είναι «Οι στάσεις και η πρόθεση υιοθέτησης ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού των καταναλωτών εναντίον των ανήθικων, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων». Η έρευνα πραγματοποιείται για λογαριασμό της Ένωσης Καταναλωτών «Αγορά-ΖΩ».

## Ερέθισμα

Η Ένωση Καταναλωτών «Αγορά-ΖΩ», η οποία έχει συγκεντρώσει στοιχεία, με βάση τα οποία μία επιχείρηση: α) βλέπει το περιβάλλον αποδεδειγμένα, β) εφαρμόζει συστηματικά πρακτικές απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας και γ) χρησιμοποιεί παιδική εργασία στη παραγωγική της διαδικασία.

Προτίθεται να ενημερώσει και να παρακινήσει το καταναλωτικό κοινό σε ενέργειες εναντίον αυτής της επιχείρησης. Οι ενέργειες αυτές θα ανήκουν είτε στον αρνητικό ηθικό καταναλωτισμό (μποϊκοτάζ των προϊόντων ή υπηρεσιών αυτής της επιχείρησης) είτε στο διαλογικό ηθικό καταναλωτισμό (συλλογή υπογραφών εναντίον των πρακτικών αυτής της επιχείρησης).

## Πρόβλημα Διοίκησης του Μάρκετινγκ

Η Ένωση Καταναλωτών απευθύνθηκε στην εταιρεία ερευνών μας και ζητάει τη διεξαγωγή μιας έρευνας συμπεριφοράς καταναλωτών. Ήρθαμε σε επαφή με τον μάρκετινγκ μάνατζερ της επιχείρησης και με τη συζήτηση αντιληφθήκαμε ότι οι βασικοί προβληματισμοί του είναι οι εξής:

- Ποια είναι τα καταλληλότερα επικοινωνιακά μέσα που πρέπει η Ένωση Καταναλωτών να χρησιμοποιήσει για να απευθυνθεί στο καταναλωτικό κοινό;
- Ποιες ενέργειες θα υποκινούσαν τη μεγαλύτερη συμμετοχή των καταναλωτών;
- Ποιο είναι το δημογραφικό και ποιο το ψυχογραφικό προφίλ εκείνου του τμήματος των καταναλωτών που θα πρέπει κυρίως να απευθυνθεί η Ένωση Καταναλωτών;

Το **Πρόβλημα της Έρευνας του Μάρκετινγκ** είναι η αναζήτηση, ανάλυση και πληροφόρηση σχετικά με τα επικοινωνιακά μέσα, τις ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού, το δημογραφικό και ψυχογραφικό προφίλ των ηθικών/συνειδητοποιημένων καταναλωτών και τις προτιμήσεις τους σε σχέση με τις ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού και τα μέσα προβολής τους.

### **Σκοπός**

Σκοπός της έρευνας είναι η παροχή ορθολογικής πληροφόρησης προς τη Διοίκηση Μάρκετινγκ της Ένωσης Καταναλωτών σχετικά με το ποια επικοινωνιακά μέσα και ποιες ενέργειες θα χρησιμοποιήσει για την ενημέρωση και παρακίνηση του καταναλωτικού κοινού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης.

## **ΣΤΟΧΟΙ**

Διακρίνονται στο γενικό και στους ειδικούς στόχους:

### **Γενικός Στόχος**

Η διερεύνηση των προτιμήσεων, των στάσεων και προθέσεων των καταναλωτών σχετικά με τα επικοινωνιακά μέσα και τις ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον των ανήθικων, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων.

### **Ειδικό Στόχοι**

- Ποιος είναι ο ορισμός, το περιεχόμενο, οι αρχές, ο ρόλος του Ηθικού Καταναλωτισμού;
- Ποιες επιχειρήσεις βλάπτουν το περιβάλλον, εφαρμόζουν πρακτικές απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας, χρησιμοποιούν παιδική εργασία στη παραγωγική τους διαδικασία;
- Σε ποιες ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού προτιμούν να συμμετάσχουν οι καταναλωτές;
- Ποια είναι τα καταλληλότερα επικοινωνιακά μέσα ενημέρωσης του καταναλωτικού κοινού με σκοπό τη δραστηριοποίησή του σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού;
- Ποιες ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού αξιολογούν ως περισσότερο πειστικές οι καταναλωτές;
- Ποιο είναι το δημογραφικό και ψυχογραφικό προφίλ του τμήματος των καταναλωτών που προτίθεται να συμμετάσχει σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού;



## Μεθοδολογία

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε από το Μάρτιο μέχρι το Νοέμβριο του 2011. Αντλήσαμε πληροφορίες από έρευνες και μελέτες διεθνών οργανώσεων όπως η ILRF, GLHR, Clean Clothes Campaign. Επιπλέον, αντλήθηκαν στοιχεία από δημοσιεύματα εφημερίδων καθώς επίσης και από το διαδίκτυο. Τέλος, αντλήθηκαν στοιχεία από την έρευνα πρωτογενών στοιχείων που διεξήχθη από μέρους μας.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε μεικτό πληθυσμό (γυναίκες και άνδρες) της Θεσσαλονίκης και η μέθοδος δειγματοληψίας που εφαρμόστηκε ήταν η **δειγματοληψία κατά περιοχές σε ένα στάδιο (one-stage area sampling)**. Πλαίσιο δειγματοληψίας αποτέλεσε ο χάρτης οικοδομικών τετραγώνων του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ο χάρτης δόθηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες. Για την επιλογή οικοδομικών τετραγώνων από το χάρτη χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος Πίνακα Τυχαίων Αριθμών. Συγκεκριμένα, από την ερευνητική ομάδα μας επιλέχθηκαν τα οικοδομικά τετράγωνα: 5613 Κ.Τούμπα (Περισσού-Βιζύης-Πυλαίας-Πολυγνώτου), 5951 Κ.Τούμπα (Ανατ.Θράκης-Μ.Χουρμούζη-Αρτάκης), 4708 Κανταντζόγλειο (Καίρη-Πολυγύρου-Νοταρά-Μάτση), 4745 Τούμπα (Χαρίση-Λεφάκη-Ολυμπίας-Παυσανία), 5594 Τούμπα (Πεστών-Άνω Τζουμαγιάς-Διογένους-Υμηττού), 5762 Τούμπα (Παπάφη-Μαραθώνος-Ταρή-Σιδηροκάστρου), 5792 Τούμπα (Ανατ.Θράκης-Ρόδου-Φαιάκων-Τήνου), 5795 Χαριλάου (Καρολίδου-Καισαρείας-Σινιόσογλου-Παπαγεωργίου), 6355 Ιπποκράτειο (Παρασκευοπούλου-Κων/λεος-Ηρώνας-Παπαναστασίου), 6417 Μπότσαρη (Δουσμάνη-Λάλα-Κων/λεος-Τομπάζη).

Ως **μονάδα πληθυσμού** ορίστηκε το ένα νοικοκυριό που διαμένει σε οικία που βρίσκεται εντός του οικοδομικού χάρτη του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ως **μονάδα δειγματοληψίας** ορίστηκε ο ένας ενήλικας μέλος της μίας μονάδας πληθυσμού, δηλαδή μέλος ενός νοικοκυριού του Δήμου Θεσσαλονίκης. Το **μέγεθος του δείγματος** ορίστηκε σε 120 νοικοκυριά. Ως **μέθοδος συγκέντρωσης πρωτογενών στοιχείων** επιλέχθηκε η δημοσκόπηση, με προσωπική συνέντευξη και όργανο ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, το οποίο σχεδιάστηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες. Η **επεξεργασία** των στοιχείων έγινε με το πρόγραμμα στατιστικής ανάλυσης δεδομένων SPSS.

Το κυριότερο πρόβλημα πεδίου ήταν η συχνή άρνηση των κατοίκων να απαντήσουν στο ερωτηματολόγιο ή να μας επιτρέψουν την είσοδο στην πολυκατοικία. Όσοι επέλεξαν να απαντήσουν στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν ευγενικοί και υπομονετικοί.

Ο έλεγχος των ερωτηματολογίων και οι επαληθεύσεις των συνεντεύξεων έγινε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες Ε. Τηλικίδου, Α. Δελησταύρου και τον εργαστηριακό συνεργάτη τους Α. Γκούνα.

# ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1° : ΗΘΙΚΟΣ / ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΣΜΟΣ

Η πολιτική συμπεριφορά των καταναλωτών θεωρείται γενικώς ότι αποτελεί μια διακριτή μορφή συλλογικής δράσης, που στην ορολογία της πολιτικής θεωρίας αναφέρεται συνήθως σαν «καταναλωτισμός». Αυτό είναι ένα αρκετά παλιό κοινωνικό φαινόμενο στις χώρες του αναπτυγμένου καπιταλισμού.<sup>6</sup> Εφαρμόζοντας τη δουλειά του Smelser (1963) για τη συλλογική συμπεριφορά, ο Kotler (1972) εντόπιζε τους εξής έξι παράγοντες, που προκαλούν την ανάπτυξη του καταναλωτισμού: δομική συμβολή (λόγω κοινωνικο-οικονομικών αντιφάσεων, συνθηκών του περιβάλλοντος, προόδου της τεχνολογίας κ.λπ.), δομική πίεση (λόγω οικονομικής δυσπραγίας, φτώχειας, ρατσισμού, πτώσης ποιότητας ζωής κ.λπ.), κοινωνικές αντιλήψεις (για τους λόγους, στους οποίους οφείλονται τα προηγούμενα κοινωνικά προβλήματα), αιτιατοί παράγοντες (λόγω αρνητικών κι επιβλαβών επιχειρηματικών πρακτικών), κινητοποιήσεις (καμπάνιες του καταναλωτικού κινήματος) και κοινωνικός έλεγχος (όταν οι ίδιες οι επιχειρήσεις και το κράτος οξύνουν με τις πολιτικές τους αντί να λύσουν τα προβλήματα αυτά).

Τη δεκαετία του 1980 βγήκε στο φως μια νέα μορφή καταναλωτισμού, εστιασμένη στο περιβάλλον, ο «πράσινος καταναλωτισμός». Σύμφωνα μ' αυτόν, θα πρέπει να αποφεύγονται τα προϊόντα, που αποτελούν κίνδυνο για την υγεία των καταναλωτών ή άλλων πολιτών, απορροφούν τεράστιες ποσότητες ενέργειας ή προξενούν ρύπανση κατά τη βιομηχανική παραγωγή ή αποκομιδή τους, παράγουν μεγάλες ποσότητες λυμάτων, χρησιμοποιούν απειλούμενα με αφανισμό είδη, κάνουν βάνανυση χρήση των ζώων και προξενούν αρνητικές συνέπειες σε άλλες χώρες, ιδίως του Τρίτου Κόσμου ( Elkington & Hailes, 1988 ). Δίνοντας έμφαση στον τρόπο παραγωγής και στις επιπτώσεις κυρίως στην υγεία, ο πράσινος καταναλωτισμός μπορεί να θεωρηθεί ότι υιοθετεί το πνεύμα της συντηρητικής εκδοχής του οικολογικού εκσυγχρονισμού ( Dryzek, 1997 ). Έτσι, όμως, ενώ γίνεται αποδεκτή η ιδέα ότι τα οικολογικά προβλήματα αποτελούν μια δομική συνέπεια του καπιταλισμού, στην πράξη, η τάση είναι να αγνοείται ή και να απορρίπτεται η ριζοσπαστική πράσινη πεποίθηση ότι το βασικό πρόβλημα βρίσκεται στην οικονομία της αγοράς και το φιλελεύθερο κράτος.

Στην ύστερη νεωτερικότητα, συχνά ο καταναλωτισμός μετασχηματίζεται σε ένα (νέο) κοινωνικό κίνημα, το οποίο επιδιώκει να προστατεύσει τους καταναλωτές από τις καταχρήσεις των επιχειρήσεων ή του κράτους και να προαγάγει τα δικαιώματά τους (Gabriel & Lang, 1995). Για παράδειγμα, τέτοιες κινητοποιήσεις μπορούν να αφορούν ζητήματα στέγης, διακρίσεων οίκησης και εκμετάλλευσης ηλικιωμένων, γυναικών και παιδιών, που αποτελούν εύρωτες κατηγορίες πολιτών. Έτσι, τα τελευταία χρόνια, είδε την άνθησή του ένα νέο είδος καταναλωτισμού, ο «πολιτικός καταναλωτισμός» (Micheletti, 2003, Micheletti *et al.*, 2004), που συχνά αναφέρεται και ως «ηθικός καταναλωτισμός» (Crane & Matten, 2004) ή ως «ακτιβισμός των καταναλωτών» ή κι ως «κοινωνικά υπεύθυνη επένδυση» (Micheletti, 2003).

Πιο συγκεκριμένα, ο πολιτικός καταναλωτισμός ορίζεται σαν η μορφή συλλογικής δράσης εκείνη, στην οποία οι πολίτες (σαν καταναλωτές) δραστηριοποιούνται πολιτικά στην αγορά. Για το σκοπό αυτό, προϋποτίθεται ότι οι «πολιτικοί καταναλωτές» κατέχουν τα μέσα να αναζητήσουν, να αναμεταδώσουν και να επεξεργασθούν πληροφορίες και γνώση για το τι πραγματικά συμβαίνει στην αγορά, τουλάχιστον σε σχέση με τους παραγωγούς και τα προϊόντα, όπου συγκεντρώνουν το ενδιαφέρον τους. Εκείνο που είναι το κύριο χαρακτηριστικό τους είναι ότι οι πολιτικοί καταναλωτές, όταν αντιτίθενται σε κάποιους παραγωγούς ή σε κάποια προϊόντα ή σε κάποιες – θεσμικές ή μη – πρακτικές της αγοράς (που φυσικά περιλαμβάνουν χρηματοοικονομικές συναλλαγές), στηρίζουν την αντίθεσή τους αυτή στη βάση ορισμένων ηθικών ή πολιτικών στάσεων, που τους διέπουν. Θεωρούν μάλιστα ότι έχουν το δικαίωμα να κρίνουν και να σταθμίσουν ηθικο-πολιτικά τις πρακτικές των επιχειρήσεων ή του κράτους, προφανώς ανεξάρτητα από το αν ευνοούνται ή όχι οι ίδιοι από αυτές. Με άλλα λόγια, οι πολιτικοί καταναλωτές αισθάνονται την αδικία ή την ατιμία σε ζητήματα της αγοράς ή του κράτους και προσανατολίζουν τη δράση τους με γνώμονα την ευημερία και την εξασφάλιση της ποιότητας ζωής όχι μόνον των ιδίων και των οικογενειών τους, αλλά κι όλης της κοινωνίας κι όλου του κόσμου, όντας διατεθειμένοι να υπερασπισθούν τους αδικημένους και τους ασθενέστερους, όπου κι αν βρίσκονται στη γη. Έτσι, στόχος τους είναι η πολιτική παρέμβαση στην αλυσίδα της παραγωγής και της διανομής των προϊόντων, που παράγονται είτε στην κοινωνία τους ή οπουδήποτε αλλού στον κόσμο και αποστολή τους είναι η διασφάλιση τίμιων όρων εμπορίας, καλών πρακτικών στις εργασιακές σχέσεις παραγωγής και τήρηση των κανόνων της αειφόρου ανάπτυξης. Τυπικά, από την άποψη της πολιτικής θεωρίας, οι πολιτικοί καταναλωτές προσπαθούν να επεκτείνουν την πολιτική αρένα και στο χώρο της αγοράς, όταν επιλέγουν να ακολουθήσουν κάποιες εναλλακτικές μορφές συμμετοχής, πέρα από τη συμβατική συμμετοχή τους σε καθιερωμένες πολιτικές διαδικασίες (π.χ., ψηφίζοντας στις εκλογές, προσχωρώντας σε πολιτικά κόμματα ή σε πολιτικές ενώσεις κ.λπ.). Ουσιαστικά, με τη δράση τους πιστοποιούν τη σημασία κάποιων εναλλακτικών μορφών εμπλοκής των πολιτών με την πολιτική. Αναδεικνύουν την ‘πολιτική των προϊόντων,’ που υπάρχει πίσω και μέσα από τις διαδικασίες παραγωγής και διανομής, εξ αιτίας της οποίας, για τους πολιτικούς καταναλωτές, πολιτικοποιούνται και, άρα, δημοσιοποιούνται οι καθαρά ατομικές επιλογές και προσωπικές προτιμήσεις τους για την κατανάλωση. Δηλαδή, για τους πολιτικούς καταναλωτές, δεν υπάρχουν σύνορα, διαχωριστικές γραμμές, μεταξύ της οικονομίας και της πολιτικής. Μ’ αυτήν την έννοια, κάνουν πολιτική αρένα την αγορά και θεωρούν αλληλένδετο το δημόσιο με το ιδιωτικό. Επειδή αναγνωρίζουν τη μεγάλη σημασία που παίζουν οι καθημερινές επιλογές κι οι αντίστοιχες ατομικές δράσεις, για τη μελλοντική εξέλιξη της πολιτικής, κοινωνικής κι οικονομικής ζωής του τόπου τους κι ολόκληρου του πλανήτη οι πολιτικοί καταναλωτές συναισθάνονται το βάρος της μεγάλης ευθύνης, που παίρνουν, με αυτήν την κινητοποίησή τους. Επιπλέον, προσπαθούν να απαιτήσουν και να πιέσουν την αγορά, τις επιχειρήσεις και το κράτος να αναπτύξουν ένα ανοικτό και λογοδοτικό (accountable) μοντέλο διακυβέρνησης και να επιδείξουν την ίδια ευαισθησία, την ίδια ηθική στάση και την ίδια υπευθυνότητα μ’ αυτούς, απέναντι στα μεγάλα τοπικά και παγκόσμια προβλήματα.

Ο πολιτικός καταναλωτισμός εμφανίζεται με τρεις βασικές μορφές (Micheletti, 2004): την αρνητική, τη θετική και τη διαλογική (discursive). Ο αρνητικός κι ο θετικός πολιτικός καταναλωτισμός απαιτούν (αντίστοιχα) αρνητικές ή θετικές επιλογές στην αγορά μεταξύ των παραγωγών ή των προϊόντων – επιλογές που επηρεάζουν τις χρηματοοικονομικές συναλλαγές της αγοράς. Το χαρακτηριστικό παράδειγμα του αρνητικού πολιτικού καταναλωτισμού είναι τα μποϊκοτάζ (boycotts) των καταναλωτών σε επιχειρήσεις. Κάποιες φορές, ο τελικός στόχος των μποϊκοτάζ αυτών είναι οι κυβερνήσεις (στο εσωτερικό ή το εξωτερικό της χώρας), οι οποίες, έτσι, πιέζονται να αλλάξουν πολιτικές. Μια τυπική μορφή του θετικού καταναλωτισμού είναι τα «buycotts», τα οποία αποτελούν θετικές δράσεις με στόχο την ενίσχυση συγκεκριμένων παραγωγών ή την αγορά συγκεκριμένων προϊόντων, επειδή σέβονται το περιβάλλον, την αιφόρο ανάπτυξη και το «τίμιο εμπόριο» (fair trade). Οι παραγωγοί και τα προϊόντα, που, έτσι, προωθούνται και προβάλλονται από τους πολιτικούς καταναλωτές, αποκτούν έναν ιδιαίτερο χαρακτηρισμό, μια «σήμανση» (labeling), όπως λέγεται. Για παράδειγμα, τέτοιες σημάσεις μπαίνουν σε οικολογικά προϊόντα, «οργανικές-βιολογικές τροφές» και προϊόντα με πιστοποιημένη «διαχείριση» (stewardship). Από την άλλη μεριά, ο διαλογικός πολιτικός καταναλωτισμός πολιτικοποιεί την αγορά μέσω της επικοινωνίας μεταξύ των πολιτών, του σχηματισμού της κοινής γνώμης και της διαμόρφωσης του πλαισίου (framing), όπου τίθενται τα ζητήματα του διαλόγου – χωρίς να εμπλέκεται καμιά χρηματοοικονομική συναλλαγή της αγοράς. Χαρακτηριστικά παραδείγματα του διαλογικού πολιτικού καταναλωτισμού είναι τα «πολιτισμικά μπλοκαρίσματα» (culture jamming) και οι «παραμορφώσεις των διαφημιστικών σημάτων» (adbusting). Συνήθως, στα πολιτισμικά μπλοκαρίσματα (culture jamming) περιλαμβάνονται δράσεις ηλεκτρονικής υποκλοπής (hacking), πληροφοριακού πολέμου (information warfare), τέχνης-τρομοκρατίας (terror-art) και σημειωτικής των ανταρτών (guerilla semiotics). Όλα αυτά είναι εξατομικευμένες δράσεις, τις οποίες οι ακτιβιστές εκτελούν μόνοι τους, αλλά εξυπηρετώντας έναν κοινό σκοπό. Με τις παραμορφώσεις των διαφημιστικών σημάτων (adbusting), «η δύναμη των επιχειρήσεων στρέφεται εναντίον του εαυτού τους, καθώς [οι ακτιβιστές] προσαρμόζουν, υποκλέπτουν (hacking), κοροϊδεύουν και αναδιαμορφώνουν το πλαίσιο (re-contextualizing) των νοημάτων (των σημάτων των επιχειρήσεων)» (Peretti & Micheletti, 2003).

Τέλος, πρέπει να παρατηρήσουμε ότι τα τελευταία χρόνια έχουν αυξηθεί κινητοποιήσεις των πολιτικών καταναλωτών μέσα στο και μέσω του διαδικτύου. Στις περιπτώσεις αυτές, οι ακτιβιστές συχνά κινητοποιούνται σε σχολεία και πανεπιστήμια (αλλά και σε άλλους χώρους με πρόσβαση στο Internet), και πρόσφατα και στα λεγόμενα «κοινωνικά δίκτυα» (social networks), όπως το Facebook και το Twitter, για να ακουστεί η αγανακτισμένη «φωνή» τους όλο και πιο μακριά, αναφορικά με τις διαμαρτυρίες τους εναντίον κάποιων υπερεθνικών επιχειρήσεων. Έτσι, πολλές φορές, τέτοιες κινητοποιήσεις υπερασπίζονται τα δικαιώματα και τους αγώνες των εργαζομένων σε κάποιες αναπτυσσόμενες ή υποανάπτυκτες χώρες, όπου παράγονται τα προϊόντα, που αποτελούν το στόχο των διαμαρτυριών των ακτιβιστών. Κάποιες άλλες φορές, ακούγονται διαμαρτυρίες και για την κακή μεταχείριση των ζώων, που χρησιμοποιούνται στην παραγωγή των προϊόντων, εναντίον των οποίων στοχεύουν οι διαμαρτυρίες αυτές. ( Μπουντουρίδης, 2006 )

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2<sup>ο</sup>: ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΒΛΑΠΤΟΥΝ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ**

### **2.1 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ ΒΛΑΠΤΟΥΝ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ**

Το Σεπτέμβριο του 2011 Μη κυβερνητικές οργανώσεις (δεν αναφέρονται ονομαστικά στο δημοσίευμα), έπειτα από πολύμηνη έρευνα, έδωσαν στη δημοσιότητα έκθεση, στην οποία κατήγγειλαν ότι κινεζικές εταιρείες που συνεργάζονται με την **Apple** μολύνουν το περιβάλλον και θέτουν σε κίνδυνο την υγεία των κατοίκων. Η 46σέλιδη έκθεση των περιβαλλοντικών οργανώσεων φέρει τον τίτλο «Bad Apple». Κατηγορεί τον αμερικανικό όμιλο ότι είναι εις γνώσιν του γεγονότος ότι η παραγωγή των iPad, των iPhone και άλλων εμβληματικών της προϊόντων δημιουργεί τεράστιες ποσότητες τοξικών αποβλήτων, επιδεικνύοντας αδιαφορία. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας, περισσότερες από 27 εταιρείες που τροφοδοτούν την Apple ευθύνονται για λιγότερο ή περισσότερο σοβαρές βλάβες στα οικοσυστήματα, εκμεταλλευόμενες τους ελλιπείς ελέγχους που εφαρμόζονται στην Κίνα, η οποία έχει μεταβληθεί σε παγκόσμιο εργαστήριο πληροφορικής εξαιτίας του φθηνού εργατικού δυναμικού, σύμφωνα με την έκθεση. Η Apple παραδέχθηκε έπειτα από ερώτηση του Γαλλικού Πρακτορείου Ειδήσεων ότι δεν δίνει στη δημοσιότητα τις ονομασίες των εργοστασίων με τα οποία συνεργάζεται στην Κίνα, χωρίς να δώσει εξηγήσεις για την στάση της. Στην έκθεση αναφέρεται το παράδειγμα της εταιρείας Meiko Electronics που βρίσκεται στο Βουχάν, η οποία θεωρείται ότι τροφοδοτεί την Apple με πλακέτες κυκλωμάτων. Η λίμνη Ναντάιζι, που βρίσκεται κοντά στο εργοστάσιο Meiko έχει υποστεί σοβαρή μόλυνση από βαρέα μέταλλα.

( Καθημερινή, Σεπτέμβριος 2011 )

Τον Οκτώβριο του 2003 ξεκίνησε η δίκη, μετά από μαζική αγωγή 30.000 πολιτών του Εκουαδόρ (Ισημερινός) εναντίον του πολυεθνικού πετρελαϊκού κολοσσού **ChevronTexaco**. Οι πολίτες καταγγέλουν ότι η εταιρεία μόλυνε τη γη τους και δηλητηρίασε τις οικογένειές τους. Η εταιρεία Texaco, η οποία συγχωνεύθηκε με τη Chevron το 2001, ξεκίνησε την εξόρυξη πετρελαίου στο Εκουαδόρ το 1972, αντλώντας περίπου 1,5 δισεκατομμύρια βαρέλια μέχρι το 1992, οπότε και σταμάτησε τις εργασίες της στη περιοχή. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, η εταιρεία διέθεσε μεγάλο μέρος των λυμάτων που προέρχονται από την εξόρυξη και παραγωγή πετρελαίου σε ποτάμια και ρέματα που τροφοδοτούν τον ποταμό Αμαζόνιο. Υπολογίζεται ότι περισσότερα από 18 δισεκατομμύρια γαλόνια (68 δισεκατομμύρια λίτρα) λυμάτων και 16 εκατομμύρια γαλόνια αργού πετρελαίου διέρρευσαν στην περιοχή, με αποτέλεσμα την καταστροφή του περιβάλλοντος και την αύξηση των ποσοστών καρκινικών παθήσεων και αποβολών σε εγκυμοσύνες. Το τοπικό δικαστήριο του Εκουαδόρ επέβαλε το 2011 πρόστιμο 9,5 δισεκατομμυρίων δολαρίων στη ChevronTexaco αλλά η εταιρεία εφείβησε την πρωτόδικη απόφαση του δικαστηρίου.

( **Los Angeles Times, Οκτώβριος 2003** ), ( **BBC, Μάρτιος 2011** )

Τον Ιανουάριο του 2002 ξεκίνησε δίκη, μετά από μαζική αγωγή 3.600 πολιτών της πόλης Anniston της πολιτείας Alabama των Η.Π.Α., εναντίον της εταιρείας **Monsanto**, γνωστή για την κατασκευή του δηλητηρίου AgentOrange που χρησιμοποιήθηκε από τον στρατό των Η.Π.Α. κατά τη διάρκεια του πολέμου του Βιετνάμ. Οι κάτοικοι κατηγορήσαν την εταιρεία πως απέκρυπτε το γεγονός ότι επί σαράντα συνεχή έτη διέθεσε, παρανόμως, τόνους τοξικών αποβλήτων, τα οποία προέρχονταν από την παρασκευή του, απαγορευμένου στις μέρες μας, βιομηχανικού ψυκτικού γνωστό και ως PCB, στον ποταμό της περιοχής ονόματι West Anniston Creek αλλά και στο υπέδαφός της, με αποτέλεσμα την καταστροφή του υπεδάφους, των υδάτων και της υγείας των κατοίκων. Αν και το 2003 η εταιρεία αναγκάστηκε να πληρώσει πρόστιμα ύψους 700 εκατομμυρίων δολαρίων, ποτέ δεν απολογήθηκε ή παραδέχθηκε την ευθύνη των παράνομων, αντιπεριβαλλοντικών και επικίνδυνων για τη δημόσια υγεία πράξεών της.

( **The Washington Post, Ιανουάριος 2002** )

Τον Μάρτιο του 2010 η εταιρεία **Coca-Cola** κατηγορήθηκε από ερευνητική επιτροπή της ινδικής κυβέρνησης, η οποία και ζήτησε να επιβληθεί πρόστιμο ύψους 47 εκατομμυρίων δολαρίων στην εταιρεία, ότι ευθύνεται για τη μόλυνση του υπεδάφους και των υδάτων της περιοχής Plachimada της πολιτείας Kerala. Η επιτροπή ισχυρίζεται πως διαθέτει αδιάσειστα στοιχεία ότι το εργοστάσιο εμφιάλωσης της εταιρείας, το οποίο λειτούργησε από το 1999 έως το 2005 οπότε και έκλεισε μετά από μαζικές διαμαρτυρίες των πολιτών, προκάλεσε σοβαρότατη μόλυνση στα ύδατα και το υπέδαφος της περιοχής εξαιτίας της διάθεσης στο περιβάλλον της περιοχής ακραίων ποσοτήτων καδμίου και μολύβδου προερχόμενα από τις δεξαμενές του.

( **New York Times, Μάρτιος 2010** ), ( **The Global Report, Μάρτιος 2010** )

## Ελλάδα

Σήμα κινδύνου για τη ρύπανση των ποταμών στο μεγαλύτερο μέρος της Ελλάδας εκπέμπει η αναφορά των επιθεωρητών περιβάλλοντος (Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος ΕΥΕΠ), η οποία δόθηκε στην Επιτροπή Υδατικών Πόρων της Βουλής τον Ιανουάριο του 2010. Αστικά και βιομηχανικά απόβλητα, φυτοφάρμακα και κτηνοτροφικές δραστηριότητες μολύνουν τα ελληνικά ποτάμια. Ενδεικτικό της κατάστασης που επικρατεί είναι το γεγονός ότι οι επιθεωρητές εισηγήθηκαν συνολικά πρόστιμα άνω των 3,9 εκατ. ευρώ. Σύμφωνα με τους ελεγκτές, η ρύπανση των ποταμών οφείλεται κατά κύριο λόγο στην **απόρριψη αστικών και βιομηχανικών υγρών αποβλήτων** (επεξεργασμένα και μη) καθώς και στις εντατικές καλλιέργειες και τις κτηνοτροφικές δραστηριότητες. Επιβάρυνση επιφέρουν και οι **παράνομες εξορυκτικές δραστηριότητες (αμμοληψίες και χαλικοληψίες)** που έχουν εντοπιστεί σε αρκετούς ποταμούς ανά τη χώρα. Στην ενημέρωση της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής για την ποιότητα των νερών των ελληνικών ποταμών επισημαίνεται ότι γενικώς στη διαχείριση των υδατικών πόρων παρουσιάζονται προβλήματα στους τομείς αδειοδότησης και ελέγχου από τις αρμόδιες νομαρχιακές, περιφερειακές και κεντρικές υπηρεσίες.

Στη Βόρεια Ελλάδα, η μεγαλύτερη ρύπανση εντοπίζεται σε ποταμούς της Κεντρικής Μακεδονίας. Ειδικότερα, συνολικά τα πρόστιμα που εισηγήθηκαν οι επιθεωρητές για περιβαλλοντικές παραβάσεις σε Αλιάκμονα, Λουδία, Αξιό και Γαλλικό ανέρχονται στα 527.500 ευρώ. Βασικοί υπεύθυνοι για την κατάσταση των νερών των ποταμών στα πέριξ της Θεσσαλονίκης θεωρούνται οι **βιομηχανίες μεταποίησης και συσκευασίας αγροτικών προϊόντων**. Στον Στρυμόνα, έλεγχοι έχουν διενεργηθεί σε βιομηχανία γάλακτος, κονσερβοποιείο και μονάδα βιολογικού καθαρισμού, ενώ σε μία περίπτωση έχει επιβληθεί πρόστιμο. Όσο για τα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα στη Θράκη, οι περισσότερο επιβαρυντικοί παράγοντες εντοπίζονται «στην εντατική γεωργία και τη σταβλισμένη κτηνοτροφία συνεπικουρούμενες από τη βιομηχανία, την ελεύθερη κτηνοτροφία και τα αστικά λύματα», σύμφωνα με την αναφορά των επιθεωρητών. Σύμφωνα με τους επιθεωρητές, οι πλέον επιβαρυντικοί παράγοντες της ποιότητας των υδάτων στην Πελοπόννησο είναι οι αγροτικές δραστηριότητες- ιδιαίτερη αναφορά γίνεται στα **απόβλητα των ελαιουργείων και της σταβλισμένης κτηνοτροφίας** που απορρίπτονται ανεξέλεγκτα χωρίς επεξεργασία. Επίσης, μεγάλος αριθμός καταγγελιών που φτάνουν στους επιθεωρητές αφορά τη **διάθεση αποβλήτων από τη Βιομηχανική Περιοχή Πατρών στα νερά του ποταμού Πύρρου**. Στην αναφορά τονίζεται πως η Ανατολική Πελοπόννησος «δεν έχει στις σημερινές συνθήκες αυτάρκεια σε νερό και πως στο μέλλον θα έχει σοβαρά προβλήματα επάρκειας, αν δεν γίνουν μεγάλα έργα αξιοποίησης του υδατικού δυναμικού του διαμερίσματος ή και μεταφορά υδατικών πόρων από άλλο υδατικό διαμέρισμα». Μεγάλο τμήμα των αποθεμάτων νερού σε αυτή την περιοχή έχει γίνει υφάλμυρο. **Βιομηχανικά απόβλητα, φυτοφάρμακα και λιπάσματα** καθώς και διείσδυση του θαλασσινού νερού στον υδροφόρο ορίζοντα είναι οι βασικοί παράγοντες που υποβαθμίζουν την

ποιότητα των επιφανειακών και υπόγειων νερών της Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας. Εκτός από τον Ασωπό, όπου από το 2004 έχουν διενεργηθεί περισσότεροι από 180 έλεγχοι και έχουν πραγματοποιηθεί εισηγήσεις επιβολής συνολικών προστίμων 2,5 εκατ. ευρώ, έντονο πρόβλημα εντοπίζεται και στον Κηφισό στην Αττική όπου οι επιθεωρητές έχουν βεβαιώσει 50 παραβάσεις από επιχειρήσεις. Σχετικά με την κατάσταση στην Αττική, τα κυριότερα προβλήματα εντοπίζονται στη «χωρίς έλεγχο και αδειοδότηση παροχέτευση βιομηχανικών ή βιοτεχνικών αποβλήτων». Κατά τους 22 ελέγχους σε **19 επιχειρήσεις που εδρεύουν κοντά στον Πηνειό στη Θεσσαλία**, οι επιθεωρητές εισηγήθηκαν **πρόστιμα άνω των 400.000 ευρώ**. Το μεγαλύτερο πρόβλημα του ποταμού, σύμφωνα με τους ειδικούς, είναι η σοβαρή μείωση της παροχής του- ορισμένες φορές είναι χωρίς ροή- το οποίο σε συνδυασμό με το γεγονός ότι **δέχεται ρυπαντικές ουσίες από όλων των ειδών τις δραστηριότητες που αναπτύσσονται** στους Νομούς Τρικάλων, Καρδίτσας και Λάρισας, επιβαρύνει ιδιαίτερα την ποιότητα των υδάτων του. Σύμφωνα με την αναφορά της ΕΥΕΠ, πρόβλημα εντοπίζεται και σε ποταμούς της Ηπείρου, συγκεκριμένα στον Καλαμά, τον Λούρο και τον Άραχθο. Συνολικά σε δραστηριότητες που γειτνιάζουν με τους τρεις ποταμούς έχουν διενεργηθεί 46 επιθεωρήσεις και οι επιθεωρητές εισηγήθηκαν συνολικά πρόστιμα άνω των 490.000.

**( Τα Νέα, Φεβρουάριος 2010 )**



# Ο χάρτης των παραβάσεων



Πηγή: Εφημερίδα Τα Νέα, 26 Φεβρουαρίου 2010

Τον Απρίλιο του 2011 το Τριμελές Πρωτοδικείο Ρεθύμνου καταδίκασε τον πρόεδρο της αλλαντοβιομηχανίας **Creta Farm**, Μανώλη Δομαζάκη σε φυλάκιση ενός έτους και επέβαλε πρόστιμο 3.000 ευρώ, αφού η εταιρεία κρίθηκε ένοχη για ρύπανση του περιβάλλοντος, μετά από καταγγελία της μη κυβερνητικής περιβαλλοντικής οργάνωσης - Ινστιτούτο Θαλάσσιας Προστασίας «Αρχιπέλαγος». Μια απόφαση που βασίστηκε σε έκθεση αυτοψίας, που πραγματοποιήθηκε προ εξαετίας στην περιοχή. Η Μ.Κ.Ο. «Αρχιπέλαγος» έχει καταγγείλει τον Μανώλη Δομαζάκη και τον αδελφό του και διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας, Κώστα Δομαζάκη, για «αντιπεριβαλλοντικό έργο στην περιοχή Λατζιμά Ρεθύμνου, αφού οι εγκαταστάσεις της βιομηχανίας τους, οι χοιροτροφικές μονάδες των οποίων απέχουν μόλις ένα χιλιόμετρο από τις ακτές [...] για μόλυνση στο χερσαίο και θαλάσσιο περιβάλλον». Το Ινστιτούτο είχε καταθέσει στις αρμόδιες αρχές τα πορίσματα αναλύσεων που διενεργήθηκαν από το Εργαστήριο Ανόργανης και Αναλυτικής Χημείας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου σε υπόγεια νερά της περιοχής, οι οποίες κατέδειξαν «υπερχείλιση και εξαγωγή λυμάτων από τα χοιροτροφεία σε έδαφος με φυσικά ρήγματα». Οι εκπρόσωποι του Ινστιτούτου ισχυρίζονται μάλιστα, πως το πρόβλημα της ρύπανσης εντοπίζεται στην περιοχή Λατζιμά από τη δεκαετία του '70 και πως οι καταδικαστικές αποφάσεις για πολεοδομικές και υγειονομικές αποφάσεις ενάντια στην Creta Farm μένουν ανεφάρμοστες με την «ανοχή» των αρμοδίων πολιτικών αρχών. Μάλιστα, έχουν καταγγείλει πως τα πρόστιμα που έχουν κατά καιρούς επιδικαστεί στην αλλαντοβιομηχανία, είτε δεν εισπράττονται, είτε διαγράφονται.

( Deal News, Απρίλιος 2011 )

Πρόστιμο, ύψους 596.340 ευρώ, επέβαλε στη **Γ.Μ.Μ.Α.Ε. ( Γενική Μεταλλευτική και Μεταλλουργική Ανώνυμη Εταιρεία) ΛΑΡΚΟ**, το υπουργείο Περιβάλλοντος για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στις εγκαταστάσεις παραγωγής σιδηρονικελίου της βιομηχανίας στη **Λάρυμνα**. Μετά από επιθεώρηση της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος και την ολοκλήρωση της ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η ΛΑΡΚΟ:

- Δεν είχε αντικαταστήσει τις υφιστάμενες μονάδες υγρής αποκονίωσης των αερίων αποβλήτων των περιστροφικών καμίνων
- Δεν είχε εγκαταστήσει τα προβλεπόμενα συστήματα αντιρρύπανσης για την αποκονίωση των απαερίων του εργοστασίου της
- Δεν είχε υλοποιήσει ανακαίνιση της μονάδας σακκοφίλτρων για την αποκονίωση των αερίων αποβλήτων από τους μεταλλάκτες

- Δεν είχε εγκαταστήσει στις καμινάδες των περιστροφικών καμίνων, ηλεκτροκαμίνων και μεταλλακτών συστήματα συνεχούς μέτρησης και ηλεκτρονικής καταγραφής των ρύπων.

Παράλληλα, όπως διαπιστώθηκε από τους επιθεωρητές, η εταιρεία δεν πραγματοποιούσε ικανές μετρήσεις αιωρούμενων σωματιδίων (κατά το χρονικό διάστημα 01-01-2009 έως 02-06-2010), δεν παρακολουθούσε τις συγκεντρώσεις SO<sub>2</sub> (διοξείδιο του θείου) και τις μετεωρολογικές παραμέτρους και έτσι δεν παρακολουθούσε την ποιότητα του ατμοσφαιρικού περιβάλλοντος στην ευρύτερη περιοχή. Επιπλέον η εταιρεία δεν διέθετε άδεια διάθεσης υγρών αποβλήτων και δεν είχε υποβάλει μέχρι την 21η Ιανουαρίου του 2009, όπως προβλεπόταν, αναθεωρημένη μελέτη για την βελτιστοποίηση της διαδικασίας επεξεργασίας τους.

Το αποτέλεσμα, σύμφωνα με τους επιθεωρητές, ήταν να προκύψουν **υπερβάσεις οριακών τιμών για πολλές παραμέτρους (ολικά αιωρούμενα στερεά, ορυκτά έλαια-υδρογονάνθρακες και το ολικό οργανικό φορτίο) και στα τρία ρεύματα υγρών αποβλήτων που διατίθενται στη θάλασσα, για το χρονικό διάστημα Ιανουάριος 2009 έως και Μάιος 2010, ενώ παρατηρήθηκε και ελλιπής παρακολούθηση των υγρών αποβλήτων.**

Σύμφωνα με το πόρισμα των ελεγκτών Περιβάλλοντος η εταιρεία δεν είχε εφοδιαστεί με άδεια χρήσης υδάτων από τη Δ/νση Υδάτων της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, για τη χρήση νερού από τη θάλασσα και δεν είχε εγκαταστήσει τα προβλεπόμενα όργανα (υδρόμετρα), για μέτρηση και καταγραφή της ποσότητας νερού που αντλείται από τις πηγές και το ποτάμι για την απευθείας μέτρηση ή τον υπολογισμό της συνολικής απορροής της πηγής. Η εταιρεία δεν διέθετε, επίσης, και την προβλεπόμενη άδεια για την προσωρινή αποθήκευση των στερεών μη επικινδύνων αποβλήτων της μονάδας, ενώ παράλληλα η διαχείριση της σκωρίας των ηλεκτροκάμινων, που διατίθετο για αξιοποίηση, δε γινόταν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων. Επιπροσθέτως, όπως διαπιστώνεται στο πόρισμα, η μη ορθή προσωρινή αποθήκευση αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και γράσων σε βαρέλια σε υπαίθριο χώρο δημιουργούσε κινδύνους ρύπανσης του εδάφους και των υδάτων.

**( Το Βήμα, Μάιος 2011 )**

## **2.2 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Το Δεκέμβριο του 2008, η διεθνής Μ.Κ.Ο. «Ινστιτούτο για την Παγκοσμία Εργασία και τα Ανθρώπινα Δικαιώματα» (Institute for Global Labour and Human Rights /GLHR), μετά από έρευνα (φωτογραφίες, έγγραφα) και καταγγελίες των εργατών στο εργοστάσιο **Dawei Chengji Toy Factory**, στην πόλη Dongguan της Κίνας, παρασκευής προϊόντων των εταιρειών παραγωγής κινουμένων σχεδίων και παιχνιδιών **Disney, Hasbro** και **RC2**, κατήγγειλε τις συνθήκες υγιεινής και εργασίας του εργοστασίου. Συγκεκριμένα, η έρευνα κατήγγειλε ότι: οι εργάτες υποφέρουν από την αυξημένη ύπαρξη κοριών στους κοιτώνες (8 άτομα στον καθένα) των εγκαταστάσεων του εργοστασίου. Εργάζονται 96 ώρες την εβδομάδα, σε βάρδιες των 15,5 ωρών τις καθημερινές και 9,5 ωρών το σαββατοκύριακο, με αναγκαστικές υπερωρίες και οποιαδήποτε απώλεια της βάρδιας ή αργοπορία μισής ώρας να τιμωρείται με πρόστιμο ίσο με 3 ημερομίσθια. Η αργοπορία 10 λεπτών τιμωρείται με πρόστιμο 1,5 ημερομισθίου. Οι θερμοκρασίες στους χώρους εργασίας ανέρχονται στους 95 βαθμούς fahrenheit (35 βαθμοί κελσίου). Το διάλλειμα για φαγητό διαρκεί 10 λεπτά και το γεύμα του κυλικείου περιγράφεται ως ελάχιστο και αηδιαστικό. Οι μισθοί των εργατών είναι μικρότεροι από τον βασικό μισθό. Κυμαίνονται από 42,78 δολάρια έως 52,97 δολάρια για 81 ώρες εργασίας (περίπου 0,65 δολ. ανά ώρα) ενώ νόμιμα δικαιούνται 71,34 δολάρια (περίπου 0,88 δολ. ανά ώρα).

**(GLHR, 2008 )**

Το 2009, η διεθνής Μ.Κ.Ο. Clean Clothes Campaign δημοσίευσε έρευνα με την ονομασία «Cashing in». Κατά τη διάρκεια του 2008, ερευνητές της οργάνωσης πήραν συνεντεύξεις από 440 εργαζόμενους, κυρίως γυναίκες, σε 30 χώρους εργασίας ( βιοτεχνίες ) και σε τέσσερις διαφορετικές χώρες ( Μπαγκλαντές, Σρι Λάνκα, Ινδία, Ταϊλάνδη ). Σε όλους τους χώρους εργασίας παράγονται ρούχα/είδη ένδυσης, τα οποία προμηθεύονται οι εταιρείες λιανικής πώλησης **Aldi, Carrefour, Lidl, Tesco** και **Walmart**. Οι μισθοί των εργαζομένων σε βιοτεχνίες-προμηθευτές της Aldi στο Μπαγκλαντές είναι 13,50 ευρώ το μήνα και σε βιοτεχνίες-προμηθευτές των Lidl και Walmart 21 ευρώ. Σε Ινδία και Σρι Λάνκα 45 ευρώ και 33,50 ευρώ αντίστοιχα. Σε βιοτεχνίες-προμηθευτές της Tesco στη Σρι Λάνκα οι εργαζόμενοι αναφέρουν ότι εργάζονται κατά μέσο όρο 64 ώρες την εβδομάδα και σε δέκα εργοστάσια που εξετάστηκαν στο Μπαγκλαντές οι εβδομαδιαίες ώρες εργασίας κυμαίνονται από 60 έως 80. Επιπρόσθετα, οι εργαζόμενοι αναφέρουν ότι οι υπερωρίες είναι συνήθως απλήρωτες. Η συνδικαλιστική οργάνωση των εργατών είναι ουσιαστικά απαγορευμένη. Οι εργάτες που φέρονται να σχετίζονται με κάποιο σωματείο απολύονται άμεσα και χωρίς ειδοποίηση ή αποζημίωση και σε ορισμένες περιπτώσεις

οι εργαζόμενοι που προσπάθησαν να συνδικαλιστούν αναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν ακόμα και τις κατοικίες τους.

( CCC, 2009 )

Το Δεκέμβριο του 2008, η διεθνής Μ.Κ.Ο. «Ινστιτούτο για την Παγκοσμία Εργασία και τα Ανθρώπινα Δικαιώματα» (Institute for Global Labour and Human Rights /GLHR), μετά από έρευνα (φωτογραφίες, έγγραφα) και καταγγελίες των εργατών στο εργοστάσιο Rich Pine International Ltd. στην πόλη Irbid της Ιορδανίας, όπου παράγονται ρούχα/είδη ένδυσης των εταιρειών **Liz Clairborne, Macy's, Kohl's, Polo Ralph Lauren, Hudson Bay Company**, κατήγγειλε τις συνθήκες υγιεινής και εργασίας του εργοστασίου. Στο εργοστάσιο εργάζονται Ιορδανοί, Κινέζοι και Μπαγκλαντεσιανοί. Εργάζονται 93 ώρες την εβδομάδα με βάρδιες των 9 και 14 ωρών και δικαιούνται μία ή δύο φορές άδεια κάθε τρεις μήνες. Οι εργάτες πρέπει να ράψουν ένα παντελόνι μέσα σε 33,8 δευτερόλεπτα και πληρώνονται 0,28 δολάρια το κομμάτι. Οι Κινέζοι και Μπαγκλαντεσιανοί εργάτες διαμένουν ανά έξι ή οκτώ άτομα σε θαλάμους 10 x 10, κοιμούνται σε μεταλλικές κουκέτες και αντί για μπάνιο χρησιμοποιούν, για να πλυθούν, κουβάδες. Ο κάθε εργάτης δικαιούται δύο κουβάδες νερό την εβδομάδα. Στους θαλάμους δεν υπάρχει θέρμανση ούτε πρίζες για το ρεύμα. Οι μισθοί των εργατών κυμαίνονται από 211,50 δολάρια έως 350 δολάρια τον μήνα. Τέλος, αναφέρεται ότι στους χώρους του εργοστασίου υφίσταται διαδεδομένη σεξουαλική παρενόχληση εναντίον των κινέζων γυναικών εργατριών, οι οποίες όμως είναι ιδιαίτερα συνεσταλμένες, απομονωμένες και τρομοκρατημένες, με αποτέλεσμα την μη καταγγελία εκ μέρους των.

( GLHR, 2011 )

## Ελλάδα

Τα δεδουλευμένα 5 μηνών, επιδόματα, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα διεκδικούν οι εργαζόμενοι στην εταιρεία **γαλακτοζαχαροπλαστική Χατζής Α.Ε.**, οι οποίοι βρίσκονται σε επίσχεση εργασίας. Η εταιρεία **γαλακτοζαχαροπλαστική Χατζής Α.Ε** διατηρεί 3 ιδιόκτητα καταστήματα στην Θεσσαλονίκη και 2 στην Αθήνα καθώς και μια μονάδα παραγωγής στο Λάκκωμα Χαλκιδικής. Όπως αναφέρει η **επιτροπή αγώνα εργαζομένων στον Χατζη** «ενώ η εταιρεία όλα τα προηγούμενα χρόνια έβγαλε εκατομμύρια ευρώ από την δουλειά μας εδώ και δύο χρόνια εκμεταλλευόμενη την κρίση και την ανεργία δεν μας πληρώνει κανονικά σε σημείο να χρωστάει έως και 5 μισθούς, επιδόματα, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα». Οι εργαζόμενοι καταγγέλλουν επιπλέον ότι η εταιρεία έχοντας συσσωρεύσει χρέη πολλών εκατομμυρίων ευρώ σε Δημόσιο, Ι.Κ.Α. και εργαζόμενους, **δρομολογεί την ίδρυση μιας νέας εταιρείας με διαφορετικό Δ.Σ. έτσι ώστε μεταβιάζοντας όλα τα περιουσιακά στοιχεία της παλαιάς στη νέα, να κάνει στάση πληρωμών στην παλιά, πτωχεύοντάς την και έτσι να αποφύγει την αποπληρωμή όλων των χρεών.** Στόχος του εργοδότη, σύμφωνα με την επιτροπή αγώνα, είναι να μεταφερθούν οι εργαζόμενοι στην καινούρια εταιρεία με **συμβάσεις μερικής απασχόλησης και μισθούς των των 400 και 500 ευρώ και με 12ωρη απασχόληση καθημερινά, δουλεύοντας αργίες, βράδια και Κυριακές.** «Ήδη η εταιρεία απασχολεί προσωπικό χωρίς πρόσληψη ή με 12 ένσημα το μήνα που δουλεύουν όμως 6μερο. Επίσης **αναγκάζει το προσωπικό να υπογράψει μαζί με την πρόσληψη και το έντυπο της οικιοθελούς αποχώρησης, με ανοιχτή ημερομηνία, έτσι ώστε να μην είναι αναγκασμένη να καταβάλει αποζημιώσεις σε περίπτωση που θελήσει να απολύσει**» σημειώνεται στην σχετική ανακοίνωση όπου οι εργαζόμενοι υπογραμμίζουν ότι η επίσχεση εργασίας στην οποία προχώρησαν γίνεται για όλους τους παραπάνω λόγους μας και τίθεται πλέον θέμα επιβίωσης. Οι εργαζόμενοι έχουν κινηθεί νομικά καταθέτοντας ασφαλιστικά μέτρα και καταγγελίες στην Επιθεώρηση Εργασίας ενώ ο εργοδότης « συνεχίζει αδιάφορος όλα τα παραπάνω, απαξιώνοντας την Επιθεώρηση Εργασίας μη δίνοντας καμία σημασία σε όλα τα νόμιμα μέσα που έχουμε χρησιμοποιήσει και συνεχίζει απρόσκοπτα να καταπατάει όλους τους νόμους»

( **Alterthess.gr, Ιανουάριος 2012** )

Οι εργαζόμενοι της **Χ.Κ. Τεγόπουλος Εκδόσεις Α.Ε. ( εφημερίδα Ελευθεροτυπία )** από το Νοέμβριο του 2011 έχουν ξεκινήσει επαναλαμβανόμενες απεργίες με στόχο την καταβολή των δεδουλευμένων τους, καθώς, **όπως καταγγέλλουν, έχουν να πληρωθούν από τον Αύγουστο** του ίδιου έτους. Όπως αναφέρουν «Στις συνεχείς εκκλήσεις της εργασιακής επιτροπής ότι από την εφημερίδα ζουν πάνω από 800 εργαζόμενοι, ότι η υπομονή τους εξαντλήθηκε κλείνοντας πλέον πέντε μήνες απλήρωτοι, ότι ο κόσμος δεν έχει να φάει, χρωστά νοίκια, δάνεια, υποχρεώσεις, η εργοδοσία σήκωνε τα χέρια ψηλά, φορτώνοντας το πρόβλημα στις τράπεζες. Κι' όμως είναι η "Χ.Κ. ΤΕΓΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε." που διαβεβαίωνε την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λίγους μήνες πριν ότι πληρώνει κανονικά

όλες τις οφειλές, πλην εργαζομένων». Το Δεκέμβριο του 2011 οι εκπρόσωποι της εταιρείας Χ.Κ. Τεγόπουλος Εκδόσεις Α.Ε. κατέθεσαν αίτηση στο Πρωτοδικείο της Αθήνας για υπαγωγή στο άρθρο 99 του πτωχευτικού κώδικα, με σκοπό να κηρύξει πλήρως στάση πληρωμών στους εργαζομένους της. Το δικαστήριο εξέδωσε στις αρχές του Ιανουαρίου του 2012 προσωρινή διαταγή, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με το νόμο, προκειμένου να αποφεύγονται τυχόν διεκδικήσεις από τους δανειστές της εταιρείας. Η εργαζόμενοι με απόφαση της γενικής συνέλευσής τους στις 13 Ιανουαρίου του τρέχοντος έτους δηλώσαν ενωμένοι και αποφασισμένοι να συνεχίσουν την απεργία τους με σκοπό την εξασφάλιση των θέσεων εργασίας, των μισθών, καθώς και των δεδουλευμένων τους.

**( Ελευθεροτυπία, Δεκέμβριος 2011 ), ( Σκαϊ, Ιανουάριος 2012 ),**

**( Ιστότοπος Εργασιακό Δελτίο, Ιανουάριος 2012 )**

Οι επιτροπή εργαζομένων του καταστήματος Λευκού Πύργου ( Λεωφόρος Νίκης, Θεσσαλονίκη ) του Ομίλου εταιρειών μαζικής εστίασης **Goody's A.E.**, κατήγγειλαν την εργοδοσία του καταστήματος ότι στα τέλη Δεκεμβριού του 2010 καλούσε τους εργαζόμενους στο γραφείο της διεύθυνσης για να τους επιβάλει με αυθαίρετο τρόπο να δεχτούν μια μείωση στο μισθό από 100 έως 200 ευρώ και να παραιτηθούν από τις νόμιμες προσαυξήσεις στον μισθό τους (νυχτερινά, υπερωρίες και αργίες). Επίσης, κατήγγειλαν πως τους ανακοινώθηκε ότι θα δούλευαν και 6η μέρα την εβδομάδα, με αντίστοιχη μείωση των ρεπό τους και χωρίς τις νόμιμες προσαυξήσεις με την απειλή της απόλυσης. Με πρωτοβουλία ενός εργαζομένου η πλειοψηφία των εργαζομένων στο κατάστημα κατέφυγε στο Συνδικάτο Επισιτισμού-Τουρισμού και στην συνέχεια δημιουργήθηκε μια επιτροπή εργαζομένων ώστε να αντισταθούν στα σχέδια της εργοδοσίας και προχώρησαν σε καταγγελία στην Επιθεώρηση Εργασίας. Στην εκδίκαση της Εργατικής Διαφοράς που πραγματοποιήθηκε στις 18 Φεβρουαρίου του 2011, η εργοδοσία υποχώρησε, αρνούμενη ότι έγιναν έτσι τα γεγονότα και ισχυριζόμενη ότι έγινε παρεξήγηση. Δεσμεύτηκε μάλιστα ότι δεν θα κάνει τίποτα από όλα αυτά, ότι η μισθοδοσία θα καταβάλλεται όπως ορίζει ο νόμος και ότι θα εφαρμόζεται πλήρως η Εργατική Νομοθεσία. Όμως, σύμφωνα με την επιτροπή εργαζομένων του καταστήματος, τον Ιούλιο και τον Οκτώβριο του 2011, η εργοδοσία προχώρησε σε εκδικητικές απολύσεις 2 εργαζομένων, τους οποίους θεωρούσε ως πρωτοστάτες της κινητοποίησης και επειδή, όπως καταγγέλλουν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι, αρνήθηκαν να καθαρίσουν τις τουαλέτες του καταστήματος πράγμα που απαγορεύεται ρητά από το νόμο για το προσωπικό της κουζίνας.

**( Blog Επιτροπής αλληλεγγύης στους απολυμένους-εργαζομένους Goody's Α.Πύργου, Οκτώβριος 2011 )**

## **2.3 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΟΝΤΑΙ ΤΗΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ**

Το 2001 επιθεωρητές εργασίας επιβεβαίωσαν την εκμετάλλευση της παιδικής εργασίας παιδιών ηλικίας 13-15 ετών σε Μεξικάνικο εργοστάσιο κατασκευής ενδυμάτων με το λογότυπο της **Nike** και άλλων αμερικανικών επιχειρήσεων. ( **University of Iowa, Child Labor and International Standards, Child Labor Public Education Project** ) Το 1996 η οργάνωση ILRF ( International Labor Rights Fund) προχώρησε σε μήνυση της εταιρίας **Unocal** για χρησιμοποίηση ανηλίκων στην κατασκευή έργων σωληνώσεων αντλιών στην Βιρμανία. ( **F.M.NGO, 2008** ) Τον Ιούλιο του 2005 η διεθνής Μ.Κ.Ο. ILRF προχώρησε σε μήνυση των εταιριών **Nestle, Archer Daniels Midland και Cargill** εκ μέρους μιας ομάδας παιδιών από το Μαλί, τα οποία κατήγγειλαν ότι απήχθησαν από την χώρα τους και εξαναγκάστηκαν να εργάζονται δώδεκα έως δεκατέσσερις ώρες την ημέρα χωρίς μισθό, με ελάχιστο ύπνο και συχνούς ξυλοδαρμούς σε φυτείες κακάο του Cote d'Ivoire της Δυτικής Αφρικής. Οι παραπάνω πολυεθνικές αλυσίδες τροφίμων είναι οι κύριοι αγοραστές των σπόρων του κακάο που παράγονται στην περιοχή. ( **F.M.NGO, 2008** ).

Χιλιάδες παιδιά στην Δυτική Αφρική εξαναγκάζονται να εργαστούν στην παραγωγή του κακάο, το οποίο αποτελεί βασικό συστατικό της σοκολάτας. Η περιοχή Cote d'Ivoire της Δυτικής Αφρικής είναι ο κυριότερος προμηθευτής κακάο στον κόσμο καθώς εκεί παράγεται περισσότερο από το 40% της παγκόσμιας παραγωγής. Η χαμηλή τιμή του κακάο και η ανάγκη για όλο και φθηνότερο εργατικό προσωπικό οδηγεί τους αγρότες να προσλαμβάνουν ανηλίκους, έτσι ώστε να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν οικονομικά. Το 1998, σύμφωνα με αναφορά του τοπικού γραφείου της UNICEF, μεταφέρθηκαν παιδιά από γειτονικές χώρες όπως το Μαλί και την Μπουργκίνα Φάσο για να εργαστούν, παρά τη θέλησή τους, σε φυτείες κακάο. Το υπουργείο εξωτερικών των Η.Π.Α. ( US Department of State ) εκτιμάει ότι περισσότερα από 109.000 παιδιά εργάζονται στην βιομηχανία κακάο του Cote d'Ivoire κάτω από τις χειρότερες συνθήκες παιδικής εργασίας. Οι ανήλικοι εργάτες δουλεύουν κάθε μέρα πολλές και βασανιστικές ώρες, χρησιμοποιούν επικίνδυνα εργαλεία, εκτίθενται πολύ συχνά σε επικίνδυνα μικροβιοκτόνα των φυτειών κακάο και ταξιδεύουν τεράστιες αποστάσεις μέσα σε εξαντλητική ζέστη, με μισθό που δεν ξεπερνάει τα 0,50 Ε. Επιπλέον, συχνά ασκείται εις βάρος τους βία και σκληρή μεταχείριση. Τα παιδιά του Cote d'Ivoire έχουν χάσει το δικαίωμα της ελευθερίας αλλά και της χορήγησης της βασικής εκπαίδευσης και μόρφωσης, σε μια περιοχή όπου πάνω από το 50% του πληθυσμού είναι αναλφάβητο.

( **ILRF, 2005** ), ( **The New York Times, Μάιος 2003** ), ( **Democracy Now, 2007** )



Η Firestone Tire and Rubber Company διευθύνει την μεγαλύτερη στον κόσμο φυτεία καουτσουκόδεντρων ( *Hevea brasiliensis*) στην πόλη Harbel της Λιβερίας, για περισσότερο από 80 χρόνια, καθώς έχει υπογράψει το 1926 συμφωνία για παραχώρηση των δικαιωμάτων εκμετάλλευσης ενός εκατομμυρίου εκταρίων γης, για έξι σεντς ανά εκτάριο για ενενηταεννέα χρόνια. Το 2005 η εταιρεία υπέγραψε μια νέα συμφωνία για επιπλέον τριάνταεφτά χρόνια ενοικίασης της γης, για πενήντα σεντς ανά εκτάριο.

Οι εργάτες της Firestone πρέπει να εξάγουν μια συγκεκριμένη αναλογία latex κάθε μέρα, αλλιώς οι ήδη χαμηλοί μισθοί τους θα μειώνονται στο μισό. Για να επιτυγχάνει κάθε εργάτης την καθημερινή αναλογία απαιτείται εικοσιένα ώρες εργασίας την ημέρα, όπως παραδέχονται και τα ίδια τα στελέχη της εταιρίας. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα, οι εργάτες να εξαναγκάζονται να παίρνουν στην δουλειά και τα παιδιά τους. Οι ανήλικοι εργάτες υποχρεώνονται να κουβαλούν στους ώμους τους δύο κουβάδες με 70 λίβρες ( 30 κιλά περίπου ) καουτσούκ ο καθένας για αποστάσεις πολλών χιλιομέτρων. Επιπλέον, οι εργάτες και τα παιδιά τους εκτίθενται σε τοξικά μικροβιοκτόνα χωρίς καμία προστασία.

( **ILRF, 2005** )

Χαρακτηριστική περίπτωση εκμετάλλευσης της παιδικής εργασίας με πλήρη γνώση του γεγονότος από την πολυεθνική εταιρία ,είναι αυτή που αποκάλυψε η βρετανική εφημερίδα «Observer» στις 28 Οκτωβρίου 2007. Το συγκλονιστικό ρεπορτάζ περιγράφει τις απάνθρωπες συνθήκες διαβίωσης και δουλειάς είκοσι παιδιών που απελευθερώθηκαν από τα εργαστήρια παραγωγής του αμερικανικού κολοσσού έτοιμου ενδύματος **Gap** στο Νέο Δελχί. Οι ανήλικοι, που πωλήθηκαν από τους γονείς τους, απασχολούνταν στη γραμμή παραγωγής του τμήματος **Gap Kid**, κάτω από άθλιες συνθήκες, 16 ώρες την ημέρα, υπό συνεχείς απειλές και ξυλοδαρμούς, για να προλάβουν τη μεγάλη ζήτηση της χριστουγεννιάτικης αγοράς της Ευρώπης και των Η.Π.Α., χωρίς αμοιβή ή έπαιρναν κάποιο μηδαμινό ποσό. Όσοι είχαν κλείσει τρία χρόνια αμείβονταν με το ισοδύναμο των 25 ευρώ τον μήνα. Το δημοσίευμα αναφέρει ότι τα παιδιά που δουλεύανε στα διάφορα εργαστήρια υπό αυτές τις συνθήκες συχνά έπεφταν θύματα ξυλοδαρμού και όταν έκλαιγαν και παραπονιούνταν ότι θέλουν να γυρίσουν στα σπίτια τους, τα χτυπούσαν με λαστιχένια ρόπαλα ή τα φίμωναν για τιμωρία

( **ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ,ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ, 2007**) και

( **The Guardian/The Observer, Οκτώβριος 2007** )

## Ελλάδα

Σύμφωνα με τα στοιχεία της Μη Κυβερνητικής Κοινωνικής Οργάνωσης Υποστήριξης Νέων, «Αρσις», περίπου 150.000 παιδιά κάτω των 18 ετών στην Ελλάδα εργάζονται, ενώ πολλά από αυτά εξαναγκάζονται να εργάζονται στο δρόμο, να εξωθούνται στην πορνεία ή σε άλλες μορφές καταναγκαστικής εργασίας. ( **Ελευθεροτυπία, Ιούνιος 2007** )

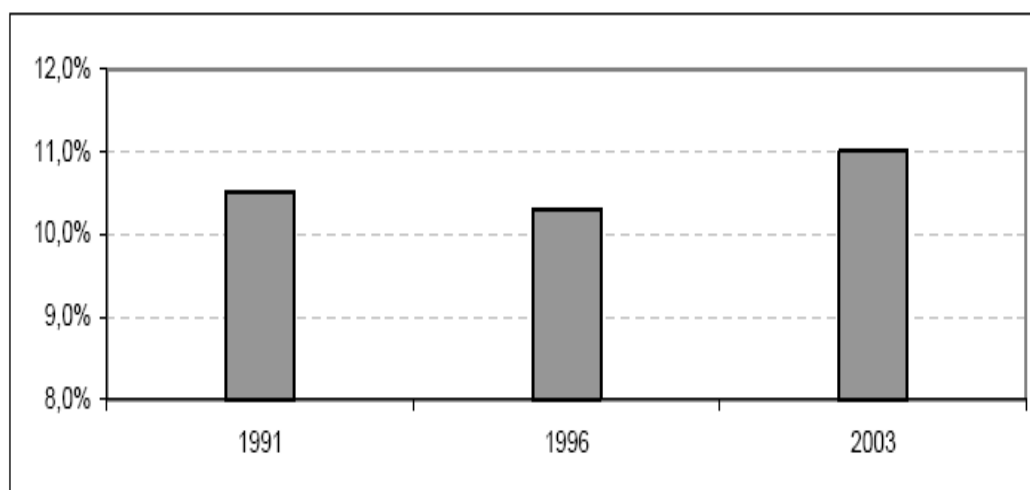
Είναι παιδιά που εγκατέλειψαν το σχολείο ή δεν πήγαν καθόλου σ' αυτό ( κατά κύριο λόγο τσιγγανόπουλα, μετανάστες και πρόσφυγες), ανήλικοι που εργάζονται τις απογευματινές ώρες, τα Σαββατοκύριακα ή στις διακοπές τους, πέραν της πρωινής φοίτησης στο σχολείο. Πουλάνε χαρτομάντιλα, επαιτούν στα φανάρια, παίζουν μουσική. Σύμφωνα με τον πρόεδρο του συλλόγου «Το Χαμόγελο του Παιδιού», κ. Κωνσταντίνο Γιαννόπουλο. «Η παιδική εργασία παρατηρείται περισσότερο στην ελληνική ύπαιθρο και στα μεγάλα αστικά κέντρα, ιδιαίτερα στις υποβαθμισμένες, εργατικές συνοικίες. Τα παιδιά εργάζονται σε βουστάσια, σε βυρσοδεψεία, σε φασονάδικα, κατασκευάζουν παιχνίδια, δουλεύουν σε βιοτεχνίες, στα νησιά το καλοκαίρι και εργάζονται σε οικογενειακού χαρακτήρα επιχειρήσεις ».

( **Καθημερινή, Ιούνιος 2007** )

Κύριο αίτιο της παιδικής εργασίας και στην Ελλάδα είναι η φτώχεια. Καταγράφονται 460.000 παιδιά που ζουν στη φτώχεια και σε 7% υπολογίζονται επισήμως τα παιδιά που αναγκαστικά εγκαταλείπουν τα σχολεία, σε μια χώρα όπου στο σύνολο του πληθυσμού της, το 21% έως 24% ζει σε συνθήκες φτώχειας.

( **ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ Ελευθεροτυπία, Ιούνιος 2007** )

Γράφημα 2.1: Ποσοστά παιδικής φτώχειας, 1991-2003



Πηγή: Έρευνα κατανάλωσης των νοικοκυριών, 1991-2003, Στατιστική Υπηρεσία.

**Πίνακας 2.2: Ποσοστά παιδικής φτώχειας ανά ηλικία του παιδιού**

| Ηλικιακή ομάδα | 1996  | 2003  |
|----------------|-------|-------|
| 1-5 ετών       | 7,7%  | 8,9%  |
| 6-11 ετών      | 10,4% | 10,6% |
| 12-17 ετών     | 12,3% | 12,8% |
| ΟΛΕΣ           | 10,3% | 11,0% |

Πηγή: Έρευνα κατανάλωσης των νοικοκυριών, 1996-2003, Στατιστική Υπηρεσία.

Τα επίσημα στοιχεία του υπουργείου Παιδείας το 2007 φανερώνουν ότι κάθε χρόνο υπάρχει «διαρροή» 6,1% (20.000) μαθητών από τα γυμνάσια, 3,3% (7.000) από τα ενιαία λύκεια και 20,3% (25.000) από τα ΤΕΕ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι συνολικά, κάθε χρόνο, 40.000 παιδιά οδηγούνται, από την εκπαίδευση, στην αγορά εργασίας. Αν υπολογιστούν αθροιστικά, πρέπει να ξεπερνούν τις 100.000 και, αν ληφθεί υπόψη ότι υπάρχουν επίσης περίπου 7.000 ανήλικοι μαθητές που φοιτούν στα νυχτερινά σχολεία, μαζί με τους Ρομά και τους μετανάστες, τα παιδιά που εργάζονται στην Ελλάδα ξεπερνούν τις 150.000 ( **ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ Ελευθεροτυπία, Ιούνιος 2007** ), εκ των οποίων, 50.000 δουλεύουν σε εργοστάσια, χωράφια και καταστήματα ( **Καθημερινή, Ιούνιος 2008** ) και περίπου 5.800 εργάζονται στον δρόμο, σύμφωνα με έρευνα της Unicef του 2000.

**( ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ Ελευθεροτυπία, Ιούνιος 2007 )**

Ποσοστό μαθητών (%) που δεν ολοκληρώνουν υποχρεωτική εκπαίδευση

|            |       |            |       |             |       |
|------------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| Ζακύνθου   | 30,43 | Καβάλας    | 14,31 | Άρτας       | 10,74 |
| Ξάνθης     | 29,73 | Θεσπρωτίας | 14,08 | Κεφαλληνίας | 10,68 |
| Ρεθύμνου   | 25,99 | Σερρών     | 13,71 | Κιλκίς      | 10,20 |
| Ευρυτανίας | 22,18 | Χαλκιδικής | 12,62 | Λευκάδος    | 9,79  |
| Κυκλάδων   | 17,55 | Πέλλας     | 12,59 | Χίου        | 9,63  |
| Κέρκυρας   | 16,65 | Λέσβου     | 12,56 | Ημαθίας     | 9,32  |
| Ροδόπης    | 16,43 | Γρεβενών   | 12,41 | Χανίων      | 9,29  |
| Λασιθίου   | 16,41 | Κορινθίας  | 12,34 | Έβρου       | 8,92  |
| Λακωνίας   | 15,74 | Ευβοίας    | 12,08 | Δράμας      | 8,68  |
| Ηρακλείου  | 15,66 | Τρικάλων   | 11,72 | Αργολίδος   | 8,36  |
| Αιθίας     | 14,56 | Σάμου      | 10,83 | Καστοριάς   | 2,45  |

Πηγή: ΕΣΥΕ, Έρευνα Εργατικού δυναμικού, 1996

Το φαινόμενο της παιδικής εργασίας έχει πάρει τις μεγαλύτερες διαστάσεις του στις κοινότητες των ROMA. Το 54,8% των Τσιγγάνων δηλώνουν πως τα παιδιά τους εργάζονται, το 40,4% στην εργασία του πατέρα. Η εργασία εμφανίζεται (10,2%) ως παράγοντας διάπλασης των παιδιών και ως υποχρεωτική οικογενειακή πρακτική για το 10,2% επίσης. Το 82,42% των παιδιών ROMA δεν πηγαίνει ποτέ σχολείο και το 91,43% μερικές φορές το μήνα. Το 53,1% των Τσιγγάνων επιζητούν από το κράτος να τους βοηθήσει οικονομικά ώστε να μη χρειάζεται να εργάζονται τα παιδιά τους.

Θα θέλαμε να προσθέσουμε ότι ένα ακόμη αίτιο της ύπαρξης και της έκτασης του φαινομένου της παιδικής εργασίας στην Ελλάδα είναι και η απάθεια των πολιτών. Ενδεικτικό στοιχείο αυτής, είναι πως το 66,7% ενώ δηλώνει ότι νιώθει θυμό όταν κάποιο παιδί τους πλησιάζει στα φανάρια και ενοχλείται από την επαφή αυτή, παράλληλα εκφράζουν δυσφορία για την ύπαρξη του φαινομένου της παιδικής εκμετάλλευσης και οι 7 στους 10 Έλληνες κρίνουν τη νομοθεσία που υπάρχει στη χώρα ανεπαρκή και το 49,1% θεωρεί πως η μη εφαρμογή της οφείλεται στην κρατική αδιαφορία και αδράνεια. ( **Ελευθεροτυπία, Δεκέμβριος 2001** ).

Η γνωστοποίηση και πληροφόρηση στοιχείων σχετικά με καταγγελίες συγκεκριμένων προϊόντων ή αγαθών που παρήχθησαν στην Ελλάδα με εκμετάλλευση της εργασίας παιδιών είναι ιδιαίτερα ελλιπής. Τον Μάρτιο του 2008 μία δημοσιογραφική έρευνα αποκάλυψε τις άθλιες συνθήκες διαβίωσης και εργασίας εκατοντάδων μεταναστών και προσφύγων από το Μπαγκλαντές, το Πακιστάν, τη Βουλγαρία, την Ρουμανία και την Αλβανία, οι οποίοι εργάζονται στο χωριό Ν.Μανωλάδα του νομού Ηλείας, όπου και παράγεται το 90% της εθνικής παραγωγής φράουλας, ένα προϊόν που πωλείται σε όλα τα καταστήματα των μεγάλων αλυσίδων ειδών διατροφής και η περιοχή προέλευσης αναγράφεται ως στοιχείο ποιότητας. Στο ρεπορτάζ αποκαλύπτεται η εκμετάλλευση της εργασίας των ανηλίκων μεταναστών στα χωράφια και στα θερμοκήπια παραγωγής φράουλας, με μειωμένο μεροκάματο σε σχέση με τους ενήλικους ( 22 Ευρώ ) και επιπλέον η μη παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και εκπαίδευσης τους.

«Εκείνη παίζει τα μαλλιά της και μου χαμογελάει μέσα από τα σάπια δόντια της. Πόσων χρόνων είσαι; «Δεκαπέντε». Σχολείο πας; «Ποτέ». Στο γιατρό; «Παίρνει Ντεπόν».

( **Δασκαλοπούλου, Ν. Περιοδικό Έψιλον της Κυριακάτικης Ελευθεροτυπίας, Μάρτιος 2008** )

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3<sup>ο</sup> : ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

## 3.1 Μεθοδολογία

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε από το Μάρτιο μέχρι το Νοέμβριο του 2011. Αντλήσαμε πληροφορίες από έρευνες και μελέτες διεθνών οργανώσεων όπως η ILRF, GLHR, Clean Clothes Campaign. Επιπλέον, αντλήθηκαν στοιχεία από δημοσιεύματα εφημερίδων καθώς επίσης και από το διαδίκτυο. Τέλος, αντλήθηκαν στοιχεία από την έρευνα πρωτογενών στοιχείων που διεξήχθη από μέρος μας.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε μεικτό πληθυσμό (γυναίκες και άνδρες) της Θεσσαλονίκης και η μέθοδος δειγματοληψίας που εφαρμόστηκε ήταν η δειγματοληψία κατά περιοχές σε ένα στάδιο (one-stage area sampling). Πλαίσιο δειγματοληψίας αποτέλεσε ο χάρτης οικοδομικών τετραγώνων του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ο χάρτης δόθηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες. Για την επιλογή οικοδομικών τετραγώνων από το χάρτη χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος Πίνακα Τυχαίων Αριθμών. Συγκεκριμένα, από την ερευνητική ομάδα μας επιλέχθηκαν τα οικοδομικά τετράγωνα: 5613 Κ.Τούμπα (Ιερισσού-Βιζύης-Πυλαίας-Πολυγνώτου), 5951 Κ.Τούμπα (Ανατ.Θράκης-Μ.Χουρμούζη-Αρτάκης), 4708 Καυταντζόγλειο (Καϊρη-Πολυγύρου-Νοταρά-Μάτση), 4745 Τούμπα (Χαρίση-Λεφάκη-Ολυμπίας-Παυσανία), 5594 Τούμπα (Πεστών-Άνω Τζουμαγιάς-Διογένους-Υμηττού), 5762 Τούμπα (Παπάφη-Μαραθώνος-Ταρή-Σιδηροκάστρου), 5792 Τούμπα (Ανατ.Θράκης-Ρόδου-Φαιάκων-Τήνου), 5795 Χαριλάου (Καρολίδου-Καισαρείας-Σινιόσογλου-Παπαγεωργίου), 6355 Ιπποκράτειο (Παρασκευοπούλου-Κων/λεος-Ηρώνας-Παπαναστασίου), 6417 Μπότσαρη (Δουσμάνη-Λάλα-Κων/λεος-Τομπάζη).

Ως **μονάδα πληθυσμού** ορίστηκε το ένα νοικοκυριό που διαμένει σε οικία που βρίσκεται εντός του οικοδομικού χάρτη του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ως **μονάδα δειγματοληψίας** ορίστηκε ο ένας ενήλικας μέλος της μίας μονάδας πληθυσμού, δηλαδή μέλος ενός νοικοκυριού του Δήμου Θεσσαλονίκης. Το **μέγεθος του δείγματος** ορίστηκε σε 120 νοικοκυριά. Ως **μέθοδος συγκέντρωσης πρωτογενών στοιχείων** επιλέχθηκε η δημοσκόπηση, με προσωπική συνέντευξη και όργανο ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, το οποίο σχεδιάστηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες. Η **επεξεργασία** των στοιχείων έγινε με το πρόγραμμα στατιστικής ανάλυσης δεδομένων SPSS.

Το κυριότερο πρόβλημα πεδίου ήταν η συχνή άρνηση των κατοίκων να απαντήσουν στο ερωτηματολόγιο ή να μας επιτρέψουν την είσοδο στην πολυκατοικία. Όσοι επέλεξαν να απαντήσουν στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν ευγενικοί και υπομονετικοί.

Ο έλεγχος των ερωτηματολογίων και οι επαληθεύσεις των συνεντεύξεων έγινε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες κ. Ε. Τηλικίδου, κ. Α. Δελησταύρου και τον εργαστηριακό συνεργάτη τους κ. Α. Γκούνα.

## 3.2 Περιεχόμενο Ερωτηματολογίου

Το ερωτηματολόγιο της πρωτογενούς έρευνας έχει δοθεί έτοιμο στους φοιτητές και η συντάκτες του είναι οι κ. Ε. Τηλικίδου και η κ. Α. Δελησταύρου.

1. Η 1<sup>η</sup> ερώτηση περιλαμβάνει τις ανεξάρτητες ψυχογραφικές μεταβλητές που έχουν επιλεγεί. Πρόκειται για δύο πολυθεματικά μέτρα που λέγονται «**Καθοδήγηση Γνώμης**» (OL1 – OL6) και «**Αναζήτηση Γνώμης**» (OS1 – OS6). Μετρώνται σε κλίμακα Likert 5 σημείων Το μέτρο αυτό έχει αναπτυχθεί από τους:

Flynn, L. R., Goldsmith, R. E, and Eastman, J. K. (1996). Opinion Leaders and Opinion Seekers: Two New Measurement Scales. *Journal of the Academy of Marketing Science*, Vol. 24, No. 2, pp. 137-147.

2. Η 2<sup>η</sup> ερώτηση περιλαμβάνει τις εξαρτημένες μεταβλητές του σεναρίου που αναπτύχθηκε παραπάνω και αφορά στις ανάγκες της συγκεκριμένης έρευνας. Η ερώτηση έχει δύο σκέλη. Το πρώτο σκέλος είναι μεταβλητή πρόθεσης συμπεριφοράς «**Πρόθεση Συμμετοχής σε Ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού**» και μετράται σε κλίμακα ΝΑΙ – ΟΧΙ. Το δεύτερο σκέλος είναι η μεταβλητή «**Αξιολόγηση Ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού**» βάση δεδομένων χαρακτηριστικών και μετράται σε κλίμακα αξιολόγησης. Οι μεταβλητές αυτές έχουν κατασκευασθεί από τις κ.κ. Τηλικίδου και Δελησταύρου το 2011 και δεν έχουν δημοσιευθεί ακόμη.

3. Η 3<sup>η</sup> ερώτηση αφορά και πάλι ανεξάρτητες μεταβλητές και συγκεκριμένα ομάδα δημογραφικών χαρακτηριστικών τα οποία έχουν προσαρμοσθεί από τις κ.κ. Τηλικίδου και Δελησταύρου με βάση τις κλίμακες της ΕΣΥΕ. Η μεταβλητή **Φύλο** μετράται σε Ονομαστική κλίμακα μέτρησης, η μεταβλητή **Ηλικία** μετράται σε Τακτική κλίμακα μέτρησης, η μεταβλητή **Εκπαίδευση** μετράται σε Τακτική κλίμακα μέτρησης, η μεταβλητή **Ετήσιο Οικογενειακό Εισόδημα** μετράται σε Τακτική κλίμακα μέτρησης, η μεταβλητή **Επάγγελμα** μετράται σε Ονομαστική κλίμακα μέτρησης.

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

1. Παρακαλούμε να εκφράσετε το βαθμό συμφωνίας ή διαφωνίας σας με τις παρακάτω προτάσεις που αφορούν στις απόψεις σας για ορισμένα ζητήματα «καθοδήγησης γνώμης» και «αναζήτησης γνώμης».

|      |  | Διαφωνώ<br>απόλυτα       | Διαφωνώ                  | Ούτε διαφωνώ<br>Ούτε συμφωνώ | Συμφωνώ                  | Συμφωνώ<br>απόλυτα       |    |
|------|--|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|----|
|      |  | 1                        | 2                        | 3                            | 4                        | 5                        |    |
| OL1* | Η γνώμη μου για ένα προϊόν δε φαίνεται να μετράει για τους άλλους                                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1  |
| OL2* | Όταν άλλοι άνθρωποι διαλέγουν ένα προϊόν δε στρέφονται σε μένα για συμβουλές                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2  |
| OL3* | Οι άλλοι άνθρωποι σπάνια απευθύνονται σε μένα για συμβουλές σχετικά με την επιλογή ενός προϊόντος      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3  |
| OL4  | Οι άνθρωποι που ξέρω διαλέγουν ένα προϊόν βασισμένοι σε αυτά που τους έχω πει                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4  |
| OL5  | Συχνά πείθω άλλους να αγοράσουν το προϊόν που μου αρέσει   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5  |
| OL6  | Συχνά επηρεάζω τη γνώμη των ανθρώπων για ένα προϊόν  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6  |
| OS1  | Όταν σκέφτομαι να αγοράσω ένα προϊόν ζητάω τη συμβουλή άλλων ανθρώπων                                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7  |
| OS2* | Δε μου αρέσει να μιλάω σε άλλους πριν να αγοράσω ένα προϊόν  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8  |
| OS3* | Σπάνια ρωτάω άλλους ανθρώπους τι προϊόν να αγοράσω   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9  |
| OS4  | Μου αρέσει να παίρνω γνώμες άλλων πριν να αγοράσω ένα προϊόν   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10 |
| OS5  | Αισθάνομαι μεγαλύτερη άνεση όταν αγοράζω ένα προϊόν αφού έχω πάρει τις γνώμες άλλων ανθρώπων επί αυτού | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 11 |
| OS6* | Όταν διαλέγω ένα προϊόν οι γνώμες των άλλων ανθρώπων δεν έχουν σημασία για μένα                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 12 |

2. Μια Ένωση Καταναλωτών προσπαθεί να ενεργοποιήσει τη συμμετοχή των καταναλωτών σε ενέργειες εναντίον μιας επιχείρησης, η οποία:

- βλέπει το περιβάλλον αποδεδειγμένα
- έχει καταγγελθεί για εκμετάλλευση απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας
- έχει καταγγελθεί και για παιδική εργασία.

Η Ένωση Καταναλωτών ενδιαφέρεται να ανακαλύψει μέσω της έρευνας αυτής ποιο μέσο προβολής (φυλλάδια, ανακοίνωση στον Τύπο ή email/sms) καθώς και ποια ενέργεια (μποϊκοτάζ ή συλλογή υπογραφών) προτιμούν οι καταναλωτές.

Παρακαλούμε να διαβάσετε τους παρακάτω συνδυασμούς μέσων-ενεργειών της Ένωσης Καταναλωτών και:

**A) ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΤΕ ΕΑΝ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΤΕ**

**ΣΕ ΚΑΘΕ ΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ**

|                      |   | OXI<br>1                 | NAI<br>2                 | ΔΓ/Δ<br>Α<br>0           |    |
|----------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|
| <i>Ενέργεια</i><br>1 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>Φυλλαδίου</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 13 |
| <i>Ενέργεια</i><br>2 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω μιας <u>Ανακοίνωσης στον Τύπο</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 14 |
| <i>Ενέργεια</i><br>3 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω μιας <u>Ανακοίνωσης στον Τύπο</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 15 |
| <i>Ενέργεια</i><br>4 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>Φυλλαδίου</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u>             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 16 |
| <i>Ενέργεια</i><br>5 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>E-mail/SMS</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 17 |
| <i>Ενέργεια</i><br>6 | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>E-mail/SMS</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 18 |



**Β) ΠΑΡΑΚΑΛΕΙΣΘΕ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΤΕ ΜΕ 0 ΕΩΣ 10 ΚΑΘΕ ΜΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑ**

Όπου: 0: «Καθόλου πειστική» έως 10: «Απόλυτα πειστική»

Μπορείτε να επιλέξετε τον ίδιο αριθμό για περισσότερους από έναν συνδυασμούς, δηλ. δεν είναι απαραίτητο να αντιστοιχίσετε σε κάθε συνδυασμό διαφορετικό αριθμό από τους υπόλοιπους.

|                             |   |  |
|-----------------------------|---|--|
| <b>Ενέργεια</b><br><b>1</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>Φυλλαδίου</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>                     |  |
| <b>Ενέργεια</b><br><b>2</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω μιας <u>Ανακοίνωσης στον Τύπο</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>         |  |
| <b>Ενέργεια</b><br><b>3</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω μιας <u>Ανακοίνωσης στον Τύπο</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u> |  |
| <b>Ενέργεια</b><br><b>4</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>Φυλλαδίου</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u>             |  |
| <b>Ενέργεια</b><br><b>5</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>E-mail/SMS</u> να συμμετέχουν σε <u>Συλλογή Υπογραφών</u>            |  |
| <b>Ενέργεια</b><br><b>6</b> | Η Ένωση Καταναλωτών καλεί του καταναλωτές μέσω ενός <u>E-mail/SMS</u> να συμμετέχουν σε <u>Μποϊκοτάζ</u>                    |  |

|    |
|----|
| 19 |
| 20 |
| 21 |
| 22 |
| 23 |
| 24 |

3. Πριν σας ευχαριστήσουμε για την υπομονή σας, θα θέλαμε να σημειώσουμε ορισμένα δημογραφικά σας χαρακτηριστικά. Σας υπενθυμίζουμε ότι όλες σας οι απαντήσεις είναι **εμπιστευτικές** και τα στοιχεία θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία.

---

|          |           |                          |            |                          |    |
|----------|-----------|--------------------------|------------|--------------------------|----|
| α. Φύλο: | 1= Άνδρας | <input type="checkbox"/> | 2= Γυναίκα | <input type="checkbox"/> | 25 |
|----------|-----------|--------------------------|------------|--------------------------|----|

---

β. Η ηλικία σας βρίσκεται μεταξύ:

|                 |                          |                 |                          |    |
|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|----|
| 1= 15 - 24 ετών | <input type="checkbox"/> | 5= 55 - 64 ετών | <input type="checkbox"/> | 26 |
| 2= 25 - 34 >>   | <input type="checkbox"/> | 6= 65 - 74 >>   | <input type="checkbox"/> |    |
| 3= 35 - 44 >>   | <input type="checkbox"/> | 7= 75 και άνω   | <input type="checkbox"/> |    |
| 4= 45 - 54 >>   | <input type="checkbox"/> |                 |                          |    |

---

γ. Το επίπεδο της εκπαίδευσής σας είναι:

|                                   |                          |                                 |                          |    |
|-----------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|----|
| 1= Δεν αποφοίτησα από το Δημοτικό | <input type="checkbox"/> | 4= Απόφοιτος Λυκείου            | <input type="checkbox"/> | 27 |
| 2= Απόφοιτος Δημοτικού            | <input type="checkbox"/> | 5= Απόφοιτος Πανεπιστημίου- ΤΕΙ | <input type="checkbox"/> |    |
| 3= Απόφοιτος Γυμνασίου            | <input type="checkbox"/> | 6= Κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου | <input type="checkbox"/> |    |

---

δ. Το ετήσιο οικογενειακό σας εισόδημα είναι:

- |                             |                          |                         |                          |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1= έως 10.000€              | <input type="checkbox"/> | 5= >> 40.001€.- 50.000€ | <input type="checkbox"/> |
| 2= μεταξύ 10.001€ - 20.000€ | <input type="checkbox"/> | 6= >> 50.001€ - 60.000€ | <input type="checkbox"/> |
| 3= >> 20.001€ - 30.000€     | <input type="checkbox"/> | 7= >> 60.001€ - 70.000€ | <input type="checkbox"/> |
| 4= >> 30.001€ - 40.000€     | <input type="checkbox"/> | 8= 70.001€ και άνω      | <input type="checkbox"/> |

28

ε. Το επάγγελμά σας είναι:

- |                            |                          |                      |                          |
|----------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| 1= Ελεύθερος επαγγελματίας | <input type="checkbox"/> | 4= Άνεργος, φοιτητής | <input type="checkbox"/> |
| 2= Μισθωτός, συνταξιούχος  | <input type="checkbox"/> | 5= Κάποιο άλλο       | <input type="checkbox"/> |
| 3= Οικιακά                 | <input type="checkbox"/> | και ποιο.....        |                          |

29

*Για τη διασφάλιση του **απορρήτου** των πληροφοριών τα προσωπικά σας στοιχεία σημειώνονται σε ξεχωριστό φύλλο χαρτιού και δεν μπορούν να συσχετισθούν με τα στοιχεία του Ερωτηματολογίου.*

*Σας ευχαριστούμε θερμά για το χρόνο σας*

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4° : ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

## 4.1 ΣΥΧΝΟΤΗΤΕΣ

### ΨΥΧΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΜΕΤΑΒΛΗΤΕΣ

#### ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΕΡΩΤΗΣΗ 1

“Η ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ ΓΙΑ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ ΔΕ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΜΕΤΡΑΕΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ”

ΟΛΙ

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 1         | ,8      | ,8            | ,8                 |
| Συμφωνώ                    | 50        | 41,7    | 41,7          | 42,5               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 16        | 13,3    | 13,3          | 55,8               |
| Διαφωνώ                    | 47        | 39,2    | 39,2          | 95,0               |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 6         | 5,0     | 5,0           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **41.7%** των ερωτηθέντων (50/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι η γνώμη του για ένα προϊόν δε φαίνεται να μετράει για τους άλλους .Εν αντιθέσει, το **39,2%** (47/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι η γνώμη του για ένα προϊόν δε φαίνεται να μετράει για τους άλλους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 2**

**“ΟΤΑΝ ΑΛΛΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΔΙΑΛΕΓΟΥΝ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ ΔΕ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ  
ΣΕ ΜΕΝΑ ΓΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΕΣ”**

OL2

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 2         | 1,7     | 1,7           | 1,7                   |
| Συμφωνώ                    | 45        | 37,5    | 37,5          | 39,2                  |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 29        | 24,2    | 24,2          | 63,3                  |
| Διαφωνώ                    | 43        | 35,8    | 35,8          | 99,2                  |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 1         | ,8      | ,8            | 100,0                 |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **37,5%** των ερωτηθέντων (45/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν άλλοι άνθρωποι διαλέγουν ένα προϊόν δε στρέφονται σε αυτούς για συμβουλές. Εν αντιθέσει το **35,8%** (43/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν άλλοι άνθρωποι διαλέγουν ένα προϊόν δε στρέφονται σε αυτούς για συμβουλές.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 3**

**‘ΟΙ ΑΛΛΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΣΠΑΝΙΑ ΑΠΕΥΘΥΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΜΕΝΑ ΓΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΝΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ’**

**OL3**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 1         | ,8      | ,8            | ,8                 |
| Συμφωνώ                    | 47        | 39,2    | 39,2          | 40,0               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 36        | 30,0    | 30,0          | 70,0               |
| Διαφωνώ                    | 32        | 26,7    | 26,7          | 96,7               |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 4         | 3,3     | 3,3           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **39,2%** των ερωτηθέντων (47/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι οι άλλοι άνθρωποι σπάνια απευθύνονται σε αυτούς για συμβουλές σχετικά με την επιλογή ενός προϊόντος. Εν αντιθέσει, το **26,7%** (32/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι οι άλλοι άνθρωποι σπάνια απευθύνονται σε αυτούς για συμβουλές σχετικά με την επιλογή ενός προϊόντος. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **30%** των ερωτηθέντων ( 36/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 4**

**“ΟΙ ΑΝΘΡΩΠΟΙ ΠΟΥ ΞΕΡΩ ΔΙΑΛΕΓΟΥΝ ΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΒΑΣΙΖΟΜΕΝΟΙ  
ΣΕ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΤΟΥΣ ΕΧΩ ΠΕΙ”**

**OL4**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid Διαφωνώ απόλυτα      | 2         | 1,7     | 1,7           | 1,7                   |
| Διαφωνώ                    | 46        | 38,3    | 38,3          | 40,0                  |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 39        | 32,5    | 32,5          | 72,5                  |
| Συμφωνώ                    | 33        | 27,5    | 27,5          | 100,0                 |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **38,3%** των ερωτηθέντων (46/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι οι άνθρωποι που ξέρουν διαλέγουν ένα προϊόν βασιζόμενοι σε αυτά που τους έχουν πει. Εν αντιθέσει το **27,5%** (33/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι οι άνθρωποι που ξέρουν διαλέγουν ένα προϊόν βασιζόμενοι σε αυτά που τους έχουν πει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **32,5%** των ερωτηθέντων ( 39/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 5**

**‘ΣΥΧΝΑ ΠΕΙΘΩ ΑΛΛΟΥΣ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΟΥΝ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ ΠΟΥ ΜΟΥ ΑΡΕΣΕΙ’**

**OL5**

|       |                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Διαφωνώ απόλυτα            | 6         | 5,0     | 5,0           | 5,0                |
|       | Διαφωνώ                    | 52        | 43,3    | 43,3          | 48,3               |
|       | Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 29        | 24,2    | 24,2          | 72,5               |
|       | Συμφωνώ                    | 31        | 25,8    | 25,8          | 98,3               |
|       | Συμφωνώ απόλυτα            | 2         | 1,7     | 1,7           | 100,0              |
|       | Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **43,3%** των ερωτηθέντων (52/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι πείθει άλλους να αγοράσουν το προϊόν που του αρέσει. Εν αντιθέσει, το **25.8%** (31/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι πείθει άλλους να αγοράσουν το προϊόν που του αρέσει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **24,2%** των ερωτηθέντων ( 29/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 6**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 6**

**“ΣΥΧΝΑ ΕΠΗΡΕΑΖΩ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΤΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΓΙΑ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ”**

**OL6**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Διαφωνώ απόλυτα      | 10        | 8,3     | 8,3           | 8,3                |
| Διαφωνώ                    | 40        | 33,3    | 33,3          | 41,7               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 34        | 28,3    | 28,3          | 70,0               |
| Συμφωνώ                    | 35        | 29,2    | 29,2          | 99,2               |
| Συμφωνώ απόλυτα            | 1         | ,8      | ,8            | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **33,3%** των ερωτηθέντων (40/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι συχνά επηρεάζει τη γνώμη των ανθρώπων για ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **29,2%** (35/120) συμφωνεί το γεγονός ότι συχνά επηρεάζει τη γνώμη των ανθρώπων για ένα προϊόν. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **28,3%** των ερωτηθέντων ( 34/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 7**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 7**

**“ΟΤΑΝ ΣΚΕΦΤΟΜΑΙ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΩ ΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΖΗΤΑΩ ΤΗ  
ΣΥΜΒΟΥΛΗ ΑΛΛΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ”**

**OS1**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid Διαφωνώ απόλυτα      | 5         | 4,2     | 4,2           | 4,2                   |
| Διαφωνώ                    | 29        | 24,2    | 24,2          | 28,3                  |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 24        | 20,0    | 20,0          | 48,3                  |
| Συμφωνώ                    | 57        | 47,5    | 47,5          | 95,8                  |
| Συμφωνώ απόλυτα            | 5         | 4,2     | 4,2           | 100,0                 |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν σκέφτεται να αγοράσει ένα προϊόν ζητάει τη συμβουλή άλλων ανθρώπων. Εν αντιθέσει το **24,2%** (29/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν σκέφτεται να αγοράσει ένα προϊόν ζητάει τη συμβουλή άλλων ανθρώπων.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 8**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 8**

**“ΔΕ ΜΟΥ ΑΡΕΣΕΙ ΝΑ ΜΙΛΑΩ ΣΕ ΑΛΛΟΥΣ ΠΡΙΝ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΩ ΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝ”**

OS2

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 6         | 5,0     | 5,0           | 5,0                |
| Συμφωνώ                    | 38        | 31,7    | 31,7          | 36,7               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 22        | 18,3    | 18,3          | 55,0               |
| Διαφωνώ                    | 49        | 40,8    | 40,8          | 95,8               |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 5         | 4,2     | 4,2           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **40,8%** των ερωτηθέντων (49/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι δεν του αρέσει να μιλάει σε άλλους πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **31,7%** (38/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι δεν του αρέσει να μιλάει σε άλλους πριν να αγοράσει ένα προϊόν.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 9**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 9**

**‘ΣΠΑΝΙΑ ΡΩΤΑΩ ΑΛΛΟΥΣ ΑΝΘΡΩΠΟΥΣ ΤΙ ΠΡΟΪΟΝ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΩ’**

**OS3**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 2         | 1,7     | 1,7           | 1,7                |
| Συμφωνώ                    | 33        | 27,5    | 27,5          | 29,2               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 40        | 33,3    | 33,3          | 62,5               |
| Διαφωνώ                    | 42        | 35,0    | 35,0          | 97,5               |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 3         | 2,5     | 2,5           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **35%** των ερωτηθέντων (42/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι σπάνια ρωτάει άλλους ανθρώπους τι προϊόν να αγοράσει. Εν αντιθέσει, το **27,5%** ( 33/120) συμφωνεί το γεγονός ότι σπάνια ρωτάει άλλους ανθρώπους τι προϊόν να αγοράσει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **33,3%** των ερωτηθέντων ( 40/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 10**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 10**

**‘‘ΜΟΥ ΑΡΕΣΕΙ ΝΑ ΠΑΙΡΝΩ ΓΝΩΜΕΣ ΑΛΛΩΝ ΠΡΙΝ ΝΑ ΑΓΟΡΑΣΩ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ’’**

**OS4**

|       |                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Διαφωνώ απόλυτα            | 6         | 5,0     | 5,0           | 5,0                |
|       | Διαφωνώ                    | 23        | 19,2    | 19,2          | 24,2               |
|       | Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 27        | 22,5    | 22,5          | 46,7               |
|       | Συμφωνώ                    | 57        | 47,5    | 47,5          | 94,2               |
|       | Συμφωνώ απόλυτα            | 7         | 5,8     | 5,8           | 100,0              |
|       | Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι του αρέσει να παίρνει γνώμες άλλων πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **19,2%** (23/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι του αρέσει να παίρνει γνώμες άλλων πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **22,5%** των ερωτηθέντων ( 27/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 11**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 11**

**“ΑΙΣΘΑΝΟΜΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΝΕΣΗ ΟΤΑΝ ΑΓΟΡΑΖΩ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ ΑΦΟΥ ΕΧΩ ΠΑΡΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΜΕΣ ΑΛΛΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΕΠΙ ΑΥΤΟΥ”**

OS5

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Διαφωνώ απόλυτα      | 3         | 2,5     | 2,5           | 2,5                |
| Διαφωνώ                    | 21        | 17,5    | 17,5          | 20,0               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 24        | 20,0    | 20,0          | 40,0               |
| Συμφωνώ                    | 64        | 53,3    | 53,3          | 93,3               |
| Συμφωνώ απόλυτα            | 8         | 6,7     | 6,7           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **53,3%** των ερωτηθέντων (64/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι αισθάνεται μεγαλύτερη άνεση όταν αγοράζει ένα προϊόν αφού έχει πάρει τις γνώμες άλλων ανθρώπων επί αυτού. Εν αντιθέσει, το **17,5%** (21/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι αισθάνεται μεγαλύτερη άνεση όταν αγοράζει ένα προϊόν αφού έχει πάρει τις γνώμες άλλων ανθρώπων επί αυτού. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **20%** των ερωτηθέντων ( 24/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 12**

**‘‘ΟΤΑΝ ΔΙΑΛΕΓΩ ΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝ ΟΙ ΓΝΩΜΕΣ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΣΗΜΑΣΙΑ ΓΙΑ ΜΕΝΑ’’**

**OS6**

|                            | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Συμφωνώ απόλυτα      | 5         | 4,2     | 4,2           | 4,2                |
| Συμφωνώ                    | 45        | 37,5    | 37,5          | 41,7               |
| Ούτε διαφωνώ/ Ούτε συμφωνώ | 29        | 24,2    | 24,2          | 65,8               |
| Διαφωνώ                    | 38        | 31,7    | 31,7          | 97,5               |
| Διαφωνώ απόλυτα            | 3         | 2,5     | 2,5           | 100,0              |
| Total                      | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **37,5%** των ερωτηθέντων (45/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν διαλέγει ένα προϊόν οι γνώμες των άλλων ανθρώπων δεν έχουν σημασία γι' αυτό. Εν αντιθέσει το **31,7%** (38/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν διαλέγει ένα προϊόν οι γνώμες των άλλων ανθρώπων δεν έχουν σημασία γι' αυτό. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **24,2%** των ερωτηθέντων ( 29/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

## ΠΡΟΘΕΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

### ΠΙΝΑΚΑΣ 13 ΕΡΩΤΗΣΗ 13

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 14        | 11,7    | 11,7          | 11,7                  |
|       | ΟΧΙ   | 43        | 35,8    | 35,8          | 47,5                  |
|       | ΝΑΙ   | 63        | 52,5    | 52,5          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **52,5%** των ερωτηθέντων (63/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Εν αντιθέσει το **35,8%** (43/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Επιπρόσθετα το **11,7%** (14/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 14**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 14**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ  
ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

**Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 15        | 12,5    | 12,5          | 12,5                  |
|       | ΟΧΙ   | 39        | 32,5    | 32,5          | 45,0                  |
|       | ΝΑΙ   | 66        | 55,0    | 55,0          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **55%** των ερωτηθέντων (66/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Εν αντιθέσει το **32,5%** (39/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Επιπρόσθετα το **12,5%** (15/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 15**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 15**

**‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ  
ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ  
ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ’**

**Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 14        | 11,7    | 11,7          | 11,7                  |
|       | ΟΧΙ   | 44        | 36,7    | 36,7          | 48,3                  |
|       | ΝΑΙ   | 62        | 51,7    | 51,7          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **51,7%** των ερωτηθέντων (62/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Εν αντιθέσει το **36,7%** (44/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Επιπρόσθετα, το **11,7%** (14/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 16**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 16**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ’’**

**Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 9         | 7,5     | 7,5           | 7,5                   |
|       | ΟΧΙ   | 54        | 45,0    | 45,0          | 52,5                  |
|       | ΝΑΙ   | 57        | 47,5    | 47,5          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Εν αντιθέσει, το **45%** (54/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Επιπρόσθετα, το **7,5%** (9/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 17**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 17**

**‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ’**

**Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 8         | 6,7     | 6,7           | 6,7                   |
|       | ΟΧΙ   | 65        | 54,2    | 54,2          | 60,8                  |
|       | ΝΑΙ   | 47        | 39,2    | 39,2          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **54,2%** των ερωτηθέντων (65/120) δηλώνει ότι δε θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms. Εν αντιθέσει, το **39,2%** (47/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms. Επιπρόσθετα, το **6,7%** (8/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 18**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 18**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

**Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | ΔΓ/ΔΑ | 12        | 10,0    | 10,0          | 10,0                  |
|       | ΟΧΙ   | 53        | 44,2    | 44,2          | 54,2                  |
|       | ΝΑΙ   | 55        | 45,8    | 45,8          | 100,0                 |
|       | Total | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Το **45,8%** των ερωτηθέντων (55/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms. Εν αντιθέσει, το **44,2%** (53/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms. Επιπρόσθετα, το **10%** (12/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ**  
**ΠΙΝΑΚΑΣ 19**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 19**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

**Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 12        | 10,0    | 10,0          | 10,0                  |
|       | 1                | 2         | 1,7     | 1,7           | 11,7                  |
|       | 2                | 8         | 6,7     | 6,7           | 18,3                  |
|       | 3                | 7         | 5,8     | 5,8           | 24,2                  |
|       | 4                | 6         | 5,0     | 5,0           | 29,2                  |
|       | 5                | 32        | 26,7    | 26,7          | 55,8                  |
|       | 6                | 7         | 5,8     | 5,8           | 61,7                  |
|       | 7                | 18        | 15,0    | 15,0          | 76,7                  |
|       | 8                | 19        | 15,8    | 15,8          | 92,5                  |
|       | 9                | 4         | 3,3     | 3,3           | 95,8                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 5         | 4,2     | 4,2           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **26,7%** των ερωτηθέντων (32/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με «5». Επιπλέον, το **15,8%** (19/120) και το **15%** (18/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 20**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 20**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ  
ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

**Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 9         | 7,5     | 7,5           | 7,5                   |
|       | 1                | 1         | ,8      | ,8            | 8,3                   |
|       | 2                | 5         | 4,2     | 4,2           | 12,5                  |
|       | 3                | 5         | 4,2     | 4,2           | 16,7                  |
|       | 4                | 3         | 2,5     | 2,5           | 19,2                  |
|       | 5                | 30        | 25,0    | 25,0          | 44,2                  |
|       | 6                | 9         | 7,5     | 7,5           | 51,7                  |
|       | 7                | 18        | 15,0    | 15,0          | 66,7                  |
|       | 8                | 16        | 13,3    | 13,3          | 80,0                  |
|       | 9                | 14        | 11,7    | 11,7          | 91,7                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 10        | 8,3     | 8,3           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25%** των ερωτηθέντων (30/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **15%** (18/120) και το **13,3%** (16/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «7» και «8» αντίστοιχα.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 21**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 21**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ  
ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ  
ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ’’**

**Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 9         | 7,5     | 7,5           | 7,5                   |
|       | 1                | 2         | 1,7     | 1,7           | 9,2                   |
|       | 2                | 10        | 8,3     | 8,3           | 17,5                  |
|       | 3                | 8         | 6,7     | 6,7           | 24,2                  |
|       | 4                | 6         | 5,0     | 5,0           | 29,2                  |
|       | 5                | 28        | 23,3    | 23,3          | 52,5                  |
|       | 6                | 13        | 10,8    | 10,8          | 63,3                  |
|       | 7                | 15        | 12,5    | 12,5          | 75,8                  |
|       | 8                | 16        | 13,3    | 13,3          | 89,2                  |
|       | 9                | 9         | 7,5     | 7,5           | 96,7                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 4         | 3,3     | 3,3           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **23,3%** των ερωτηθέντων (28/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **13,3%** (16/120) και το **12,5%** (15/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 22**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 22**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ’’**

**Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 12        | 10,0    | 10,0          | 10,0                  |
|       | 1                | 7         | 5,8     | 5,8           | 15,8                  |
|       | 2                | 12        | 10,0    | 10,0          | 25,8                  |
|       | 3                | 8         | 6,7     | 6,7           | 32,5                  |
|       | 4                | 6         | 5,0     | 5,0           | 37,5                  |
|       | 5                | 31        | 25,8    | 25,8          | 63,3                  |
|       | 6                | 15        | 12,5    | 12,5          | 75,8                  |
|       | 7                | 10        | 8,3     | 8,3           | 84,2                  |
|       | 8                | 10        | 8,3     | 8,3           | 92,5                  |
|       | 9                | 5         | 4,2     | 4,2           | 96,7                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 4         | 3,3     | 3,3           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25,8%** των ερωτηθέντων (31/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με «5». Επιπλέον, **το 12,5%** (15/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «6» και **το 20%** (12/120) την αξιολογεί με «0».

**ΠΙΝΑΚΑΣ 23**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 23**

**“Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ”**

**Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 15        | 12,5    | 12,5          | 12,5                  |
|       | 1                | 5         | 4,2     | 4,2           | 16,7                  |
|       | 2                | 11        | 9,2     | 9,2           | 25,8                  |
|       | 3                | 9         | 7,5     | 7,5           | 33,3                  |
|       | 4                | 8         | 6,7     | 6,7           | 40,0                  |
|       | 5                | 28        | 23,3    | 23,3          | 63,3                  |
|       | 6                | 9         | 7,5     | 7,5           | 70,8                  |
|       | 7                | 9         | 7,5     | 7,5           | 78,3                  |
|       | 8                | 12        | 10,0    | 10,0          | 88,3                  |
|       | 9                | 7         | 5,8     | 5,8           | 94,2                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 7         | 5,8     | 5,8           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **23,3%** των ερωτηθέντων (28/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με «5». Επιπλέον, το **12,5%** (15/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «0» και το **10%** (12/120) την αξιολογεί με «8».

**ΠΙΝΑΚΑΣ 24**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 24**

**‘‘Η ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΛΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ ΜΕΣΩ  
ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ’’**

**Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ**

|       |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative<br>Percent |
|-------|------------------|-----------|---------|---------------|-----------------------|
| Valid | Καθόλου πειστική | 15        | 12,5    | 12,5          | 12,5                  |
|       | 1                | 4         | 3,3     | 3,3           | 15,8                  |
|       | 2                | 8         | 6,7     | 6,7           | 22,5                  |
|       | 3                | 9         | 7,5     | 7,5           | 30,0                  |
|       | 4                | 4         | 3,3     | 3,3           | 33,3                  |
|       | 5                | 30        | 25,0    | 25,0          | 58,3                  |
|       | 6                | 8         | 6,7     | 6,7           | 65,0                  |
|       | 7                | 10        | 8,3     | 8,3           | 73,3                  |
|       | 8                | 16        | 13,3    | 13,3          | 86,7                  |
|       | 9                | 5         | 4,2     | 4,2           | 90,8                  |
|       | Απόλυτα πειστική | 11        | 9,2     | 9,2           | 100,0                 |
|       | Total            | 120       | 100,0   | 100,0         |                       |

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25%** των ερωτηθέντων (30/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με «5». Επιπλέον, το **13,3%** (16/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «8» και το **12,5%** (15/120) την αξιολογεί με «0».

**ΠΙΝΑΚΑΣ 25**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 25**

**“ΦΥΛΟ”**

**ΦΥΛΟ**

|       |         | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Ανδρας  | 56        | 46,7    | 46,7          | 46,7               |
|       | Γυναίκα | 64        | 53,3    | 53,3          | 100,0              |
|       | Total   | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **53,3%** των ερωτηθέντων (64/120) είναι γυναίκες και το **46,7%** (56/120) είναι άντρες .

**ΠΙΝΑΚΑΣ 26**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 26**

**“ΗΛΙΚΙΑ”**

**ΗΛΙΚΙΑ**

|       |                 | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 15-24 ετών      | 20        | 16,7    | 16,7          | 16,7               |
|       | 25-34 ετών      | 24        | 20,0    | 20,0          | 36,7               |
|       | 35-44 ετών      | 15        | 12,5    | 12,5          | 49,2               |
|       | 45-54 ετών      | 25        | 20,8    | 20,8          | 70,0               |
|       | 55-64 ετών      | 15        | 12,5    | 12,5          | 82,5               |
|       | 65-74 ετών      | 12        | 10,0    | 10,0          | 92,5               |
|       | 75 ετών και άνω | 9         | 7,5     | 7,5           | 100,0              |
|       | Total           | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **16,7%** των ερωτηθέντων (20/120) είναι ηλικίας 15-24 ετών , το **20%** (24/120) 25-34 ετών, το **12,5%** (15/120) 35-44 ετών, το **20,8%** ( 25/120) 45-54 ετών, το **12,5%** (15/120) 55-64 ετών, το **10%** (12/120) 65-74 ετών και τέλος το **7,5%** (9/120) είναι 75 ετών και άνω.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 27**  
**ΕΡΩΤΗΣΗ 27**

**“ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ”**

|       |                             | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ |         |               |                    |
|-------|-----------------------------|------------|---------|---------------|--------------------|
|       |                             | Frequency  | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Απόφοιτος Δημοτικού         | 6          | 5,0     | 5,0           | 5,0                |
|       | Απόφοιτος Γυμνασίου         | 14         | 11,7    | 11,7          | 16,7               |
|       | Απόφοιτος Λυκείου           | 48         | 40,0    | 40,0          | 56,7               |
|       | Απόφοιτος Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | 44         | 36,7    | 36,7          | 93,3               |
|       | Κάτοχος Μεταπτυχιακού       | 8          | 6,7     | 6,7           | 100,0              |
|       | Τίτλου                      |            |         |               |                    |
|       | Total                       | 120        | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **5%** των ερωτηθέντων (6/120) είναι απόφοιτοι Δημοτικού, το **11,7%** (14/120) απόφοιτοι Γυμνασίου, το **40%** (48/120) απόφοιτοι Λυκείου, το **36,7 %** (44/120) απόφοιτοι Πανεπιστημίου – ΤΕΙ και τέλος το **6,7%** (8/120) είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 28

### ΕΡΩΤΗΣΗ 28

#### “ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ”

|       |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ  |         |               |                    |
|-------|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|       |                      | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | έως 10.000 ευρώ      | 20        | 16,7    | 16,7          | 16,7               |
|       | 10.001 - 20.000 ευρώ | 33        | 27,5    | 27,5          | 44,2               |
|       | 20.001 - 30.000 ευρώ | 35        | 29,2    | 29,2          | 73,3               |
|       | 30.001 - 40.000 ευρώ | 23        | 19,2    | 19,2          | 92,5               |
|       | 40.001 - 50.000 ευρώ | 8         | 6,7     | 6,7           | 99,2               |
|       | 50.001 - 60.000 ευρώ | 1         | ,8      | ,8            | 100,0              |
|       | Total                | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **16,7%** των ερωτηθέντων (20/120) έχει ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ, το **27,5%** (33/120) 10.001- 20.000 ευρώ, το **29,2%** (35/120) 20.001-30.000 ευρώ, το **19,2%** (23/120) 30.001-40.000, το **6,7%** (8/120) 40.001-50.000 ευρώ και τέλος το **0,8%** (1/120) έχει ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 50.001-60.000 ευρώ.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 29

### ΕΡΩΤΗΣΗ 29

#### “ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ”

|       |                         | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ |         |               |                    |
|-------|-------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|       |                         | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ελεύθερος επαγγελματίας | 19        | 15,8    | 15,8          | 15,8               |
|       | Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57        | 47,5    | 47,5          | 63,3               |
|       | Οικιακά                 | 16        | 13,3    | 13,3          | 76,7               |
|       | Άνεργος, φοιτητής       | 28        | 23,3    | 23,3          | 100,0              |
|       | Total                   | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Το **15,8%** των ερωτηθέντων (19/120) είναι ελεύθεροι επαγγελματίες , το **47,5%** (57/120) είναι μισθωτοί-συνταξιούχοι, το **13,3%** (16/120) ασχολούνται με οικιακά και τέλος το **23,3%** (28/120) είναι άνεργοι-φοιτητές.

# ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ

## ‘ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ’

### ΠΙΝΑΚΑΣ 30

#### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 13 ΜΕ 25

#### ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|                                    |       |               | ΦΥΛΟ   |         | Total  |
|------------------------------------|-------|---------------|--------|---------|--------|
|                                    |       |               | Ανδρας | Γυναίκα |        |
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ | Count         | 4      | 10      | 14     |
|                                    |       | % within ΦΥΛΟ | 7,1%   | 15,6%   | 11,7%  |
|                                    | ΟΧΙ   | Count         | 19     | 24      | 43     |
|                                    |       | % within ΦΥΛΟ | 33,9%  | 37,5%   | 35,8%  |
|                                    | ΝΑΙ   | Count         | 33     | 30      | 63     |
|                                    |       | % within ΦΥΛΟ | 58,9%  | 46,9%   | 52,5%  |
| Total                              |       | Count         | 56     | 64      | 120    |
|                                    |       | % within ΦΥΛΟ | 100,0% | 100,0%  | 100,0% |

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

#### Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 2,775 <sup>a</sup> | 2  | ,250                  |
| Likelihood Ratio             | 2,848              | 2  | ,241                  |
| Linear-by-Linear Association | 2,630              | 1  | ,105                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,53.

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,250 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για μοϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 31**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 14 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|  |               |               | ΦΥΛΟ   |         | Total |
|--|---------------|---------------|--------|---------|-------|
|  |               |               | Ανδρας | Γυναίκα |       |
| Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ         | Count         | 5      | 10      | 15    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 8,9%   | 15,6%   | 12,5% |
|  | ΟΧΙ           | Count         | 16     | 23      | 39    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 28,6%  | 35,9%   | 32,5% |
|  | ΝΑΙ           | Count         | 35     | 31      | 66    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 62,5%  | 48,4%   | 55,0% |
| Total  | Count         | 56            | 64     | 120     |       |
|  | % within ΦΥΛΟ | 100,0%        | 100,0% | 100,0%  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**Chi-Square Tests**

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 2,644 <sup>a</sup> | 2  | ,267                  |
| Likelihood Ratio             | 2,671              | 2  | ,263                  |
| Linear-by-Linear Association | 2,582              | 1  | ,108                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,00.

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,267 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μοϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 32**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 15 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|  |               |               | ΦΥΛΟ   |         | Total |
|--|---------------|---------------|--------|---------|-------|
|  |               |               | Ανδρας | Γυναίκα |       |
| Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ         | Count         | 6      | 8       | 14    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 10,7%  | 12,5%   | 11,7% |
|  | ΟΧΙ           | Count         | 20     | 24      | 44    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 35,7%  | 37,5%   | 36,7% |
|  | ΝΑΙ           | Count         | 30     | 32      | 62    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 53,6%  | 50,0%   | 51,7% |
| Total  | Count         | 56            | 64     | 120     |       |
|  | % within ΦΥΛΟ | 100,0%        | 100,0% | 100,0%  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**Chi-Square Tests**

|                              | Value             | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | ,181 <sup>a</sup> | 2  | ,913                  |
| Likelihood Ratio             | ,182              | 2  | ,913                  |
| Linear-by-Linear Association | ,180              | 1  | ,672                  |
| N of Valid Cases             | 120               |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,913 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 33**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 16 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|  |               |               | ΦΥΛΟ   |         | Total |
|--|---------------|---------------|--------|---------|-------|
|  |               |               | Ανδρας | Γυναίκα |       |
| Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ         | Count         | 4      | 5       | 9     |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 7,1%   | 7,8%    | 7,5%  |
|  | ΟΧΙ           | Count         | 25     | 29      | 54    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 44,6%  | 45,3%   | 45,0% |
|  | ΝΑΙ           | Count         | 27     | 30      | 57    |
|  |               | % within ΦΥΛΟ | 48,2%  | 46,9%   | 47,5% |
| Total                                      | Count         | 56            | 64     | 120     |       |
|  | % within ΦΥΛΟ | 100,0%        | 100,0% | 100,0%  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Chi-Square Tests

|                              | Value             | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | ,032 <sup>a</sup> | 2  | ,984                  |
| Likelihood Ratio             | ,032              | 2  | ,984                  |
| Linear-by-Linear Association | ,031              | 1  | ,861                  |
| N of Valid Cases             | 120               |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,984 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 34**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 17 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|   |               |               | ΦΥΛΟ   |         | Total |
|---|---------------|---------------|--------|---------|-------|
|   |               |               | Ανδρας | Γυναίκα |       |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ         | Count         | 5      | 3       | 8     |
|   |               | % within ΦΥΛΟ | 8,9%   | 4,7%    | 6,7%  |
|   | ΟΧΙ           | Count         | 26     | 39      | 65    |
|   |               | % within ΦΥΛΟ | 46,4%  | 60,9%   | 54,2% |
|   | ΝΑΙ           | Count         | 25     | 22      | 47    |
|   |               | % within ΦΥΛΟ | 44,6%  | 34,4%   | 39,2% |
| Total   | Count         | 56            | 64     | 120     |       |
|   | % within ΦΥΛΟ | 100,0%        | 100,0% | 100,0%  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Chi-Square Tests

|                              | Value              | Df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 2,770 <sup>a</sup> | 2  | ,250                  |
| Likelihood Ratio             | 2,781              | 2  | ,249                  |
| Linear-by-Linear Association | ,305               | 1  | ,581                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,250 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 35**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 18 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ \* ΦΥΛΟ Crosstabulation

|                                      |               |               | ΦΥΛΟ   |         | Total |
|--------------------------------------|---------------|---------------|--------|---------|-------|
|                                      |               |               | Ανδρας | Γυναίκα |       |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ         | Count         | 7      | 5       | 12    |
|                                      |               | % within ΦΥΛΟ | 12,5%  | 7,8%    | 10,0% |
|                                      | ΟΧΙ           | Count         | 20     | 33      | 53    |
|                                      |               | % within ΦΥΛΟ | 35,7%  | 51,6%   | 44,2% |
|                                      | ΝΑΙ           | Count         | 29     | 26      | 55    |
|                                      |               | % within ΦΥΛΟ | 51,8%  | 40,6%   | 45,8% |
| Total                                | Count         | 56            | 64     | 120     |       |
|                                      | % within ΦΥΛΟ | 100,0%        | 100,0% | 100,0%  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 3,166 <sup>a</sup> | 2  | ,205                  |
| Likelihood Ratio             | 3,186              | 2  | ,203                  |
| Linear-by-Linear Association | ,289               | 1  | ,591                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,205 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «φύλο» και «e-mail/sms για μπουκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 36**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 13 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

|                              | Value               | Df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 28,641 <sup>a</sup> | 12 | ,004                  |
| Likelihood Ratio             | 33,396              | 12 | ,001                  |
| Linear-by-Linear Association | ,440                | 1  | ,507                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,004 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|  |                       | ΗΛΙΚΙΑ        |               |               |               |               |               |                    | Total |
|--|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|-------|
|  |                       | 15-24<br>ετών | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών | 75 ετών<br>και άνω |       |
| Ενέργεια 1:<br>Φυλλάδιο για<br>Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ Count             | 3             | 3             | 3             | 3             | 1             | 0             | 1                  | 14    |
|  | ΔΑ % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 15,0%         | 12,5%         | 20,0%         | 12,0%         | 6,7%          | ,0%           | 11,1%              | 11,7% |
|  | OXI Count             | 12            | 7             | 3             | 1             | 7             | 8             | 5                  | 43    |
|  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ    | 60,0%         | 29,2%         | 20,0%         | 4,0%          | 46,7%         | 66,7%         | 55,6%              | 35,8% |
|  | ΝΑΙ Count             | 5             | 14            | 9             | 21            | 7             | 4             | 3                  | 63    |
|  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ    | 25,0%         | 58,3%         | 60,0%         | 84,0%         | 46,7%         | 33,3%         | 33,3%              | 52,5% |
| Total                                    | Count                 | 20            | 24            | 15            | 25            | 15            | 12            | 9                  | 120   |
|  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ    | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%             | 100,0 |
|  |                       |               |               |               |               |               |               |                    | %     |

Το 60% των ερωτηθέντων (12/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 58,3% των ερωτηθέντων (14/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 60% των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 84% των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Ομοίως , το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (8/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 55,6% των ερωτηθέντων (5/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 37**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 14 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

|                              | Value               | Df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 35,123 <sup>a</sup> | 12 | ,000                  |
| Likelihood Ratio             | 38,523              | 12 | ,000                  |
| Linear-by-Linear Association | ,024                | 1  | ,876                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,000 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|  |                    |                    | ΗΛΙΚΙΑ        |               |               |               |               |               | 75 ετών και άνω | Total |
|--|--------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|-------|
|  |                    |                    | 15-24<br>ετών | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών |                 |       |
| Ενέργεια 2:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ               | Count              | 3             | 5             | 2             | 2             | 1             | 0             | 2               | 15    |
|  | A                  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 15,0%         | 20,8%         | 13,3%         | 8,0%          | 6,7%          | ,0%           | 22,2%           | 12,5% |
|  | OXI                | Count              | 11            | 4             | 3             | 1             | 7             | 9             | 4               | 39    |
|  |                    | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 55,0%         | 16,7%         | 20,0%         | 4,0%          | 46,7%         | 75,0%         | 44,4%           | 32,5% |
| Total  | NAI                | Count              | 6             | 15            | 10            | 22            | 7             | 3             | 3               | 66    |
|  |                    | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 30,0%         | 62,5%         | 66,7%         | 88,0%         | 46,7%         | 25,0%         | 33,3%           | 55,0% |
|  |                    | Count              | 20            | 24            | 15            | 25            | 15            | 12            | 9               | 120   |
|  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 100,0%             | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%          |       |

Το 55%% των ερωτηθέντων (11/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 62,5% των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 66,7 % των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 88% των ερωτηθέντων (22/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Ομοίως , το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 75% των ερωτηθέντων(9/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 44,4% των ερωτηθέντων (4/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 38**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 15 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|   |                    | ΗΛΙΚΙΑ             |               |               |               |               |               |                    | Total |       |
|---|--------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|-------|-------|
|   |                    | 15-24<br>ετών      | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών | 75 ετών και<br>άνω |       |       |
| Ενέργεια 3:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ               | Count              | 2             | 5             | 2             | 1             | 1             | 1                  | 2     | 14    |
|   | A                  | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 10,0%         | 20,8%         | 13,3%         | 4,0%          | 6,7%          | 8,3%               | 22,2% | 11,7% |
|   | OXI                | Count              | 11            | 10            | 4             | 3             | 8             | 5                  | 3     | 44    |
|   |                    | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 55,0%         | 41,7%         | 26,7%         | 12,0%         | 53,3%         | 41,7%              | 33,3% | 36,7% |
|   | NAI                | Count              | 7             | 9             | 9             | 21            | 6             | 6                  | 4     | 62    |
|   |                    | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 35,0%         | 37,5%         | 60,0%         | 84,0%         | 40,0%         | 50,0%              | 44,4% | 51,7% |
| Total   | Count              | 20                 | 24            | 15            | 25            | 15            | 12            | 9                  | 120   |       |
|   | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 100,0%             | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%             | 100,0 |       |
|   |                    |                    |               |               |               |               |               |                    | %     |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Chi-Square Tests             |                     |    |                       |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 19,927 <sup>a</sup> | 12 | ,068                  |
| Likelihood Ratio             | 20,503              | 12 | ,058                  |
| Linear-by-Linear Association | ,978                | 1  | ,323                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,068 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 39**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 16 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 27,341 <sup>a</sup> | 12 | ,007                  |
| Likelihood Ratio             | 28,790              | 12 | ,004                  |
| Linear-by-Linear Association | 1,365               | 1  | ,243                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,007 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|   |      | ΗΛΙΚΙΑ             |               |               |               |               |               |                    | Total  |       |
|---|------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|--------|-------|
|   |      | 15-24<br>ετών      | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών | 75 ετών και<br>άνω |        |       |
| Ενέργεια 4:<br>Φυλλάδιο για<br>Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ | Count              | 1             | 3             | 1             | 1             | 1             | 0                  | 2      | 9     |
|   | A    | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 5,0%          | 12,5%         | 6,7%          | 4,0%          | 6,7%          | ,0%                | 22,2%  | 7,5%  |
|   | OXI  | Count              | 14            | 14            | 5             | 3             | 8             | 6                  | 4      | 54    |
|   |      | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 70,0%         | 58,3%         | 33,3%         | 12,0%         | 53,3%         | 50,0%              | 44,4%  | 45,0% |
|   | NAI  | Count              | 5             | 7             | 9             | 21            | 6             | 6                  | 3      | 57    |
|   |      | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 25,0%         | 29,2%         | 60,0%         | 84,0%         | 40,0%         | 50,0%              | 33,3%  | 47,5% |
| Total   |      | Count              | 20            | 24            | 15            | 25            | 15            | 12                 | 9      | 120   |
|   |      | % within<br>ΗΛΙΚΙΑ | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%             | 100,0% | 100,0 |
|   |      |                    |               |               |               |               |               |                    |        | %     |

Το 70% των ερωτηθέντων (14/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 58,3% των ερωτηθέντων (14/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 60 % των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 84% των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 53.3% των ερωτηθέντων (8/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 50% των ερωτηθέντων (6/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Ομοίως ,το 50% των ερωτηθέντων (6/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 44,4% των ερωτηθέντων (4/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 40**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 17 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

| Chi-Square Tests             |                     |    |                       |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 21,100 <sup>a</sup> | 12 | ,049                  |
| Likelihood Ratio             | 22,064              | 12 | ,037                  |
| Linear-by-Linear Association | ,289                | 1  | ,591                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,049 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|  |                 |                 | ΗΛΙΚΙΑ        |               |               |               |               |               | Total  |                    |
|--|-----------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|--------------------|
|  |                 |                 | 15-24<br>ετών | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών |        | 75 ετών και<br>άνω |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/Δ            | Count           | 3             | 1             | 1             | 1             | 1             | 0             | 1      | 8                  |
|  |                 | % within ΗΛΙΚΙΑ | 15,0%         | 4,2%          | 6,7%          | 4,0%          | 6,7%          | ,0%           | 11,1%  | 6,7%               |
|  | ΟΧΙ             | Count           | 12            | 13            | 5             | 8             | 10            | 10            | 7      | 65                 |
|  |                 | % within ΗΛΙΚΙΑ | 60,0%         | 54,2%         | 33,3%         | 32,0%         | 66,7%         | 83,3%         | 77,8%  | 54,2%              |
|  | ΝΑΙ             | Count           | 5             | 10            | 9             | 16            | 4             | 2             | 1      | 47                 |
|  |                 | % within ΗΛΙΚΙΑ | 25,0%         | 41,7%         | 60,0%         | 64,0%         | 26,7%         | 16,7%         | 11,1%  | 39,2%              |
| Total  | Count           | 20              | 24            | 15            | 25            | 15            | 12            | 9             | 120    |                    |
|  | % within ΗΛΙΚΙΑ | 100,0%          | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0% |                    |
|  |                 |                 |               |               |               |               |               |               |        |                    |

Το 60% των ερωτηθέντων (12/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 54,2% των ερωτηθέντων (13/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 60% των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 64% των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 83,3% των ερωτηθέντων (10/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 77,8% των ερωτηθέντων (7/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 41**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 18 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω την εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 31,710 <sup>a</sup> | 12 | ,002                  |
| Likelihood Ratio             | 32,407              | 12 | ,001                  |
| Linear-by-Linear Association | ,758                | 1  | ,384                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,002 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «ηλικία» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ \* ΗΛΙΚΙΑ Crosstabulation

|                                      |                 | ΗΛΙΚΙΑ          |               |               |               |               |               |                    | Total  |       |
|--------------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|--------|-------|
|                                      |                 | 15-24<br>ετών   | 25-34<br>ετών | 35-44<br>ετών | 45-54<br>ετών | 55-64<br>ετών | 65-74<br>ετών | 75 ετών και<br>άνω |        |       |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ            | Count           | 5             | 2             | 1             | 2             | 1             | 0                  | 1      | 12    |
|                                      | A               | % within ΗΛΙΚΙΑ | 25,0%         | 8,3%          | 6,7%          | 8,0%          | 6,7%          | ,0%                | 11,1%  | 10,0% |
|                                      | OXI             | Count           | 9             | 7             | 3             | 7             | 10            | 10                 | 7      | 53    |
|                                      |                 | % within ΗΛΙΚΙΑ | 45,0%         | 29,2%         | 20,0%         | 28,0%         | 66,7%         | 83,3%              | 77,8%  | 44,2% |
|                                      | NAI             | Count           | 6             | 15            | 11            | 16            | 4             | 2                  | 1      | 55    |
|                                      |                 | % within ΗΛΙΚΙΑ | 30,0%         | 62,5%         | 73,3%         | 64,0%         | 26,7%         | 16,7%              | 11,1%  | 45,8% |
| Total                                | Count           | 20              | 24            | 15            | 25            | 15            | 12            | 9                  | 120    |       |
|                                      | % within ΗΛΙΚΙΑ | 100,0%          | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%        | 100,0%             | 100,0% |       |
|                                      |                 |                 |               |               |               |               |               |                    |        |       |

Το 45% των ερωτηθέντων (9/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 62,5% των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 73,3% των ερωτηθέντων (11/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 64% των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 83,3% των ερωτηθέντων (10/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 77,8% των ερωτηθέντων (7/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 42**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 13 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation

|                                    |                     |                     | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ          |                     |                   |                             |                              | Total |
|------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------------|-------|
|                                    |                     |                     | Απόφοιτος Δημοτικού | Απόφοιτος Γυμνασίου | Απόφοιτος Λυκείου | Απόφοιτος Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου |       |
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ                | Count               | 0                   | 1                   | 6                 | 6                           | 1                            | 14    |
|                                    | A                   | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | ,0%                 | 7,1%                | 12,5%             | 13,6%                       | 12,5%                        | 11,7% |
|                                    | OXI                 | Count               | 3                   | 10                  | 19                | 10                          | 1                            | 43    |
|                                    |                     | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%               | 71,4%               | 39,6%             | 22,7%                       | 12,5%                        | 35,8% |
|                                    | ΝΑΙ                 | Count               | 3                   | 3                   | 23                | 28                          | 6                            | 63    |
|                                    |                     | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%               | 21,4%               | 47,9%             | 63,6%                       | 75,0%                        | 52,5% |
| Total                              | Count               | 6                   | 14                  | 48                  | 44                | 8                           | 120                          |       |
|                                    | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%              | 100,0%              | 100,0%              | 100,0%            | 100,0%                      | 100,0%                       |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Chi-Square Tests

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 14,509 <sup>a</sup> | 8  | ,069                  |
| Likelihood Ratio             | 15,403              | 8  | ,052                  |
| Linear-by-Linear Association | 2,048               | 1  | ,152                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,069 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για μοϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 43**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 14 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation

|  |                        |                        | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ             |                        |                      |                                |                                    | Total |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------|
|  |                        |                        | Απόφοιτος<br>Δημοτικού | Απόφοιτος<br>Γυμνασίου | Απόφοιτος<br>Λυκείου | Απόφοιτος<br>Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | Κάτοχος<br>Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου |       |
| Ενέργεια 2:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ                   | Count                  | 0                      | 0                      | 7                    | 7                              | 1                                  | 15    |
|  | A                      | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | ,0%                    | ,0%                    | 14,6%                | 15,9%                          | 12,5%                              | 12,5% |
|  | OXI                    | Count                  | 3                      | 8                      | 19                   | 9                              | 0                                  | 39    |
|  |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%                  | 57,1%                  | 39,6%                | 20,5%                          | ,0%                                | 32,5% |
|  | ΝΑΙ                    | Count                  | 3                      | 6                      | 22                   | 28                             | 7                                  | 66    |
|  |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%                  | 42,9%                  | 45,8%                | 63,6%                          | 87,5%                              | 55,0% |
| Total  | Count                  | 6                      | 14                     | 48                     | 44                   | 8                              | 120                                |       |
|  | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%               | 100,0%                         | 100,0%                             |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Chi-Square Tests

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 14,831 <sup>a</sup> | 8  | ,063                  |
| Likelihood Ratio             | 19,386              | 8  | ,013                  |
| Linear-by-Linear Association | ,825                | 1  | ,364                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,063 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 44**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 15 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation

|   |                        |                        | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ             |                        |                      |                                |                                    | Total |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------|
|   |                        |                        | Απόφοιτος<br>Δημοτικού | Απόφοιτος<br>Γυμνασίου | Απόφοιτος<br>Λυκείου | Απόφοιτος<br>Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | Κάτοχος<br>Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου |       |
| Ενέργεια 3:<br>Ανακοίνωση στον Τύπο<br>για Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ                   | Count                  | 1                      | 0                      | 6                    | 5                              | 2                                  | 14    |
|   | A                      | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%                  | ,0%                    | 12,5%                | 11,4%                          | 25,0%                              | 11,7% |
|   | OXI                    | Count                  | 3                      | 6                      | 21                   | 12                             | 2                                  | 44    |
|   |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%                  | 42,9%                  | 43,8%                | 27,3%                          | 25,0%                              | 36,7% |
|   | NAI                    | Count                  | 2                      | 8                      | 21                   | 27                             | 4                                  | 62    |
|   |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 33,3%                  | 57,1%                  | 43,8%                | 61,4%                          | 50,0%                              | 51,7% |
| Total   | Count                  | 6                      | 14                     | 48                     | 44                   | 8                              | 120                                |       |
|   | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%               | 100,0%                         | 100,0%                             |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**Chi-Square Tests**

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 7,322 <sup>a</sup> | 8  | ,502                  |
| Likelihood Ratio             | 8,742              | 8  | ,365                  |
| Linear-by-Linear Association | ,116               | 1  | ,734                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,502 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 45**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 16 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation

|   |                        |                        | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ             |                        |                      |                                     |   | Total |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|-------------------------------------|---|-------|
|   |                        |                        | Απόφοιτος<br>Δημοτικού | Απόφοιτος<br>Γυμνασίου | Απόφοιτος<br>Λυκείου | Απόφοιτος<br>Πανεπιστη-<br>μίου-ΤΕΙ | Κάτοχος<br>Μεταπτυχι-<br>ακού<br>Τίτλου |       |
| Ενέργεια 4:<br>Φυλλάδιο για<br>Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ                   | Count                  | 1                      | 0                      | 5                    | 2                                   | 1                                       | 9     |
|   | A                      | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%                  | ,0%                    | 10,4%                | 4,5%                                | 12,5%                                   | 7,5%  |
|   | OXI                    | Count                  | 3                      | 8                      | 25                   | 15                                  | 3                                       | 54    |
|   |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 50,0%                  | 57,1%                  | 52,1%                | 34,1%                               | 37,5%                                   | 45,0% |
|   | NAI                    | Count                  | 2                      | 6                      | 18                   | 27                                  | 4                                       | 57    |
|   |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 33,3%                  | 42,9%                  | 37,5%                | 61,4%                               | 50,0%                                   | 47,5% |
| Total   | Count                  | 6                      | 14                     | 48                     | 44                   | 8                                   | 120                                     |       |
|   | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%               | 100,0%                              | 100,0%                                  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 8,455 <sup>a</sup> | 8  | ,390                  |
| Likelihood Ratio             | 9,319              | 8  | ,316                  |
| Linear-by-Linear Association | 2,153              | 1  | ,142                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,390 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω τη εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 46**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 17 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 22,571 <sup>a</sup> | 8  | ,004                  |
| Likelihood Ratio             | 25,018              | 8  | ,002                  |
| Linear-by-Linear Association | 11,824              | 1  | ,001                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,004 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation

|  |                        |                        | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ             |                        |                      |                                |                                    | Total |
|--|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------|
|  |                        |                        | Απόφοιτος<br>Δημοτικού | Απόφοιτος<br>Γυμνασίου | Απόφοιτος<br>Λυκείου | Απόφοιτος<br>Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | Κάτοχος<br>Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου |       |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/Δ                   | Count                  | 1                      | 0                      | 6                    | 1                              | 0                                  | 8     |
|  |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%                  | ,0%                    | 12,5%                | 2,3%                           | ,0%                                | 6,7%  |
|  | ΟΧΙ                    | Count                  | 4                      | 13                     | 24                   | 23                             | 1                                  | 65    |
|  |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 66,7%                  | 92,9%                  | 50,0%                | 52,3%                          | 12,5%                              | 54,2% |
|  | ΝΑΙ                    | Count                  | 1                      | 1                      | 18                   | 20                             | 7                                  | 47    |
|  |                        | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%                  | 7,1%                   | 37,5%                | 45,5%                          | 87,5%                              | 39,2% |
| Total  | Count                  | 6                      | 14                     | 48                     | 44                   | 8                              | 120                                |       |
|  | % within<br>ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%                 | 100,0%               | 100,0%                         | 100,0%                             |       |
|  |                        |                        |                        |                        |                      |                                |                                    |       |

Το 66,7% των ερωτηθέντων (4/6), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 92,9% των ερωτηθέντων (13/14), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Γυμνασίου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 50% των ερωτηθέντων (24/48), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Λυκείου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 52,3% των ερωτηθέντων(23/44), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (7/8) , οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 47**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 18 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $\chi^2$  γιατί η μεταβλητή «εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Chi-Square Tests

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 21,996 <sup>a</sup> | 8  | ,005                  |
| Likelihood Ratio             | 26,337              | 8  | ,001                  |
| Linear-by-Linear Association | 8,679               | 1  | ,003                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,005 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εκπαίδευση» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ \* ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Crosstabulation**

|                                      |                     |                     | ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ          |                     |                   |                             |                              | Total |
|--------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|-----------------------------|------------------------------|-------|
|                                      |                     |                     | Απόφοιτος Δημοτικού | Απόφοιτος Γυμνασίου | Απόφοιτος Λυκείου | Απόφοιτος Πανεπιστημίου-ΤΕΙ | Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου |       |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ ΔΑ              | Count               | 1                   | 0                   | 7                 | 3                           | 1                            | 12    |
|                                      |                     | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%               | ,0%                 | 14,6%             | 6,8%                        | 12,5%                        | 10,0% |
|                                      | ΟΧΙ                 | Count               | 4                   | 12                  | 21                | 16                          | 0                            | 53    |
|                                      | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 66,7%               | 85,7%               | 43,8%               | 36,4%             | ,0%                         | 44,2%                        |       |
|                                      | ΝΑΙ                 | Count               | 1                   | 2                   | 20                | 25                          | 7                            | 55    |
|                                      | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 16,7%               | 14,3%               | 41,7%               | 56,8%             | 87,5%                       | 45,8%                        |       |
| Total                                | Count               | 6                   | 14                  | 48                  | 44                | 8                           | 120                          |       |
|                                      | % within ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ | 100,0%              | 100,0%              | 100,0%              | 100,0%            | 100,0%                      | 100,0%                       |       |

Το 66,7% των ερωτηθέντων (4/6), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 85,7% των ερωτηθέντων (12/14), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Γυμνασίου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 43,8% των ερωτηθέντων (21/48), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Λυκείου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 56,8% των ερωτηθέντων (25/44), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (7/8), οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ ενός e-mail/sms.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 48**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 13 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation

|                                       |                      |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ           |                            |                            |                            |                            |                            | Total |
|---------------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------|
|                                       |                      |                      | έως 10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000<br>ευρώ | 20.001 -<br>30.000<br>ευρώ | 30.001 -<br>40.000<br>ευρώ | 40.001 -<br>50.000<br>ευρώ | 50.001 -<br>60.000<br>ευρώ |       |
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο<br>για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ                 | Count                | 3                  | 2                          | 3                          | 4                          | 2                          | 0                          | 14    |
|                                       | A                    | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 15,0%              | 6,1%                       | 8,6%                       | 17,4%                      | 25,0%                      | ,0%                        | 11,7% |
|                                       | OXI                  | Count                | 9                  | 12                         | 12                         | 7                          | 3                          | 0                          | 43    |
|                                       |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 45,0%              | 36,4%                      | 34,3%                      | 30,4%                      | 37,5%                      | ,0%                        | 35,8% |
|                                       | NAI                  | Count                | 8                  | 19                         | 20                         | 12                         | 3                          | 1                          | 63    |
|                                       |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 40,0%              | 57,6%                      | 57,1%                      | 52,2%                      | 37,5%                      | 100,0%                     | 52,5% |
| Total                                 | Count                | 20                   | 33                 | 35                         | 23                         | 8                          | 1                          | 120                        |       |
|                                       | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%               | 100,0%             | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Chi-Square Tests             |                    |    |                       |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 6,069 <sup>a</sup> | 10 | ,809                  |
| Likelihood Ratio             | 6,327              | 10 | ,787                  |
| Linear-by-Linear Association | ,022               | 1  | ,881                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,809 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 49**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 14 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation

|  |      |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ           |                            |                            |                            |                            |                            | Total  |
|--|------|----------------------|--------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------|
|  |      |                      | έως 10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000<br>ευρώ | 20.001 -<br>30.000<br>ευρώ | 30.001 -<br>40.000<br>ευρώ | 40.001 -<br>50.000<br>ευρώ | 50.001 -<br>60.000<br>ευρώ |        |
| Ενέργεια 2:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ | Count                | 1                  | 4                          | 4                          | 5                          | 1                          | 0                          | 15     |
|  | A    | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 5,0%               | 12,1%                      | 11,4%                      | 21,7%                      | 12,5%                      | ,0%                        | 12,5%  |
|  | OXI  | Count                | 9                  | 8                          | 12                         | 7                          | 3                          | 0                          | 39     |
|  |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 45,0%              | 24,2%                      | 34,3%                      | 30,4%                      | 37,5%                      | ,0%                        | 32,5%  |
|  | NAI  | Count                | 10                 | 21                         | 19                         | 11                         | 4                          | 1                          | 66     |
|  |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 50,0%              | 63,6%                      | 54,3%                      | 47,8%                      | 50,0%                      | 100,0%                     | 55,0%  |
| Total  |      | Count                | 20                 | 33                         | 35                         | 23                         | 8                          | 1                          | 120    |
|  |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%             | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0% |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

| Chi-Square Tests             |                    |    |                       |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 5,898 <sup>a</sup> | 10 | ,824                  |
| Likelihood Ratio             | 6,210              | 10 | ,797                  |
| Linear-by-Linear Association | ,553               | 1  | ,457                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,824 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 50**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 15 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation

|   |      |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ           |                            |                            |                            |                            |                            | Total  |
|---|------|----------------------|--------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------|
|   |      |                      | έως 10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000<br>ευρώ | 20.001 -<br>30.000<br>ευρώ | 30.001 -<br>40.000<br>ευρώ | 40.001 -<br>50.000<br>ευρώ | 50.001 -<br>60.000<br>ευρώ |        |
| Ενέργεια 3:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ | Count                | 1                  | 5                          | 4                          | 3                          | 1                          | 0                          | 14     |
|   | A    | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 5,0%               | 15,2%                      | 11,4%                      | 13,0%                      | 12,5%                      | ,0%                        | 11,7%  |
|   | OXI  | Count                | 7                  | 12                         | 12                         | 9                          | 4                          | 0                          | 44     |
|   |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 35,0%              | 36,4%                      | 34,3%                      | 39,1%                      | 50,0%                      | ,0%                        | 36,7%  |
|   | NAI  | Count                | 12                 | 16                         | 19                         | 11                         | 3                          | 1                          | 62     |
|   |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 60,0%              | 48,5%                      | 54,3%                      | 47,8%                      | 37,5%                      | 100,0%                     | 51,7%  |
| Total   |      | Count                | 20                 | 33                         | 35                         | 23                         | 8                          | 1                          | 120    |
|   |      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%             | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0% |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

| Chi-Square Tests             |                    |    |                       |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 3,337 <sup>a</sup> | 10 | ,972                  |
| Likelihood Ratio             | 3,884              | 10 | ,952                  |
| Linear-by-Linear Association | ,389               | 1  | ,533                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,972 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 51**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 16 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ**  
**ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation

|   |                      |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ              |                            |                            |                            |                            |                            | Total |
|---|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------|
|   |                      |                      | έως<br>10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000<br>ευρώ | 20.001 -<br>30.000<br>ευρώ | 30.001 -<br>40.000<br>ευρώ | 40.001 -<br>50.000<br>ευρώ | 50.001 -<br>60.000<br>ευρώ |       |
| Ενέργεια 4:<br>Φυλλάδιο για<br>Συλλογή<br>Υπογραφών | ΔΓ/Δ                 | Count                | 1                     | 5                          | 1                          | 2                          | 0                          | 0                          | 9     |
|   | A                    | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 5,0%                  | 15,2%                      | 2,9%                       | 8,7%                       | ,0%                        | ,0%                        | 7,5%  |
|   | OXI                  | Count                | 9                     | 18                         | 12                         | 10                         | 5                          | 0                          | 54    |
|   |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 45,0%                 | 54,5%                      | 34,3%                      | 43,5%                      | 62,5%                      | ,0%                        | 45,0% |
|   | NAI                  | Count                | 10                    | 10                         | 22                         | 11                         | 3                          | 1                          | 57    |
|   |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 50,0%                 | 30,3%                      | 62,9%                      | 47,8%                      | 37,5%                      | 100,0%                     | 47,5% |
| Total   | Count                | 20                   | 33                    | 35                         | 23                         | 8                          | 1                          | 120                        |       |
|   | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%               | 100,0%                | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0                      |       |
|   |                      |                      |                       |                            |                            |                            |                            | %                          |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**Chi-Square Tests**

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 11,603 <sup>a</sup> | 10 | ,313                  |
| Likelihood Ratio             | 12,462              | 10 | ,255                  |
| Linear-by-Linear Association | ,824                | 1  | ,364                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,313 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 52**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 17 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ**  
**ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation**

|  |                   |                   | ΕΙΣΟΔΗΜΑ           |                            |                            |                            |                            |                            | Total |
|--|-------------------|-------------------|--------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------|
|  |                   |                   | έως 10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000<br>ευρώ | 20.001 -<br>30.000<br>ευρώ | 30.001 -<br>40.000<br>ευρώ | 40.001 -<br>50.000<br>ευρώ | 50.001 -<br>60.000<br>ευρώ |       |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/Δ A            | Count             | 0                  | 3                          | 1                          | 3                          | 1                          | 0                          | 8     |
|  |                   | % within ΕΙΣΟΔΗΜΑ | ,0%                | 9,1%                       | 2,9%                       | 13,0%                      | 12,5%                      | ,0%                        | 6,7%  |
|  | ΟΧΙ               | Count             | 14                 | 17                         | 17                         | 12                         | 5                          | 0                          | 65    |
|  |                   | % within ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 70,0%              | 51,5%                      | 48,6%                      | 52,2%                      | 62,5%                      | ,0%                        | 54,2% |
|  | ΝΑΙ               | Count             | 6                  | 13                         | 17                         | 8                          | 2                          | 1                          | 47    |
|  |                   | % within ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 30,0%              | 39,4%                      | 48,6%                      | 34,8%                      | 25,0%                      | 100,0%                     | 39,2% |
| Total  | Count             | 20                | 33                 | 35                         | 23                         | 8                          | 1                          | 120                        |       |
|  | % within ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%            | 100,0%             | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     | 100,0%                     |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

#### Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 8,783 <sup>a</sup> | 10 | ,553                  |
| Likelihood Ratio             | 10,196             | 10 | ,423                  |
| Linear-by-Linear Association | ,062               | 1  | ,804                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,553 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 53**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 18 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ \* ΕΙΣΟΔΗΜΑ Crosstabulation

|                                      |                      |                      | ΕΙΣΟΔΗΜΑ           |                         |                         |                         |                         |                         | Total |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------|
|                                      |                      |                      | έως 10.000<br>ευρώ | 10.001 -<br>20.000 ευρώ | 20.001 -<br>30.000 ευρώ | 30.001 -<br>40.000 ευρώ | 40.001 -<br>50.000 ευρώ | 50.001 -<br>60.000 ευρώ |       |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/Δ                 | Count                | 0                  | 2                       | 3                       | 6                       | 1                       | 0                       | 12    |
|                                      | A                    | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | ,0%                | 6,1%                    | 8,6%                    | 26,1%                   | 12,5%                   | ,0%                     | 10,0% |
|                                      | OXI                  | Count                | 11                 | 14                      | 16                      | 9                       | 3                       | 0                       | 53    |
|                                      |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 55,0%              | 42,4%                   | 45,7%                   | 39,1%                   | 37,5%                   | ,0%                     | 44,2% |
|                                      | ΝΑΙ                  | Count                | 9                  | 17                      | 16                      | 8                       | 4                       | 1                       | 55    |
|                                      |                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 45,0%              | 51,5%                   | 45,7%                   | 34,8%                   | 50,0%                   | 100,0%                  | 45,8% |
| Total                                | Count                | 20                   | 33                 | 35                      | 23                      | 8                       | 1                       | 120                     |       |
|                                      | % within<br>ΕΙΣΟΔΗΜΑ | 100,0%               | 100,0%             | 100,0%                  | 100,0%                  | 100,0%                  | 100,0%                  | 100,0%                  |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

| Chi-Square Tests             |                     |    |                       |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 11,432 <sup>a</sup> | 10 | ,325                  |
| Likelihood Ratio             | 12,066              | 10 | ,281                  |
| Linear-by-Linear Association | 1,619               | 1  | ,203                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,325 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «εισόδημα» και «e-mail/sms για μπουκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 54**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 13 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation

|                                       |       |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ                  |                           |         |                      | Total  |
|---------------------------------------|-------|--------------------|----------------------------|---------------------------|---------|----------------------|--------|
|                                       |       |                    | Ελεύθερος<br>επαγγελματίας | Μισθωτός,<br>συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος,<br>φοιτητής |        |
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για<br>Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ | Count              | 3                          | 5                         | 3       | 3                    | 14     |
|                                       |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 15,8%                      | 8,8%                      | 18,8%   | 10,7%                | 11,7%  |
|                                       | ΟΧΙ   | Count              | 4                          | 20                        | 6       | 13                   | 43     |
|                                       |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 21,1%                      | 35,1%                     | 37,5%   | 46,4%                | 35,8%  |
|                                       | ΝΑΙ   | Count              | 12                         | 32                        | 7       | 12                   | 63     |
|                                       |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 63,2%                      | 56,1%                     | 43,8%   | 42,9%                | 52,5%  |
| Total                                 |       | Count              | 19                         | 57                        | 16      | 28                   | 120    |
|                                       |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%                     | 100,0%                    | 100,0%  | 100,0%               | 100,0% |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**Chi-Square Tests**

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 4,737 <sup>a</sup> | 6  | ,578                  |
| Likelihood Ratio             | 4,788              | 6  | ,571                  |
| Linear-by-Linear Association | 1,262              | 1  | ,261                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,578 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για μπουκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 55**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 14 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation**

|  |       |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ               |                        |         |                   | Total  |
|--|-------|--------------------|-------------------------|------------------------|---------|-------------------|--------|
|  |       |                    | Ελεύθερος επαγγελματίας | Μισθωτός, συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος, φοιτητής |        |
| Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ | Count              | 4                       | 7                      | 2       | 2                 | 15     |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 21,1%                   | 12,3%                  | 12,5%   | 7,1%              | 12,5%  |
|  | ΟΧΙ   | Count              | 4                       | 17                     | 7       | 11                | 39     |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 21,1%                   | 29,8%                  | 43,8%   | 39,3%             | 32,5%  |
|  | ΝΑΙ   | Count              | 11                      | 33                     | 7       | 15                | 66     |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 57,9%                   | 57,9%                  | 43,8%   | 53,6%             | 55,0%  |
| Total  |       | Count              | 19                      | 57                     | 16      | 28                | 120    |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%                  | 100,0%                 | 100,0%  | 100,0%            | 100,0% |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» βρίσκεται σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 4,163 <sup>a</sup> | 6  | ,655                  |
| Likelihood Ratio             | 4,143              | 6  | ,657                  |
| Linear-by-Linear Association | ,035               | 1  | ,851                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,655 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 56**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 15 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation

|  |                    |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ               |                        |         |                   | Total |
|--|--------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|---------|-------------------|-------|
|  |                    |                    | Ελεύθερος επαγγελματίας | Μισθωτός, συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος, φοιτητής |       |
| Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ              | Count              | 2                       | 6                      | 2       | 4                 | 14    |
|  |                    | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 10,5%                   | 10,5%                  | 12,5%   | 14,3%             | 11,7% |
| Υπογραφών  | ΟΧΙ                | Count              | 7                       | 20                     | 5       | 12                | 44    |
|  |                    | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 36,8%                   | 35,1%                  | 31,3%   | 42,9%             | 36,7% |
|  | ΝΑΙ                | Count              | 10                      | 31                     | 9       | 12                | 62    |
|  |                    | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 52,6%                   | 54,4%                  | 56,3%   | 42,9%             | 51,7% |
| Total  | Count              | 19                 | 57                      | 16                     | 28      | 120               |       |
|  | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%             | 100,0%                  | 100,0%                 | 100,0%  | 100,0%            |       |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 1,289 <sup>a</sup> | 6  | ,972                  |
| Likelihood Ratio             | 1,296              | 6  | ,972                  |
| Linear-by-Linear Association | ,652               | 1  | ,420                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,972 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 57**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 16 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation

|  |       |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ               |                        |         |                   | Total  |
|--|-------|--------------------|-------------------------|------------------------|---------|-------------------|--------|
|  |       |                    | Ελεύθερος επαγγελματίας | Μισθωτός, συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος, φοιτητής |        |
| Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ | Count              | 0                       | 3                      | 2       | 4                 | 9      |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | ,0%                     | 5,3%                   | 12,5%   | 14,3%             | 7,5%   |
|  | ΟΧΙ   | Count              | 7                       | 25                     | 6       | 16                | 54     |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 36,8%                   | 43,9%                  | 37,5%   | 57,1%             | 45,0%  |
|  | ΝΑΙ   | Count              | 12                      | 29                     | 8       | 8                 | 57     |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 63,2%                   | 50,9%                  | 50,0%   | 28,6%             | 47,5%  |
| Total                                      |       | Count              | 19                      | 57                     | 16      | 28                | 120    |
|  |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%                  | 100,0%                 | 100,0%  | 100,0%            | 100,0% |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Chi-Square Tests

|                              | Value              | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|--------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 8,723 <sup>a</sup> | 6  | ,190                  |
| Likelihood Ratio             | 9,955              | 6  | ,127                  |
| Linear-by-Linear Association | 7,584              | 1  | ,006                  |
| N of Valid Cases             | 120                |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,190 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι τη μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 58**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 17 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ Ε-MAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε οομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Chi-Square Tests             |                     |    |                       |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square           | 15,698 <sup>a</sup> | 6  | ,015                  |
| Likelihood Ratio             | 17,986              | 6  | ,006                  |
| Linear-by-Linear Association | 3,400               | 1  | ,065                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,015 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation

|   |       |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ                  |                           |         |                      | Total  |
|---|-------|--------------------|----------------------------|---------------------------|---------|----------------------|--------|
|   |       |                    | Ελεύθερος<br>επαγγελματίας | Μισθωτός,<br>συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος,<br>φοιτητής |        |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για<br>Συλλογή Υπογραφών | ΔΓ/ΔΑ | Count              | 0                          | 5                         | 0       | 3                    | 8      |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | ,0%                        | 8,8%                      | ,0%     | 10,7%                | 6,7%   |
|   | OXI   | Count              | 6                          | 31                        | 14      | 14                   | 65     |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 31,6%                      | 54,4%                     | 87,5%   | 50,0%                | 54,2%  |
|   | NAI   | Count              | 13                         | 21                        | 2       | 11                   | 47     |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 68,4%                      | 36,8%                     | 12,5%   | 39,3%                | 39,2%  |
| Total   |       | Count              | 19                         | 57                        | 16      | 28                   | 120    |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%                     | 100,0%                    | 100,0%  | 100,0%               | 100,0% |

Το 68,4% των ερωτηθέντων (13/19) ,οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 54,4% των ερωτηθέντων (31/57) ,οι οποίοι είναι μισθωτοί/συνταξιούχοι, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (14/16) ,οι οποίοι ασχολούνται με οικιακά, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 50% των ερωτηθέντων (14/28) ,οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 59**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 18 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ E-MAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ  $X^2$  γιατί η μεταβλητή «επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «e-mail/sms για μποϊκοτάζ » σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**Chi-Square Tests**

|                              | Value               | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|---------------------|----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 15,088 <sup>a</sup> | 6  | ,020                  |
| Likelihood Ratio             | 16,152              | 6  | ,013                  |
| Linear-by-Linear Association | 3,654               | 1  | ,056                  |
| N of Valid Cases             | 120                 |    |                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,020 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «επάγγελμα» και «e-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ \* ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ Crosstabulation**

|   |       |                    | ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ                  |                           |         |                      | Total  |
|---|-------|--------------------|----------------------------|---------------------------|---------|----------------------|--------|
|   |       |                    | Ελεύθερος<br>επαγγελματίας | Μισθωτός,<br>συνταξιούχος | Οικιακά | Άνεργος,<br>φοιτητής |        |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για<br>Μποϊκοτάζ | ΔΓ/ΔΑ | Count              | 1                          | 6                         | 0       | 5                    | 12     |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 5,3%                       | 10,5%                     | ,0%     | 17,9%                | 10,0%  |
|   | OXI   | Count              | 5                          | 24                        | 13      | 11                   | 53     |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 26,3%                      | 42,1%                     | 81,3%   | 39,3%                | 44,2%  |
|   | NAI   | Count              | 13                         | 27                        | 3       | 12                   | 55     |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 68,4%                      | 47,4%                     | 18,8%   | 42,9%                | 45,8%  |
| Total                                   |       | Count              | 19                         | 57                        | 16      | 28                   | 120    |
|   |       | % within ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ | 100,0%                     | 100,0%                    | 100,0%  | 100,0%               | 100,0% |

Το 68,4% των ερωτηθέντων (13/19) ,οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 47,4% των ερωτηθέντων (27/57) ,οι οποίοι είναι μισθωτοί/συνταξιούχοι, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 81,3% των ερωτηθέντων (13/16) ,οι οποίοι ασχολούνται με οικιακά, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 42,9% των ερωτηθέντων (12/28) ,οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

# ‘ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ’

## ΠΙΝΑΚΑΣ 60 ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 19 ΜΕ 25

### ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ

#### Descriptives

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ανδρας  | 56  | 5,46 | 2,828          | ,378       | 4,71                             | 6,22        | 0       | 10      |
| Γυναίκα | 64  | 5,05 | 2,597          | ,325       | 4,40                             | 5,70        | 0       | 10      |
| Total   | 120 | 5,24 | 2,704          | ,247       | 4,75                             | 5,73        | 0       | 10      |

#### ANOVA

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 5,204          | 1   | 5,204       | ,710 | ,401 |
| Within Groups  | 864,788        | 118 | 7,329       |      |      |
| Total          | 869,992        | 119 |             |      |      |

### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,401 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 61**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 20 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ**

**Descriptives**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
|         |     |      |                |            | Ανδρας                           | 56          |         |         |
| Γυναίκα | 64  | 5,97 | 2,666          | ,333       | 5,30                             | 6,63        | 0       | 10      |
| Total   | 120 | 6,02 | 2,725          | ,249       | 5,52                             | 6,51        | 0       | 10      |

**ANOVA**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | ,315           | 1   | ,315        | ,042 | ,838 |
| Within Groups  | 883,652        | 118 | 7,489       |      |      |
| Total          | 883,967        | 119 |             |      |      |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,838 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 62**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 21 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ**

**Descriptives**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ανδρας  | 56  | 5,41 | 2,661          | ,356       | 4,70                             | 6,12        | 0       | 10      |
| Γυναίκα | 64  | 5,30 | 2,647          | ,331       | 4,64                             | 5,96        | 0       | 9       |
| Total   | 120 | 5,35 | 2,643          | ,241       | 4,87                             | 5,83        | 0       | 10      |

**ANOVA**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | ,387           | 1   | ,387        | ,055 | ,815 |
| Within Groups  | 830,913        | 118 | 7,042       |      |      |
| Total          | 831,300        | 119 |             |      |      |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,815 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 63

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 22 ΜΕ 25

#### ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ

##### Descriptives

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
|         |     |      |                |            | Ανδρας                           | 56          |         |         |
| Γυναίκα | 64  | 4,70 | 2,688          | ,336       | 4,03                             | 5,37        | 0       | 10      |
| Total   | 120 | 4,66 | 2,702          | ,247       | 4,17                             | 5,15        | 0       | 10      |

##### ANOVA

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | ,275           | 1   | ,275        | ,037 | ,847 |
| Within Groups  | 868,717        | 118 | 7,362       |      |      |
| Total          | 868,992        | 119 |             |      |      |

### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,847 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική

υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 64**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 23 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΦΥΛΟ**

**Descriptives**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
|         |     |      |                |            | Ανδρας                           | 56          |         |         |
| Γυναίκα | 64  | 4,73 | 3,009          | ,376       | 3,98                             | 5,49        | 0       | 10      |
| Total   | 120 | 4,77 | 2,944          | ,269       | 4,23                             | 5,30        | 0       | 10      |

**ANOVA**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | ,143           | 1   | ,143        | ,016 | ,898 |
| Within Groups  | 1031,324       | 118 | 8,740       |      |      |
| Total          | 1031,467       | 119 |             |      |      |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **One way anova** γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,898 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 65**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 24 ΜΕ 25**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΦΥΛΟ**

**Descriptives**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ανδρας  | 56  | 5,30 | 3,062          | ,409       | 4,48                             | 6,12        | 0       | 10      |
| Γυναίκα | 64  | 4,95 | 3,026          | ,378       | 4,20                             | 5,71        | 0       | 10      |
| Total   | 120 | 5,12 | 3,035          | ,277       | 4,57                             | 5,67        | 0       | 10      |

**ANOVA**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 3,668          | 1   | 3,668       | ,396 | ,530 |
| Within Groups  | 1092,699       | 118 | 9,260       |      |      |
| Total          | 1096,367       | 119 |             |      |      |

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ one way anova γιατί η μεταβλητή «Φύλο» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,530 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Φύλο» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 65**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 19 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 125,352        | 6   | 20,892      | 3,170 | ,007 |
| Within Groups  | 744,640        | 113 | 6,590       |       |      |
| Total          | 869,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,007 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

## Descriptives

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 4,65 | 1,981          | ,443       | 3,72                             | 5,58        | 1       | 8       |
| 25-34 ετών      | 24  | 4,83 | 2,988          | ,610       | 3,57                             | 6,10        | 0       | 9       |
| 35-44 ετών      | 15  | 6,27 | 2,549          | ,658       | 4,86                             | 7,68        | 0       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 6,52 | 2,468          | ,494       | 5,50                             | 7,54        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 5,67 | 2,160          | ,558       | 4,47                             | 6,86        | 2       | 8       |
| 65-74 ετών      | 12  | 3,25 | 2,927          | ,845       | 1,39                             | 5,11        | 0       | 7       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 4,33 | 2,915          | ,972       | 2,09                             | 6,57        | 0       | 8       |
| Total           | 120 | 5,24 | 2,704          | ,247       | 4,75                             | 5,73        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,52.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,27.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,25.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 66**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 20 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μπουϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 168,225        | 6   | 28,038      | 4,427 | ,000 |
| Within Groups  | 715,742        | 113 | 6,334       |       |      |
| Total          | 883,967        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,000 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 5,30 | 2,080          | ,465       | 4,33                             | 6,27        | 1       | 8       |
| 25-34 ετών      | 24  | 6,54 | 2,670          | ,545       | 5,41                             | 7,67        | 0       | 10      |
| 35-44 ετών      | 15  | 7,13 | 1,685          | ,435       | 6,20                             | 8,07        | 5       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 7,20 | 2,380          | ,476       | 6,22                             | 8,18        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 5,93 | 2,658          | ,686       | 4,46                             | 7,41        | 0       | 10      |
| 65-74 ετών      | 12  | 3,42 | 3,029          | ,874       | 1,49                             | 5,34        | 0       | 8       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 4,67 | 3,428          | 1,143      | 2,03                             | 7,30        | 0       | 10      |
| Total           | 120 | 6,02 | 2,725          | ,249       | 5,52                             | 6,51        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 7,20.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 7,13.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 3,42.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 67**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 21 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ  
ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **One way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 104,488        | 6   | 17,415      | 2,708 | ,017 |
| Within Groups  | 726,812        | 113 | 6,432       |       |      |
| Total          | 831,300        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,017 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 5,25 | 2,268          | ,507       | 4,19                             | 6,31        | 1       | 9       |
| 25-34 ετών      | 24  | 5,33 | 2,697          | ,551       | 4,19                             | 6,47        | 0       | 10      |
| 35-44 ετών      | 15  | 5,73 | 2,492          | ,643       | 4,35                             | 7,11        | 0       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 6,48 | 2,330          | ,466       | 5,52                             | 7,44        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 5,67 | 2,225          | ,575       | 4,43                             | 6,90        | 2       | 8       |
| 65-74 ετών      | 12  | 3,17 | 2,980          | ,860       | 1,27                             | 5,06        | 0       | 8       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 4,22 | 3,114          | 1,038      | 1,83                             | 6,62        | 0       | 9       |
| Total           | 120 | 5,35 | 2,643          | ,241       | 4,87                             | 5,83        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 6,48.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 5,73.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 3,17.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 68**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 22 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τσκατικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 97,104         | 6   | 16,184      | 2,369 | ,034 |
| Within Groups  | 771,887        | 113 | 6,831       |       |      |
| Total          | 868,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,034 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους

### Descriptives

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 4,55 | 2,282          | ,510       | 3,48                             | 5,62        | 1       | 9       |
| 25-34 ετών      | 24  | 3,88 | 2,740          | ,559       | 2,72                             | 5,03        | 0       | 9       |
| 35-44 ετών      | 15  | 5,53 | 2,722          | ,703       | 4,03                             | 7,04        | 1       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 5,92 | 2,414          | ,483       | 4,92                             | 6,92        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 4,73 | 2,963          | ,765       | 3,09                             | 6,37        | 0       | 8       |
| 65-74 ετών      | 12  | 3,25 | 2,701          | ,780       | 1,53                             | 4,97        | 0       | 7       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 3,78 | 2,587          | ,862       | 1,79                             | 5,77        | 0       | 8       |
| Total           | 120 | 4,66 | 2,702          | ,247       | 4,17                             | 5,15        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,92.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,53.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,25.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 70**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 23 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 128,393        | 6   | 21,399      | 2,678 | ,018 |
| Within Groups  | 903,073        | 113 | 7,992       |       |      |
| Total          | 1031,467       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,018 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 4,90 | 2,490          | ,557       | 3,73                             | 6,07        | 1       | 10      |
| 25-34 ετών      | 24  | 4,75 | 2,507          | ,512       | 3,69                             | 5,81        | 0       | 9       |
| 35-44 ετών      | 15  | 5,33 | 3,109          | ,803       | 3,61                             | 7,06        | 0       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 5,92 | 2,971          | ,594       | 4,69                             | 7,15        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 4,93 | 3,035          | ,784       | 3,25                             | 6,61        | 0       | 10      |
| 65-74 ετών      | 12  | 2,33 | 3,284          | ,948       | ,25                              | 4,42        | 0       | 9       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 3,33 | 2,398          | ,799       | 1,49                             | 5,18        | 0       | 7       |
| Total           | 120 | 4,77 | 2,944          | ,269       | 4,23                             | 5,30        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,92.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,33.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 2,33.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 71**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 24 ΜΕ 26**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΗΛΙΚΙΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Ηλικία» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 186,293        | 6   | 31,049      | 3,855 | ,002 |
| Within Groups  | 910,074        | 113 | 8,054       |       |      |
| Total          | 1096,367       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,002 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Ηλικία» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-----------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| 15-24 ετών      | 20  | 4,65 | 1,872          | ,418       | 3,77                             | 5,53        | 1       | 10      |
| 25-34 ετών      | 24  | 5,46 | 2,604          | ,532       | 4,36                             | 6,56        | 0       | 10      |
| 35-44 ετών      | 15  | 6,33 | 3,222          | ,832       | 4,55                             | 8,12        | 0       | 10      |
| 45-54 ετών      | 25  | 6,44 | 3,267          | ,653       | 5,09                             | 7,79        | 0       | 10      |
| 55-64 ετών      | 15  | 4,93 | 3,035          | ,784       | 3,25                             | 6,61        | 0       | 10      |
| 65-74 ετών      | 12  | 2,42 | 3,059          | ,883       | ,47                              | 4,36        | 0       | 7       |
| 75 ετών και άνω | 9   | 3,44 | 2,603          | ,868       | 1,44                             | 5,45        | 0       | 8       |
| Total           | 120 | 5,12 | 3,035          | ,277       | 4,57                             | 5,67        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,44.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,33.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 2,42.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 72**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 19 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για μπόϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για μπόϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μπόϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μπόϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 76,508         | 4   | 19,127      | 2,772 | ,030 |
| Within Groups  | 793,483        | 115 | 6,900       |       |      |
| Total          | 869,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,030 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για μπόϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                              | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                              |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού          | 6   | 4,67 | 3,777          | 1,542      | ,70                              | 8,63        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου          | 14  | 3,43 | 3,155          | ,843       | 1,61                             | 5,25        | 0       | 9       |
| Απόφοιτος Λυκείου            | 48  | 5,06 | 2,645          | ,382       | 4,29                             | 5,83        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-TEI  | 44  | 5,95 | 2,312          | ,349       | 5,25                             | 6,66        | 0       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου | 8   | 6,00 | 2,204          | ,779       | 4,16                             | 7,84        | 2       | 8       |
| Total                        | 120 | 5,24 | 2,704          | ,247       | 4,75                             | 5,73        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-TEI, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,95.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι γυμνασίου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,43.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 73**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 20 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 67,947         | 4   | 16,987      | 2,394 | ,055 |
| Within Groups  | 816,019        | 115 | 7,096       |       |      |
| Total          | 883,967        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,055 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού             | 6   | 4,67 | 3,777          | 1,542      | ,70                              | 8,63        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου             | 14  | 4,86 | 3,461          | ,925       | 2,86                             | 6,86        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Λυκείου               | 48  | 5,69 | 2,722          | ,393       | 4,90                             | 6,48        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-<br>ΤΕΙ | 44  | 6,70 | 2,298          | ,347       | 6,01                             | 7,40        | 2       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου | 8   | 7,25 | 1,389          | ,491       | 6,09                             | 8,41        | 5       | 9       |
| Total                           | 120 | 6,02 | 2,725          | ,249       | 5,52                             | 6,51        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 74**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 21 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **One way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 29,306         | 4   | 7,326       | 1,051 | ,384 |
| Within Groups  | 801,994        | 115 | 6,974       |       |      |
| Total          | 831,300        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,384 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού             | 6   | 3,83 | 3,430          | 1,400      | ,23                              | 7,43        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου             | 14  | 5,00 | 3,508          | ,938       | 2,97                             | 7,03        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Λυκείου               | 48  | 5,15 | 2,642          | ,381       | 4,38                             | 5,91        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-<br>ΤΕΙ | 44  | 5,86 | 2,184          | ,329       | 5,20                             | 6,53        | 2       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου | 8   | 5,50 | 2,673          | ,945       | 3,27                             | 7,73        | 2       | 9       |
| Total                           | 120 | 5,35 | 2,643          | ,241       | 4,87                             | 5,83        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 75**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 22 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 53,589         | 4   | 13,397      | 1,889 | ,117 |
| Within Groups  | 815,403        | 115 | 7,090       |       |      |
| Total          | 868,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,117 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                                 | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|---------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                                 |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού             | 6   | 3,17 | 3,545          | 1,447      | -,55                             | 6,89        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου             | 14  | 3,79 | 2,636          | ,705       | 2,26                             | 5,31        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Λυκείου               | 48  | 4,46 | 2,982          | ,430       | 3,59                             | 5,32        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-<br>ΤΕΙ | 44  | 5,43 | 2,182          | ,329       | 4,77                             | 6,10        | 0       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού<br>Τίτλου | 8   | 4,25 | 2,375          | ,840       | 2,26                             | 6,24        | 1       | 8       |
| Total                           | 120 | 4,66 | 2,702          | ,247       | 4,17                             | 5,15        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 76**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 23 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 138,217        | 4   | 34,554      | 4,449 | ,002 |
| Within Groups  | 893,250        | 115 | 7,767       |       |      |
| Total          | 1031,467       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,002 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                              | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                              |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού          | 6   | 1,50 | 2,345          | ,957       | -,96                             | 3,96        | 0       | 6       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου          | 14  | 3,00 | 2,717          | ,726       | 1,43                             | 4,57        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Λυκείου            | 48  | 5,00 | 3,018          | ,436       | 4,12                             | 5,88        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-TEI  | 44  | 5,25 | 2,754          | ,415       | 4,41                             | 6,09        | 0       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου | 8   | 6,25 | 1,488          | ,526       | 5,01                             | 7,49        | 4       | 8       |
| Total                        | 120 | 4,77 | 2,944          | ,269       | 4,23                             | 5,30        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,25.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-TEI, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,25.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι δημοτικού, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 1,50.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 77**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 24 ΜΕ 27**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για μμποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για μμποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εκπαίδευση» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μμποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μμποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 191,184        | 4   | 47,796      | 6,072 | ,000 |
| Within Groups  | 905,183        | 115 | 7,871       |       |      |
| Total          | 1096,367       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,000 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εκπαίδευση» και «E-mail/sms για μμποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

### Descriptives

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                              | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|------------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                              |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Απόφοιτος Δημοτικού          | 6   | 1,50 | 2,345          | ,957       | -,96                             | 3,96        | 0       | 6       |
| Απόφοιτος Γυμνασίου          | 14  | 3,29 | 2,920          | ,780       | 1,60                             | 4,97        | 0       | 8       |
| Απόφοιτος Λυκείου            | 48  | 5,08 | 2,879          | ,416       | 4,25                             | 5,92        | 0       | 10      |
| Απόφοιτος Πανεπιστημίου-TEI  | 44  | 5,80 | 2,850          | ,430       | 4,93                             | 6,66        | 0       | 10      |
| Κάτοχος Μεταπτυχιακού Τίτλου | 8   | 7,50 | 2,000          | ,707       | 5,83                             | 9,17        | 5       | 10      |
| Total                        | 120 | 5,12 | 3,035          | ,277       | 4,57                             | 5,67        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου ,αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 7,50.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-TEI,αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,80.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι απόφοιτοι δημοτικού ,αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 1,50.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 78**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 19 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 44,682         | 5   | 8,936       | 1,234 | ,298 |
| Within Groups  | 825,310        | 114 | 7,240       |       |      |
| Total          | 869,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,298 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μπρικότάζ

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 4,10 | 3,401          | ,761       | 2,51                             | 5,69        | 0       | 9       |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 5,12 | 2,848          | ,496       | 4,11                             | 6,13        | 0       | 9       |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 5,34 | 2,195          | ,371       | 4,59                             | 6,10        | 2       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 5,87 | 2,616          | ,546       | 4,74                             | 7,00        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 6,25 | 2,121          | ,750       | 4,48                             | 8,02        | 4       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 6,00 | .              | .          | .                                | .           | 6       | 6       |
| Total                | 120 | 5,24 | 2,704          | ,247       | 4,75                             | 5,73        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 79**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 20 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 30,982         | 5   | 6,196       | ,828 | ,532 |
| Within Groups  | 852,985        | 114 | 7,482       |      |      |
| Total          | 883,967        | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,532 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μπλοκιάζ

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 5,30 | 3,658          | ,818       | 3,59                             | 7,01        | 0       | 10      |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 6,55 | 2,538          | ,442       | 5,65                             | 7,45        | 0       | 10      |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 6,06 | 2,287          | ,387       | 5,27                             | 6,84        | 2       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 5,65 | 2,902          | ,605       | 4,40                             | 6,91        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 6,75 | 2,053          | ,726       | 5,03                             | 8,47        | 5       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 4,00 | .              | .          | .                                | .           | 4       | 4       |
| Total                | 120 | 6,02 | 2,725          | ,249       | 5,52                             | 6,51        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 80**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 21 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στο Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 11,696         | 5   | 2,339       | ,325 | ,897 |
| Within Groups  | 819,604        | 114 | 7,190       |      |      |
| Total          | 831,300        | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,897 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 4,90 | 3,243          | ,725       | 3,38                             | 6,42        | 0       | 10      |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 5,30 | 2,778          | ,484       | 4,32                             | 6,29        | 0       | 9       |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 5,60 | 2,199          | ,372       | 4,84                             | 6,36        | 1       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 5,26 | 2,848          | ,594       | 4,03                             | 6,49        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 6,00 | 2,070          | ,732       | 4,27                             | 7,73        | 3       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 4,00 | .              | .          | .                                | .           | 4       | 4       |
| Total                | 120 | 5,35 | 2,643          | ,241       | 4,87                             | 5,83        | 0       | 10      |



**ΠΙΝΑΚΑΣ 81**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 22 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 81,187         | 5   | 16,237      | 2,350 | ,045 |
| Within Groups  | 787,805        | 114 | 6,911       |       |      |
| Total          | 868,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,045 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 3,55 | 2,645          | ,591       | 2,31                             | 4,79        | 0       | 9       |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 3,94 | 3,112          | ,542       | 2,84                             | 5,04        | 0       | 10      |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 5,23 | 2,116          | ,358       | 4,50                             | 5,96        | 1       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 5,17 | 2,741          | ,572       | 3,99                             | 6,36        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 6,25 | 1,982          | ,701       | 4,59                             | 7,91        | 4       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 6,00 |                |            |                                  |             | 6       | 6       |
| Total                | 120 | 4,66 | 2,702          | ,247       | 4,17                             | 5,15        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 40.001-50.000 ευρώ αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,25.

Οι ερωτηθέντες με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,55.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 82**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 23 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 57,097         | 5   | 11,419      | 1,336 | ,254 |
| Within Groups  | 974,370        | 114 | 8,547       |       |      |
| Total          | 1031,467       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,254 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 3,65 | 3,281          | ,734       | 2,11                             | 5,19        | 0       | 10      |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 4,58 | 3,289          | ,572       | 3,41                             | 5,74        | 0       | 10      |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 5,17 | 2,294          | ,388       | 4,38                             | 5,96        | 0       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 4,78 | 3,014          | ,629       | 3,48                             | 6,09        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 6,13 | 2,532          | ,895       | 4,01                             | 8,24        | 3       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 8,00 |                |            |                                  |             | 8       | 8       |
| Total                | 120 | 4,77 | 2,944          | ,269       | 4,23                             | 5,30        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 83**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 24 ΜΕ 28**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΤΗΣΙΟ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Εισόδημα» βρίσκεται σε τακτικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 27,274         | 5   | 5,455       | ,582 | ,714 |
| Within Groups  | 1069,093       | 114 | 9,378       |      |      |
| Total          | 1096,367       | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,714 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Εισόδημα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μπρικότάζ

|                      | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|----------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                      |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| έως 10.000 ευρώ      | 20  | 4,35 | 3,588          | ,802       | 2,67                             | 6,03        | 0       | 10      |
| 10.001 - 20.000 ευρώ | 33  | 5,12 | 3,333          | ,580       | 3,94                             | 6,30        | 0       | 10      |
| 20.001 - 30.000 ευρώ | 35  | 5,43 | 2,489          | ,421       | 4,57                             | 6,28        | 0       | 10      |
| 30.001 - 40.000 ευρώ | 23  | 4,96 | 3,198          | ,667       | 3,57                             | 6,34        | 0       | 10      |
| 40.001 - 50.000 ευρώ | 8   | 5,75 | 2,188          | ,773       | 3,92                             | 7,58        | 3       | 10      |
| 50.001 - 60.000 ευρώ | 1   | 8,00 | .              | .          | .                                | .           | 8       | 8       |
| Total                | 120 | 5,12 | 3,035          | ,277       | 4,57                             | 5,67        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 84**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 19 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 57,819         | 3   | 19,273      | 2,753 | ,046 |
| Within Groups  | 812,173        | 116 | 7,001       |       |      |
| Total          | 869,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,046 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μποϊκοτάζ

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 6,53 | 2,412          | ,553       | 5,36                             | 7,69        | 3       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 5,16 | 2,865          | ,379       | 4,40                             | 5,92        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 5,63 | 2,527          | ,632       | 4,28                             | 6,97        | 0       | 9       |
| Άνεργος, φοιτητής       | 28  | 4,32 | 2,374          | ,449       | 3,40                             | 5,24        | 0       | 8       |
| Total                   | 120 | 5,24 | 2,704          | ,247       | 4,75                             | 5,73        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,53.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 4,32.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 85**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 20 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ  
ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» σε διαστημικό . Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μπουϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 42,051         | 3   | 14,017      | 1,931 | ,128 |
| Within Groups  | 841,915        | 116 | 7,258       |       |      |
| Total          | 883,967        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,128 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο για Μποϊκοτάζ

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 7,37 | 2,290          | ,525       | 6,26                             | 8,47        | 3       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 5,68 | 2,983          | ,395       | 4,89                             | 6,48        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 5,88 | 2,680          | ,670       | 4,45                             | 7,30        | 0       | 9       |
| Άνεργος, φοιτητής       | 28  | 5,86 | 2,289          | ,433       | 4,97                             | 6,74        | 0       | 9       |
| Total                   | 120 | 6,02 | 2,725          | ,249       | 5,52                             | 6,51        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 86**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 21 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ**  
**ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 15,684         | 3   | 5,228       | ,744 | ,528 |
| Within Groups  | 815,616        | 116 | 7,031       |      |      |
| Total          | 831,300        | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,528 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 6,11 | 2,470          | ,567       | 4,91                             | 7,30        | 0       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 5,07 | 2,846          | ,377       | 4,31                             | 5,83        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 5,50 | 2,449          | ,612       | 4,19                             | 6,81        | 0       | 9       |
| Άνεργος, φοιτητής       | 28  | 5,32 | 2,450          | ,463       | 4,37                             | 6,27        | 0       | 9       |
| Total                   | 120 | 5,35 | 2,643          | ,241       | 4,87                             | 5,83        | 0       | 10      |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 87**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 22 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 60,799         | 3   | 20,266      | 2,909 | ,038 |
| Within Groups  | 808,193        | 116 | 6,967       |       |      |
| Total          | 868,992        | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,038 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 6,21 | 2,616          | ,600       | 4,95                             | 7,47        | 0       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 4,44 | 2,822          | ,374       | 3,69                             | 5,19        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 4,75 | 2,463          | ,616       | 3,44                             | 6,06        | 0       | 8       |
| Άνεργος, φοιτητής       | 28  | 4,00 | 2,341          | ,442       | 3,09                             | 4,91        | 0       | 9       |
| Total                   | 120 | 4,66 | 2,702          | ,247       | 4,17                             | 5,15        | 0       | 10      |

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,21.

Οι ερωτηθέντες , οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 4.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 88**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 23 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΜΕ  
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 53,517         | 3   | 17,839      | 2,116 | ,102 |
| Within Groups  | 977,950        | 116 | 8,431       |       |      |
| Total          | 1031,467       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,102 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 6,21 | 2,573          | ,590       | 4,97                             | 7,45        | 0       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 4,54 | 3,185          | ,422       | 3,70                             | 5,39        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 3,94 | 2,792          | ,698       | 2,45                             | 5,43        | 0       | 8       |
| Ανεργος, φοιτητής       | 28  | 4,71 | 2,537          | ,479       | 3,73                             | 5,70        | 0       | 10      |
| Total                   | 120 | 4,77 | 2,944          | ,269       | 4,23                             | 5,30        | 0       | 10      |



**ΠΙΝΑΚΑΣ 89**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 24 ΜΕ 29**

**ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Επάγγελμα» βρίσκεται σε ονομαστικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 60,787         | 3   | 20,262      | 2,270 | ,084 |
| Within Groups  | 1035,580       | 116 | 8,927       |       |      |
| Total          | 1096,367       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,084 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Επάγγελμα» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μποϊκοτάζ

|                         | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------------------------|-----|------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|                         |     |      |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| Ελεύθερος επαγγελματίας | 19  | 6,68 | 2,750          | ,631       | 5,36                             | 8,01        | 0       | 10      |
| Μισθωτός, συνταξιούχος  | 57  | 4,96 | 3,273          | ,434       | 4,10                             | 5,83        | 0       | 10      |
| Οικιακά                 | 16  | 4,31 | 2,915          | ,729       | 2,76                             | 5,87        | 0       | 8       |
| Άνεργος, φοιτητής       | 28  | 4,82 | 2,525          | ,477       | 3,84                             | 5,80        | 0       | 10      |
| Total                   | 120 | 5,12 | 3,035          | ,277       | 4,57                             | 5,67        | 0       | 10      |

## DESCRIPTIVES STATISTICS

### ΠΙΝΑΚΑΣ 90

#### ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ - SCORES

| Descriptive Statistics |     |         |         |         |                |
|------------------------|-----|---------|---------|---------|----------------|
|                        | N   | Minimum | Maximum | Mean    | Std. Deviation |
| Καθοδήγηση Γνώμης      | 120 | 10,00   | 27,00   | 17,3750 | 4,05438        |
| Valid N (listwise)     | 120 |         |         |         |                |

Παρατηρούμε ότι, στο σύνολο των ερωτηθέντων (120) και σε κλίμακα βαθμολόγησης 6-30 , η ελάχιστη (min) βαθμολογία είναι το δέκα (10) και η μέγιστη (max) είκοσι επτά (27). Επιπλέον, ο μέσος όρος βαθμολογίας των ερωτηθέντων ως καθοδηγητές γνώμης είναι 17,3750.

### ΠΙΝΑΚΑΣ 91

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΜΩΜΗΣ - SCORES

| Descriptive Statistics |     |         |         |         |                |
|------------------------|-----|---------|---------|---------|----------------|
|                        | N   | Minimum | Maximum | Mean    | Std. Deviation |
| Αναζήτηση Γνώμης       | 120 | 8,00    | 30,00   | 19,0500 | 4,35765        |
| Valid N (listwise)     | 120 |         |         |         |                |

Παρατηρούμε ότι, στο σύνολο των ερωτηθέντων (120) και σε κλίμακα βαθμολόγησης 6-30 , η ελάχιστη (min) βαθμολογία είναι το οκτώ (8) και η μέγιστη (max) τριάντα (30). Επιπλέον, ο μέσος όρος βαθμολογίας των ερωτηθέντων ως αναζητητές γνώμης είναι 19,05.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 92**  
**FREQUENCIES - SCORES**  
**ΚΑΘΟΔΗΓΗ ΓΝΩΜΗΣ**

|       |       | Καθοδήγηση Γνώμης |         |               |                    |
|-------|-------|-------------------|---------|---------------|--------------------|
|       |       | Frequency         | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 10,00 | 2                 | 1,7     | 1,7           | 1,7                |
|       | 11,00 | 2                 | 1,7     | 1,7           | 3,3                |
|       | 12,00 | 14                | 11,7    | 11,7          | 15,0               |
|       | 13,00 | 10                | 8,3     | 8,3           | 23,3               |
|       | 14,00 | 10                | 8,3     | 8,3           | 31,7               |
|       | 15,00 | 5                 | 4,2     | 4,2           | 35,8               |
|       | 16,00 | 10                | 8,3     | 8,3           | 44,2               |
|       | 17,00 | 8                 | 6,7     | 6,7           | 50,8               |
|       | 18,00 | 11                | 9,2     | 9,2           | 60,0               |
|       | 19,00 | 5                 | 4,2     | 4,2           | 64,2               |
|       | 20,00 | 10                | 8,3     | 8,3           | 72,5               |
|       | 21,00 | 10                | 8,3     | 8,3           | 80,8               |
|       | 22,00 | 11                | 9,2     | 9,2           | 90,0               |
|       | 23,00 | 4                 | 3,3     | 3,3           | 93,3               |
|       | 24,00 | 5                 | 4,2     | 4,2           | 97,5               |
|       | 25,00 | 2                 | 1,7     | 1,7           | 99,2               |
|       | 27,00 | 1                 | ,8      | ,8            | 100,0              |
| Total |       | 120               | 100,0   | 100,0         |                    |

Έχοντας δημιουργήσει 3 κατηγορίες βαθμολόγησης “Καθοδήγησης Γνώμης” με βάση την κλίμακα 6-30 (6-13, 14-21, 22-30) παρατηρούμε ότι, στην 1<sup>η</sup> κατηγορία 6-13 εμφανίζονται 28 ερωτηθέντες σε σύνολο 120 (23,3%). Στην 2<sup>η</sup> κατηγορία 14-21 εμφανίζονται 69 ερωτηθέντες (57,5%) και τέλος στην 3<sup>η</sup> κατηγορία βαθμολόγησης εμφανίζονται 23 ερωτηθέντες (19,2%).

**ΠΙΝΑΚΑΣ 93**  
**FREQUENCIES - SCORES**  
**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ**

**Αναζήτηση Γνώμης**

|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 8,00  | 1         | ,8      | ,8            | ,8                 |
|       | 11,00 | 1         | ,8      | ,8            | 1,7                |
|       | 12,00 | 11        | 9,2     | 9,2           | 10,8               |
|       | 13,00 | 8         | 6,7     | 6,7           | 17,5               |
|       | 14,00 | 4         | 3,3     | 3,3           | 20,8               |
|       | 15,00 | 3         | 2,5     | 2,5           | 23,3               |
|       | 16,00 | 4         | 3,3     | 3,3           | 26,7               |
|       | 17,00 | 9         | 7,5     | 7,5           | 34,2               |
|       | 18,00 | 6         | 5,0     | 5,0           | 39,2               |
|       | 19,00 | 12        | 10,0    | 10,0          | 49,2               |
|       | 20,00 | 10        | 8,3     | 8,3           | 57,5               |
|       | 21,00 | 10        | 8,3     | 8,3           | 65,8               |
|       | 22,00 | 13        | 10,8    | 10,8          | 76,7               |
|       | 23,00 | 7         | 5,8     | 5,8           | 82,5               |
|       | 24,00 | 14        | 11,7    | 11,7          | 94,2               |
|       | 25,00 | 4         | 3,3     | 3,3           | 97,5               |
|       | 27,00 | 2         | 1,7     | 1,7           | 99,2               |
|       | 30,00 | 1         | ,8      | ,8            | 100,0              |
| Total |       | 120       | 100,0   | 100,0         |                    |

Έχοντας δημιουργήσει 3 κατηγορίες βαθμολόγησης “Αναζήτησης Γνώμης ” με βάση την κλίμακα 6-30 (6-13, 14-21, 22-30) παρατηρούμε ότι, στην 1<sup>η</sup> κατηγορία 6-13 εμφανίζονται 21 ερωτηθέντες σε σύνολο 120 (17,5%). Στην 2<sup>η</sup> κατηγορία 14-21 εμφανίζονται 58 ερωτηθέντες (48,3%) και τέλος στην 3<sup>η</sup> κατηγορία βαθμολόγησης εμφανίζονται 41 ερωτηθέντες (34,2%).

**ΠΙΝΑΚΑΣ 94**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 13**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

| Καθοδήγηση Γνώμης |                |     |             |       |      |
|-------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
|                   | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
| Between Groups    | 141,236        | 2   | 70,618      | 4,552 | ,012 |
| Within Groups     | 1814,889       | 117 | 15,512      |       |      |
| Total             | 1956,125       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,012 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 14  | 18,9286 | 4,81127        | 1,28587    | 16,1506                          | 21,7065     | 10,00   | 27,00   |
| ΟΧΙ   | 43  | 15,9767 | 3,52196        | ,53709     | 14,8928                          | 17,0606     | 10,00   | 22,00   |
| ΝΑΙ   | 63  | 17,9841 | 4,00198        | ,50420     | 16,9762                          | 18,9920     | 11,00   | 25,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |

Οι 63 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 17,9841 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 43 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 15,9767 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 14 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 18,9286 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 95**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 14**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Καθοδήγηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 75,938         | 2   | 37,969      | 2,363 | ,099 |
| Within Groups  | 1880,187       | 117 | 16,070      |       |      |
| Total          | 1956,125       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,099 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μποϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 15  | 17,8000 | 4,24601        | 1,09631    | 15,4486                          | 20,1514     | 10,00   | 23,00   |
| ΟΧΙ   | 39  | 16,2308 | 3,46761        | ,55526     | 15,1067                          | 17,3548     | 10,00   | 22,00   |
| ΝΑΙ   | 66  | 17,9545 | 4,24421        | ,52243     | 16,9112                          | 18,9979     | 12,00   | 27,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |



**ΠΙΝΑΚΑΣ 96**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 15**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Καθοδήγηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 9,305          | 2   | 4,652       | ,280 | ,757 |
| Within Groups  | 1946,820       | 117 | 16,639      |      |      |
| Total          | 1956,125       | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,757 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 14  | 18,0714 | 4,02806        | 1,07654    | 15,7457                          | 20,3972     | 10,00   | 22,00   |
| ΟΧΙ   | 44  | 17,1364 | 3,77008        | ,56836     | 15,9902                          | 18,2826     | 10,00   | 24,00   |
| ΝΑΙ   | 62  | 17,3871 | 4,29393        | ,54533     | 16,2966                          | 18,4776     | 12,00   | 27,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 97**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 16**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Καθοδήγηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F    | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|------|------|
| Between Groups | 28,781         | 2   | 14,390      | ,874 | ,420 |
| Within Groups  | 1927,344       | 117 | 16,473      |      |      |
| Total          | 1956,125       | 119 |             |      |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,420 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 9   | 16,5556 | 4,27525        | 1,42508    | 13,2693                          | 19,8418     | 10,00   | 22,00   |
| ΟΧΙ   | 54  | 16,9815 | 3,95966        | ,53884     | 15,9007                          | 18,0623     | 10,00   | 25,00   |
| ΝΑΙ   | 57  | 17,8772 | 4,11908        | ,54559     | 16,7843                          | 18,9701     | 12,00   | 27,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 98**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 17**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας

**ANOVA**

Καθοδήγηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 33,271         | 2   | 16,636      | 1,012 | ,367 |
| Within Groups  | 1922,854       | 117 | 16,435      |       |      |
| Total          | 1956,125       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,367 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 8   | 16,6250 | 3,92565        | 1,38793    | 13,3431                          | 19,9069     | 11,00   | 23,00   |
| ΟΧΙ   | 65  | 17,0000 | 4,05432        | ,50288     | 15,9954                          | 18,0046     | 10,00   | 27,00   |
| ΝΑΙ   | 47  | 18,0213 | 4,07265        | ,59406     | 16,8255                          | 19,2171     | 10,00   | 25,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 99**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 18**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Καθοδήγηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 111,556        | 2   | 55,778      | 3,538 | ,032 |
| Within Groups  | 1844,569       | 117 | 15,766      |       |      |
| Total          | 1956,125       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,032 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Καθοδήγηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 12  | 17,0833 | 3,77692        | 1,09030    | 14,6836                          | 19,4831     | 11,00   | 22,00   |
| ΟΧΙ   | 53  | 16,3774 | 4,07727        | ,56006     | 15,2535                          | 17,5012     | 10,00   | 27,00   |
| ΝΑΙ   | 55  | 18,4000 | 3,90441        | ,52647     | 17,3445                          | 19,4555     | 10,00   | 25,00   |
| Total | 120 | 17,3750 | 4,05438        | ,37011     | 16,6421                          | 18,1079     | 10,00   | 27,00   |

Οι 55 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 18,4 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Οι 53 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 16,3774 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Οι 12 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 17,0833 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 100**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 13**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

| Αναζήτηση Γνώμης |                |     |             |       |      |
|------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
|                  | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
| Between Groups   | 114,184        | 2   | 57,092      | 3,113 | ,048 |
| Within Groups    | 2145,516       | 117 | 18,338      |       |      |
| Total            | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,048 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για μποϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Descriptives

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 14  | 19,2857 | 3,96967        | 1,06094    | 16,9937                          | 21,5777     | 12,00   | 25,00   |
| ΟΧΙ   | 43  | 17,7674 | 4,47127        | ,68186     | 16,3914                          | 19,1435     | 8,00    | 27,00   |
| ΝΑΙ   | 63  | 19,8730 | 4,21400        | ,53091     | 18,8117                          | 20,9343     | 12,00   | 30,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

Οι 63 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,8730 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 43 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 17,7674 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 14 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,2857 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 101**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 14**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Αναζήτηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 132,017        | 2   | 66,008      | 3,630 | ,030 |
| Within Groups  | 2127,683       | 117 | 18,185      |       |      |
| Total          | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,030 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.



Descriptives

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 15  | 19,8000 | 4,19524        | 1,08321    | 17,4768                          | 22,1232     | 12,00   | 25,00   |
| ΟΧΙ   | 39  | 17,5385 | 4,63877        | ,74280     | 16,0347                          | 19,0422     | 8,00    | 27,00   |
| ΝΑΙ   | 66  | 19,7727 | 4,04511        | ,49792     | 18,7783                          | 20,7671     | 12,00   | 30,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

Οι 66 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,7727 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Οι 39 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 17,5385 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Οι 15 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,8 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 102**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 15**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης» βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Αναζήτηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 46,102         | 2   | 23,051      | 1,218 | ,299 |
| Within Groups  | 2213,598       | 117 | 18,920      |       |      |
| Total          | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,299 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 14  | 20,7143 | 3,77091        | 1,00782    | 18,5370                          | 22,8915     | 12,00   | 27,00   |
| ΟΧΙ   | 44  | 18,6591 | 4,84141        | ,72987     | 17,1872                          | 20,1310     | 8,00    | 30,00   |
| ΝΑΙ   | 62  | 18,9516 | 4,09088        | ,51954     | 17,9127                          | 19,9905     | 12,00   | 25,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 103**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 16**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ  
ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Αναζήτηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 56,352         | 2   | 28,176      | 1,496 | ,228 |
| Within Groups  | 2203,348       | 117 | 18,832      |       |      |
| Total          | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,228 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές Αναζήτηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 8   | 20,6250 | 4,17261        | 1,47524    | 17,1366                          | 24,1134     | 12,00   | 25,00   |
| ΟΧΙ   | 65  | 18,4615 | 4,60664        | ,57138     | 17,3201                          | 19,6030     | 8,00    | 30,00   |
| ΝΑΙ   | 47  | 19,5957 | 3,96539        | ,57841     | 18,4315                          | 20,7600     | 12,00   | 25,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 104**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 17**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Αναζήτηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 45,376         | 2   | 22,688      | 1,199 | ,305 |
| Within Groups  | 2214,324       | 117 | 18,926      |       |      |
| Total          | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,305 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 9   | 19,5556 | 3,71184        | 1,23728    | 16,7024                          | 22,4087     | 12,00   | 25,00   |
| ΟΧΙ   | 54  | 18,3704 | 4,77532        | ,64984     | 17,0670                          | 19,6738     | 8,00    | 30,00   |
| ΝΑΙ   | 57  | 19,6140 | 3,99890        | ,52967     | 18,5530                          | 20,6751     | 12,00   | 27,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 105**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 18**

**ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **one way anova** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μποϊκοτάζ» σε ονομαστικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**ANOVA**

Αναζήτηση Γνώμης

|                | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Between Groups | 73,542         | 2   | 36,771      | 1,968 | ,144 |
| Within Groups  | 2186,158       | 117 | 18,685      |       |      |
| Total          | 2259,700       | 119 |             |       |      |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,114 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «E-mail/sms για μποϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Descriptives**

Αναζήτηση Γνώμης

|       | N   | Mean    | Std. Deviation | Std. Error | 95% Confidence Interval for Mean |             | Minimum | Maximum |
|-------|-----|---------|----------------|------------|----------------------------------|-------------|---------|---------|
|       |     |         |                |            | Lower Bound                      | Upper Bound |         |         |
| ΔΓ/ΔΑ | 12  | 19,7500 | 3,64629        | 1,05259    | 17,4333                          | 22,0667     | 12,00   | 25,00   |
| ΟΧΙ   | 53  | 18,1698 | 4,38413        | ,60221     | 16,9614                          | 19,3782     | 8,00    | 27,00   |
| ΝΑΙ   | 55  | 19,7455 | 4,38946        | ,59187     | 18,5588                          | 20,9321     | 12,00   | 30,00   |
| Total | 120 | 19,0500 | 4,35765        | ,39780     | 18,2623                          | 19,8377     | 8,00    | 30,00   |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 106**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 19**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

**Correlations**

|                                     |                     | Ενέργεια 1:<br>Φυλλάδιο για<br>Μπουϊκοτάζ | Καθοδήγηση Γνώμης |
|-------------------------------------|---------------------|---|-------------------|
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | 1   | ,143              |
|                                     | Sig. (2-tailed)     |   | ,120              |
|                                     | N                   | 120                                       | 120               |
| Καθοδήγηση Γνώμης                   | Pearson Correlation | ,143                                      | 1                 |
|                                     | Sig. (2-tailed)     | ,120                                      |                   |
|                                     | N                   | 120                                       | 120               |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,120 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 107**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 20**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ**  
**ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΪΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations                                       |                     |                   |   |
|--|---------------------|-------------------|---|
|  |                     | Καθοδήγηση Γνώμης | Ενέργεια 2:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Μπουϊκοτάζ |
| Καθοδήγηση Γνώμης                                  | Pearson Correlation | 1                 | ,098  |
|  | Sig. (2-tailed)     |                   | ,289  |
|  | N                   | 120               | 120   |
| Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο<br>για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | ,098              | 1   |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,289              |   |
|  | N                   | 120               | 120   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,289 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 108**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 21**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ  
ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations  |                     |                   |   |
|---|---------------------|-------------------|---|
|   |                     | Καθοδήγηση Γνώμης | Ενέργεια 3:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Συλλογή<br>Υπογραφών |
| Καθοδήγηση Γνώμης   | Pearson Correlation | 1                 | -,011   |
|   | Sig. (2-tailed)     |                   | ,907  |
|   | N                   | 120               | 120   |
| Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο<br>για Συλλογή Υπογραφών | Pearson Correlation | -,011             | 1   |
|   | Sig. (2-tailed)     | ,907              |   |
|   | N                   | 120               | 120   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,907 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



**ΠΙΝΑΚΑΣ 109**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 22**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations                               |                     |                   |   |
|--|---------------------|-------------------|---|
|  |                     | Καθοδήγηση Γνώμης | Ενέργεια 4:<br>Φυλλάδιο για<br>Συλλογή<br>Υπογραφών |
| Καθοδήγηση Γνώμης                          | Pearson Correlation | 1                 | ,082  |
|  | Sig. (2-tailed)     |                   | ,371  |
|  | N                   | 120               | 120   |
| Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή Υπογραφών | Pearson Correlation | ,082              | 1   |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,371              |   |
|  | N                   | 120               | 120   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,371 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 110**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 23**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ  
ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Correlations

|  |                     | Καθοδήγηση Γνώμης | Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών |
|--|---------------------|-------------------|--|
| Καθοδήγηση Γνώμης                            | Pearson Correlation | 1                 | ,078   |
|  | Sig. (2-tailed)     |                   | ,394   |
|  | N                   | 120               | 120  |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών | Pearson Correlation | ,078              | 1  |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,394              |  |
|  | N                   | 120               | 120  |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,394 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 111**  
**ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 30 ΜΕ 24**

**ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης» και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Καθοδήγηση Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations                          |                     |                   |                                       |
|---------------------------------------|---------------------|-------------------|---------------------------------------|
|                                       |                     | Καθοδήγηση Γνώμης | Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μπουϊκοτάζ |
| Καθοδήγηση Γνώμης                     | Pearson Correlation | 1                 | ,141                                  |
|                                       | Sig. (2-tailed)     |                   | ,124                                  |
|                                       | N                   | 120               | 120                                   |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | ,141              | 1                                     |
|                                       | Sig. (2-tailed)     | ,124              |                                       |
|                                       | N                   | 120               | 120                                   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,124 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Καθοδήγηση Γνώμης » και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 111

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 19

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Correlations

|                                     |                     | Αναζήτηση Γνώμης | Ενέργεια 1:<br>Φυλλάδιο για<br>Μπουϊκοτάζ |
|-------------------------------------|---------------------|------------------|---|
| Αναζήτηση Γνώμης                    | Pearson Correlation | 1                | ,255**                                    |
|                                     | Sig. (2-tailed)     |                  | ,005                                      |
|                                     | N                   | 120              | 120                                       |
| Ενέργεια 1: Φυλλάδιο για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | ,255**           | 1   |
|                                     | Sig. (2-tailed)     | ,005             |   |
|                                     | N                   | 120              | 120                                       |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,005 είναι μικρότερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ» έχουν σχέση μεταξύ τους.

**Ισχύει ότι :  $-1 \leq \rho \leq 1$**

Παρατηρούμε ότι ο συντελεστής συσχέτισης ( $\rho$ ) ισούται με 0,255. Άρα οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για μπουϊκοτάζ» είναι ανάλογες μεταξύ τους και η σχέση τους είναι ασθενής, καθώς  $0 \leq |\rho| \leq 0,3$

## ΠΙΝΑΚΑΣ 112

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 20

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations                                       |                     |                  | Ενέργεια 2:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Μπουϊκοτάζ |  |
|--|---------------------|------------------|---|--|
|  |                     | Αναζήτηση Γνώμης |   |  |
| Αναζήτηση Γνώμης                                   | Pearson Correlation | 1                | ,117  |  |
|  | Sig. (2-tailed)     |                  | ,204  |  |
|  | N                   | 120              | 120   |  |
| Ενέργεια 2: Ανακοίνωση στον Τύπο<br>για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | ,117             | 1   |  |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,204             |   |  |
|  | N                   | 120              | 120   |  |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,204 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για μπουϊκοτάζ» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 113

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 21

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΜΙΑΣ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

|  |                     | Αναζήτηση Γνώμης | Ενέργεια 3:<br>Ανακοίνωση στον<br>Τύπο για Συλλογή<br>Υπογραφών |
|--|---------------------|------------------|---|
| Αναζήτηση Γνώμης                                       | Pearson Correlation | 1                | ,047  |
|  | Sig. (2-tailed)     |                  | ,613  |
|  | N                   | 120              | 120   |
| Ενέργεια 3: Ανακοίνωση στον Τύπο για Συλλογή Υπογραφών | Pearson Correlation | ,047             | 1   |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,613             |   |
|  | N                   | 120              | 120   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,613 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτο την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Ανακοίνωση στον Τύπο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 114

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 22

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

| Correlations                                  |                     |                  |   |
|---|---------------------|------------------|---|
|   |                     | Αναζήτηση Γνώμης | Ενέργεια 4:<br>Φυλλάδιο για<br>Συλλογή<br>Υπογραφών |
| Αναζήτηση Γνώμης                              | Pearson Correlation | 1                | ,127  |
|   | Sig. (2-tailed)     |                  | ,167  |
|   | N                   | 120              | 120   |
| Ενέργεια 4: Φυλλάδιο για Συλλογή<br>Υπογραφών | Pearson Correlation | ,127             | 1   |
|   | Sig. (2-tailed)     | ,167             |   |
|   | N                   | 120              | 120   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,167 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «Φυλλάδιο για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 115

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 23

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό ελέγχου που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Correlations

|  |                     | Αναζήτηση Γνώμης | Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών |
|--|---------------------|------------------|--|
| Αναζήτηση Γνώμης                             | Pearson Correlation | 1                | ,118   |
|  | Sig. (2-tailed)     |                  | ,201   |
|  | N                   | 120              | 120  |
| Ενέργεια 5: E-mail/SMS για Συλλογή Υπογραφών | Pearson Correlation | ,118             | 1  |
|  | Sig. (2-tailed)     | ,201             |  |
|  | N                   | 120              | 120  |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,201 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «E-mail/sms για συλλογή υπογραφών» δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.



## ΠΙΝΑΚΑΣ 116

### ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ 31 ΜΕ 24

#### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΕΣΩ ΕΝΟΣ EMAIL/SMS ΣΕ ΜΠΟΙΚΟΤΑΖ

#### ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ορίζω τη μηδενική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

Ορίζω τη εναλλακτική υπόθεση έστω ότι οι μεταβλητές «Αναζήτησης Γνώμης» και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » έχουν σχέση μεταξύ τους.

Επιλέγω το στατιστικό έλεγχο που θα χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο της μηδενικής υπόθεσης να είναι το τεστ **Pearson Correlation** γιατί η μεταβλητή «Αναζήτησης Γνώμης » βρίσκεται σε διαστημικό επίπεδο και η μεταβλητή «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » σε διαστημικό. Επιλέγω το 0,05 να είναι η πιθανότητα να έχουμε μια τιμή του τεστ τόσο ακραία όσο η παρατηρηθείσα σε περίπτωση που η μηδενική υπόθεση αληθεύει, δηλαδή επιλέγω το 0,05 ως επίπεδο σημαντικότητας.

Correlations

|                                       |                     | Αναζήτηση Γνώμης | Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μπουϊκοτάζ |
|---------------------------------------|---------------------|------------------|---------------------------------------|
| Αναζήτηση Γνώμης                      | Pearson Correlation | 1                | ,110                                  |
|                                       | Sig. (2-tailed)     |                  | ,231                                  |
|                                       | N                   | 120              | 120                                   |
| Ενέργεια 6: E-mail/SMS για Μπουϊκοτάζ | Pearson Correlation | ,110             | 1                                     |
|                                       | Sig. (2-tailed)     | ,231             |                                       |
|                                       | N                   | 120              | 120                                   |

Επειδή το παρατηρηθέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,231 είναι μεγαλύτερο από το επιλεγέν επίπεδο σημαντικότητας που είναι το 0,05 απορρίπτω την εναλλακτική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 και δέχομαι την μηδενική υπόθεση σε επίπεδο σημαντικότητας 0,05 δηλαδή ότι οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης » και «E-mail/sms για μπουϊκοτάζ » δεν έχουν σχέση μεταξύ τους.

## 4.2 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

### ( ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΟΝΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ)

Το **41,7%** των ερωτηθέντων (50/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι η γνώμη του για ένα προϊόν δε φαίνεται να μετράει για τους άλλους .Εν αντιθέσει, το **39,2%** (47/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι η γνώμη του για ένα προϊόν δε φαίνεται να μετράει για τους άλλους.

Το **37,5%** των ερωτηθέντων (45/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν άλλοι άνθρωποι διαλέγουν ένα προϊόν δε στρέφονται σε αυτούς για συμβουλές. Εν αντιθέσει το **35,8%** (43/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν άλλοι άνθρωποι διαλέγουν ένα προϊόν δε στρέφονται σε αυτούς για συμβουλές.

Το **39,2%** των ερωτηθέντων (47/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι οι άλλοι άνθρωποι σπάνια απευθύνονται σε αυτούς για συμβουλές σχετικά με την επιλογή ενός προϊόντος. Εν αντιθέσει, το **26,7%** (32/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι οι άλλοι άνθρωποι σπάνια απευθύνονται σε αυτούς για συμβουλές σχετικά με την επιλογή ενός προϊόντος .Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **30%** των ερωτηθέντων ( 36/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **38,3%** των ερωτηθέντων (46/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι οι άνθρωποι που ξέρουν διαλέγουν ένα προϊόν βασιζόμενοι σε αυτά που τους έχουν πει. Εν αντιθέσει το **27,5%** (33/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι οι άνθρωποι που ξέρουν διαλέγουν ένα προϊόν βασιζόμενοι σε αυτά που τους έχουν πει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **32,5%** των ερωτηθέντων ( 39/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **43,3%** των ερωτηθέντων (52/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι πείθει άλλους να αγοράσουν το προϊόν που του αρέσει. Εν αντιθέσει, το **25,8%** (31/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι πείθει άλλους να αγοράσουν το προϊόν που του αρέσει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **24,2%** των ερωτηθέντων ( 29/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **33,3%** των ερωτηθέντων (40/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι συχνά επηρεάζει τη γνώμη των ανθρώπων για ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **29,2%** (35/120) συμφωνεί το γεγονός ότι συχνά επηρεάζει τη γνώμη των ανθρώπων για ένα προϊόν. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **28,3%** των ερωτηθέντων ( 34/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν σκέφτεται να αγοράσει ένα προϊόν ζητάει τη συμβουλή άλλων ανθρώπων. Εν αντιθέσει το **24,2%** (29/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν σκέφτεται να αγοράσει ένα προϊόν ζητάει τη συμβουλή άλλων ανθρώπων.

Το **40,8%** των ερωτηθέντων (49/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι δεν του αρέσει να μιλάει σε άλλους πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **31,7%** (38/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι δεν του αρέσει να μιλάει σε άλλους πριν να αγοράσει ένα προϊόν.

Το **35%** των ερωτηθέντων (42/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι σπάνια ρωτάει άλλους ανθρώπους τι προϊόν να αγοράσει. Εν αντιθέσει, το **27,5%** ( 33/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι σπάνια ρωτάει άλλους ανθρώπους τι προϊόν να αγοράσει. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **33,3%** των ερωτηθέντων ( 40/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι του αρέσει να παίρνει γνώμες άλλων πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Εν αντιθέσει το **19,2%** (23/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι του αρέσει να παίρνει γνώμες άλλων πριν να αγοράσει ένα προϊόν. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **22,5%** των ερωτηθέντων ( 27/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **53,3%** των ερωτηθέντων (64/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι αισθάνεται μεγαλύτερη άνεση όταν αγοράζει ένα προϊόν αφού έχει πάρει τις γνώμες άλλων ανθρώπων επί αυτού. Εν αντιθέσει, το **17,5%** (21/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι αισθάνεται μεγαλύτερη άνεση όταν αγοράζει ένα προϊόν αφού έχει πάρει τις γνώμες άλλων ανθρώπων επί αυτού. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **20%** των ερωτηθέντων ( 24/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **37,5%** των ερωτηθέντων (45/120) συμφωνεί με το γεγονός ότι όταν διαλέγει ένα προϊόν οι γνώμες των άλλων ανθρώπων δεν έχουν σημασία γι' αυτό. Εν αντιθέσει το **31,7%** (38/120) διαφωνεί με το γεγονός ότι όταν διαλέγει ένα προϊόν οι γνώμες των άλλων ανθρώπων δεν έχουν σημασία γι' αυτό. Επιπρόσθετα, ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό, της τάξης του **24,2%** των ερωτηθέντων ( 29/120), ούτε διαφωνεί ούτε συμφωνεί με την παραπάνω παραδοχή.

Το **52,5%** των ερωτηθέντων (63/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Εν αντιθέσει το **35,8%** (43/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Επιπρόσθετα το **11,7%** (14/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Το **55%** των ερωτηθέντων (66/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Εν αντιθέσει το **32,5%** (39/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Επιπρόσθετα το **12,5%** (15/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Το **51,7%** των ερωτηθέντων (62/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Εν αντιθέσει το **36,7%** (44/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Επιπρόσθετα, το **11,7%** (14/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Το **47,5%** των ερωτηθέντων (57/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Εν αντιθέσει, το **45%** (54/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Επιπρόσθετα, το **7,5%** (9/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Το **54,2%** των ερωτηθέντων (65/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms. Εν αντιθέσει, το **39,2%** (47/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms. Επιπρόσθετα, το **6,7%** (8/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Το **45,8%** των ερωτηθέντων (55/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms. Εν αντιθέσει, το **44,2%** (53/120) δηλώνει ότι δεν θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms. Επιπρόσθετα, το **10%** (12/120) δεν γνωρίζει/δεν απαντά εάν θα συμμετείχε στην εν λόγω ενέργεια.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική) το **26,7%** των ερωτηθέντων (32/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με «5». Επιπλέον, το **15,8%** (19/120) και το **15%** (18/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική) το **25%** των ερωτηθέντων (30/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **15%** (18/120) και το **13,3%** (16/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «7» και «8» αντίστοιχα.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική) το **23,3%** των ερωτηθέντων (28/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **13,3%** (16/120) και το **12,5%** (15/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25,8%** των ερωτηθέντων (31/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με «5». Επιπλέον, το **12,5%** (15/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «6» και το **20%** (12/120) την αξιολογεί με «0».

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **23,3%** των ερωτηθέντων (28/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με «5». Επιπλέον, το **12,5%** (15/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «0» και το **10%** (12/120) την αξιολογεί με «8».

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25%** των ερωτηθέντων (30/120) αξιολογεί την ενέργεια του μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με «5». Επιπλέον, το **13,3%** (16/120) αξιολογεί την εν λόγω ενέργεια με «8» και το **12,5%** (15/120) την αξιολογεί με «0».

## ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ

Το **53,3%** των ερωτηθέντων (64/120) είναι γυναίκες και το **46,7%** (56/120) είναι άντρες .

Το **16,7%** των ερωτηθέντων (20/120) είναι ηλικίας 15-24 ετών , το **20%** (24/120) 25-34 ετών, το **12,5%** (15/120) 35-44 ετών, το **20,8%** ( 25/120) 45-54 ετών, το **12,5%** (15/120) 55-64 ετών, το **10%** (12/120) 65-74 ετών και τέλος το **7,5%** (9/120) είναι 75 ετών και άνω.

Το **5%** των ερωτηθέντων (6/120) είναι απόφοιτοι Δημοτικού, το **11,7%** (14/120) απόφοιτοι Γυμνασίου, το **40%** (48/120) απόφοιτοι Λυκείου, το **36,7 %** (44/120) απόφοιτοι Πανεπιστημίου – ΤΕΙ και τέλος το **6,7%** (8/120) είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου.

Το **16,7%** των ερωτηθέντων (20/120) έχει ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ, το **27,5%** (33/120) 10.001- 20.000 ευρώ, το **29,2%** (35/120) 20.001-30.000 ευρώ, το **19,2%** (23/120) 30.001-40.000, το **6,7%** (8/120) 40.001-50.000 ευρώ και τέλος το **0,8%** (1/120) έχει ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 50.001-60.000 ευρώ.

Το **15,8%** των ερωτηθέντων (19/120) είναι ελεύθεροι επαγγελματίες , το **47,5%** (57/120) είναι μισθωτοί-συνταξιούχοι, το **13,3%** (16/120) ασχολούνται με οικιακά και τέλος το **23,3%** (28/120) είναι άνεργοι-φοιτητές.

## 4.3 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ (ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ)

Το 60% των ερωτηθέντων (12/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 58,3% των ερωτηθέντων (14/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 60% των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 84% των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Ομοίως, το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (8/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 55,6% των ερωτηθέντων (5/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες των ηλικιακών ομάδων των 25-34 ετών, 35-44 ετών, 45-54 ετών, δηλαδή των περισσότερο ενεργών καταναλωτών, στην πλειοψηφία τους προτίθενται να συμμετάσχουν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων των ηλικιακών ομάδων των 15-24 ετών, 65-74 ετών, 75 ετών και άνω δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σεμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου. Τέλος, οι ερωτηθέντες της ηλικιακής ομάδας 55-64 ετών απαντούν θετικά ή αρνητικά σχετικά με την πρόθεση συμμετοχής στην εν λόγω ενέργεια σε ισόποσο ποσοστό.

Το 55%% των ερωτηθέντων (11/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 62,5% των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 66,7 % των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 88% των ερωτηθέντων (22/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σεμποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Ομοίως, το 46,7% των ερωτηθέντων (7/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 75% των ερωτηθέντων(9/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το 44,4% των ερωτηθέντων (4/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες των ηλικιακών ομάδων των 25-34 ετών, 35-44 ετών, 45-54 ετών, δηλαδή των περισσότερο ενεργών καταναλωτών, στην πλειοψηφία τους προτίθενται να συμμετάσχουν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων των ηλικιακών ομάδων των 15-24 ετών, 65-74 ετών, 75 ετών και άνω δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο. Τέλος, οι ερωτηθέντες της ηλικιακής ομάδας 55-64 ετών απαντούν θετικά ή αρνητικά σχετικά με την πρόθεση συμμετοχής στην εν λόγω ενέργεια σε ισόποσο ποσοστό.

Το 70% των ερωτηθέντων (14/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου.

Το 58,3% των ερωτηθέντων (14/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 60 % των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 84% των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 53.3% των ερωτηθέντων (8/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 50% των ερωτηθέντων (6/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου. Ομοίως, το 50% των ερωτηθέντων (6/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου

Το 44,4% των ερωτηθέντων (4/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες των ηλικιακών ομάδων των 35-44 ετών και 45-54 ετών στην πλειοψηφία τους προτίθενται να συμμετάσχουν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων των ηλικιακών ομάδων των 15-24 ετών, 25-34 ετών, 55-64 ετών, 75 ετών και άνω δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας



ανακοίνωσης στον Τύπο. Τέλος, οι ερωτηθέντες της ηλικιακής ομάδας 65-74 ετών απαντούν θετικά ή αρνητικά σχετικά με την πρόθεση συμμετοχής στην εν λόγω ενέργεια σε ισόποσο ποσοστό.

Το 60% των ερωτηθέντων (12/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 54,2% των ερωτηθέντων (13/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 60% των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 64% των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 83,3% των ερωτηθέντων (10/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 77,8% των ερωτηθέντων (7/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες των ηλικιακών ομάδων των 35-44 ετών και 45-54 ετών στην πλειοψηφία τους προτίθενται να συμμετάσχουν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων των ηλικιακών ομάδων των 15-24 ετών, 25-34 ετών, 55-64 ετών, 65-74 ετών, 75 ετών και άνω δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms. Προκαλεί εντύπωση ότι οι ερωτηθέντες των νεαρών ηλικιών δεν προτίθεται να συμμετάσχουν στην εν λόγω ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και το διαδίκτυο.

Το 45% των ερωτηθέντων (9/20) ηλικίας 15-24 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μπουϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 62,5% των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας 25-34 ετών απάντησαν ότι απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μπουϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 73,3% των ερωτηθέντων (11/15) ηλικίας 35-44 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μπουϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 64% των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας 45-54 ετών απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μπουϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας 55-64 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μπουϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 83,3% των ερωτηθέντων (10/12) ηλικίας 65-74 ετών απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 77,8% των ερωτηθέντων (7/9) ηλικίας 75 ετών και άνω απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες των ηλικιακών ομάδων των 25-34 ετών, 35-44 ετών και 45-54 ετών στην πλειοψηφία τους προτίθενται να συμμετάσχουν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων των ηλικιακών ομάδων των 15-24 ετών, 55-64 ετών, 65-74 ετών, 75 ετών και άνω δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms. Οι ερωτηθέντες της ηλικιακής ομάδας 15-24 δεν προτίθενται να συμμετάσχουν ούτε στην δεύτερη εναλλακτική ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και το διαδίκτυο.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (4/6), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 92,9% των ερωτηθέντων (13/14), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Γυμνασίου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 50% των ερωτηθέντων (24/48), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Λυκείου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 52,3% των ερωτηθέντων (23/44), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (7/8), οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού, Γυμνασίου, Λυκείου, ακόμα και Πανεπιστημίου-ΤΕΙ δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Μόνο οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου, προτίθενται στην πλειοψηφία τους να συμμετάσχουν στην εν λόγω ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και το διαδίκτυο.

Το 66,7% των ερωτηθέντων (4/6), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 85,7% των ερωτηθέντων (12/14), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Γυμνασίου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 43,8% των ερωτηθέντων (21/48), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Λυκείου απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 56,8% των ερωτηθέντων (25/44), οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (7/8), οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού, Γυμνασίου, Λυκείου, δεν προτίθενται να συμμετάσχουν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ, δηλαδή ανώτατης και ανώτερης ( τριτοβάθμιας ) εκπαίδευσης και οι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου προτίθενται, στην πλειοψηφία τους, να συμμετάσχουν στην εν λόγω ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και το διαδίκτυο.

Το 68,4% των ερωτηθέντων (13/19), οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 54,4% των ερωτηθέντων (31/57), οι οποίοι είναι μισθωτοί/συνταξιούχοι, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 87,5% των ερωτηθέντων (14/16), οι οποίοι ασχολούνται με οικιακά, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το 50% των ερωτηθέντων (14/28), οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι μόνο οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, προτίθενται, στην πλειοψηφία τους, να συμμετάσχουν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, οι οποίοι ανήκουν στις κατηγορίες των μισθωτών/συνταξιούχων, όσων ασχολούνται με οικιακά, ανέργων/φοιτητών, δεν προτίθεται να συμμετάσχει στην εν λόγω ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και το διαδίκτυο.

Το 68,4% των ερωτηθέντων (13/19) ,οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 47,4% των ερωτηθέντων (27/57) ,οι οποίοι είναι μισθωτοί/συνταξιούχοι, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 81,3% των ερωτηθέντων (13/16) ,οι οποίοι ασχολούνται με οικιακά, απάντησαν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Το 42,9% των ερωτηθέντων (12/28) ,οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Παρατηρείται ότι οι ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις κατηγορίες των ελεύθερων επαγγελματιών και των ανέργων/φοιτητών, προτίθενται στην πλειοψηφία τους να συμμετάσχουν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms, εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης. Αντίθετα, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, οι οποίοι ανήκουν στις κατηγορίες των μισθωτών/συνταξιούχων κι όσων ασχολούνται με οικιακά, δεν προτίθεται να συμμετάσχει στην εν λόγω ενέργεια, της οποίας τα επικοινωνιακά μέσα σχετίζονται με την τεχνολογία και και το διαδίκτυο.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,52.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,27.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,25.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 7,20.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 7,13.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 3,42.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 6,48.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 5,73.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με μέσο όρο 3,17.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,92.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,53.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,25.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,92.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,33.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 2,33.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχής σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 45-54 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,44.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 35-44 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,33.

Οι ερωτηθέντες ηλικίας 65-74 ετών αξιολόγησαν, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 2,42.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός e-mail/sms δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι ανήκουν στις ηλικιακές ομάδες 45-54 ετών και 35-44 ετών. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην ενέργεια δόθηκε από την ηλικιακή ομάδα των 65-74 ετών.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 5,95.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Γυμνασίου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχής σε μοιχοτάξ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,43.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου και απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε απ'όσους είναι απόφοιτοι Γυμνασίου.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 6,25.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογής υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,25.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 1,50.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου και απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε απ'όσους είναι απόφοιτοι Δημοτικού.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 7,50.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 5,80.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι απόφοιτοι Δημοτικού, αξιολόγησαν με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms με μέσο όρο 1,50.

Παρατηρείται ότι οι υψηλότερες βαθμολογίες στην ενέργεια μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου και απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ. Η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε απ'όσους είναι απόφοιτοι Δημοτικού.

Οι ερωτηθέντες με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 40.001-50.000 ευρώ αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,25.

Οι ερωτηθέντες με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 3,55.

Παρατηρείται ότι η υψηλότερη βαθμολογία στην ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκε από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι έχουν ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 40.001-50.000 ευρώ. Αντίθετα, η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι έχουν ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,53.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), την ενέργεια συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 4,32.

Παρατηρείται ότι η υψηλότερη βαθμολογία στην ενέργεια συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκε απ' όσους είναι ελεύθεροι επαγγελματίες. Αντίθετα, η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική ), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 6,21.

Οι ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές αξιολογούν, με βάση την κλίμακα 0 ( καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική ), την ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου με μέσο όρο 4.

Παρατηρείται ότι η υψηλότερη βαθμολογία στην ενέργεια συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου δόθηκε απ' όσους είναι ελεύθεροι επαγγελματίες. Αντίθετα, η χαμηλότερη βαθμολογία στην εν λόγω ενέργεια δόθηκε από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι άνεργοι/φοιτητές.



## 4.4 DESCRIPTIVES

### ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ

Παρατηρούμε ότι, στο σύνολο των ερωτηθέντων (120) και σε κλίμακα βαθμολόγησης 6-30 , η ελάχιστη (min) βαθμολογία είναι το δέκα (10) και η μέγιστη (max) είκοσι επτά (27). Επιπλέον, ο μέσος όρος βαθμολογίας των ερωτηθέντων ως καθοδηγητές γνώμης είναι 17,3750.

### ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ

Παρατηρούμε ότι, στο σύνολο των ερωτηθέντων (120) και σε κλίμακα βαθμολόγησης 6-30 , η ελάχιστη (min) βαθμολογία είναι το οκτώ (8) και η μέγιστη (max) τριάντα (30). Επιπλέον, ο μέσος όρος βαθμολογίας των ερωτηθέντων ως αναζητητές γνώμης είναι 19,05.

### FREQUENCIES-SCORES

#### Καθοδήγηση Γνώμης

Έχοντας δημιουργήσει 3 κατηγορίες βαθμολόγησης “Καθοδήγησης Γνώμης” με βάση την κλίμακα 6-30 (6-13, 14-21, 22-30) παρατηρούμε ότι, στην 1<sup>η</sup> κατηγορία 6-13 εμφανίζονται 28 ερωτηθέντες σε σύνολο 120 (23,3%). Στην 2<sup>η</sup> κατηγορία 14-21 εμφανίζονται 69 ερωτηθέντες (57,5%) και τέλος στην 3<sup>η</sup> κατηγορία βαθμολόγησης εμφανίζονται 23 ερωτηθέντες (19,2%).

#### Αναζήτηση Γνώμης

Έχοντας δημιουργήσει 3 κατηγορίες βαθμολόγησης “Αναζήτησης Γνώμης” με βάση την κλίμακα 6-30 (6-13, 14-21, 22-30) παρατηρούμε ότι, στην 1<sup>η</sup> κατηγορία 6-13 εμφανίζονται 21 ερωτηθέντες σε σύνολο 120 (17,5%). Στην 2<sup>η</sup> κατηγορία 14-21 εμφανίζονται 58 ερωτηθέντες (48,3%) και τέλος στην 3<sup>η</sup> κατηγορία βαθμολόγησης εμφανίζονται 41 ερωτηθέντες (34,2%).

## ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ

### (ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ- ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ 13-18)

Οι 63 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 17,9841 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 43 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 15,9767 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 14 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 18,9286 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 55 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 18,4 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Οι 53 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 16,3774 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Οι 12 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 17,0833 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

## ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΙΠΛΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ

### (ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΓΝΩΜΗΣ- ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ 13-18)

Οι 63 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,8730 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 43 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 17,7674 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 14 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,2857 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Οι 66 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,7727 , δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Οι 39 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 17,5385 , δηλώνουν ότι δεν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Οι 15 ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,8 , δηλώνουν ότι δεν γνωρίζουν/δεν απαντούν αν θα συμμετείχαν σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

**Ισχύει ότι :  $-1 \leq \rho \leq 1$**

Παρατηρούμε ότι ο συντελεστής συσχέτισης ( $\rho$ ) ισούται με 0,255. Άρα οι μεταβλητές «Αναζήτηση Γνώμης» και «Φυλλάδιο για μοϊκοτάζ» είναι ανάλογες μεταξύ τους και η σχέση τους είναι ασθενής, καθώς  $0 \leq |\rho| \leq 0,3$

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5<sup>ο</sup> : ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ**

### **Προτάσεις σχετικά με την επιλογή της ενέργειας με τη μεγαλύτερη πρόθεση συμμετοχής.**

Το **55%** των ερωτηθέντων (66/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Το **52,5%** των ερωτηθέντων (63/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου.

Το **51,7%** των ερωτηθέντων (62/120) δηλώνει ότι θα συμμετείχε σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να επιλέξει ως ενέργειες ηθικού καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης, οι οποίες θα υποκινήσουν τη μεγαλύτερη συμμετοχή των καταναλωτών, **κυρίως το μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο, δευτερευόντως το μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου και τέλος, τη συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.**

## **Προτάσεις σχετικά με την επιλογή της πειστικότερης ενέργειας με την υψηλότερη βαθμολογία**

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **25%** των ερωτηθέντων (30/120) αξιολογεί την ενέργεια τουμποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **15%** (18/120) και το **13,3%** (16/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «7» και «8» αντίστοιχα.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **26,7%** των ερωτηθέντων (32/120) αξιολογεί την ενέργεια τουμποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου με «5». Επιπλέον, το **15,8%** (19/120) και το **15%** (18/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.

Με βάση την κλίμακα 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική) το **23,3%** των ερωτηθέντων (28/120) αξιολογεί την ενέργεια της συλλογής υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο με «5». Επιπλέον, το **13,3%** (16/120) και το **12,5%** (15/120) αξιολογούν την εν λόγω ενέργεια με «8» και «7» αντίστοιχα.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να επιλέξει ως ενέργειες ηθικού καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης, οι οποίες συγκεντρώνουν την υψηλότερη βαθμολογία ως οι πιο πειστικές, κυρίως το **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο, δευτερευόντως τομποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου και τέλος, τη συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο.**

Παρατηρείται ότι οι ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο,μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου και συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο,** θα υποκινήσουν τη μεγαλύτερη συμμετοχή των καταναλωτών και ταυτόχρονα, συγκεντρώνουν την υψηλότερη βαθμολογία, ως πειστικότερες, με βάση την κλίμακα αξιολόγησης 0 (καθόλου πειστική) έως 10 ( απόλυτα πειστική).

**Προτάσεις για το τμήμα των καταναλωτών, που θα πρέπει να απευθυνθεί κυρίως η Ένωση Καταναλωτών, σε σχέση με το δημογραφικό προφίλ.**

**Α) Συμμετοχή σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης.**

**Σε σχέση με την Ηλικία**

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου το **58,3%** των ερωτηθέντων (14/24) ηλικίας **25-34 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου το **60%** των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου το **84%** των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας **45-54 ετών**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**, στις ηλικιακές ομάδες των **45-54 ετών** κυρίως, **35-44 ετών** δευτερευόντως και τέλος, των **25-34 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο το **62,5%** των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας **25-34 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο το **66,7 %** των ερωτηθέντων (10/15) ηλικίας **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο το **88%** των ερωτηθέντων (22/25) ηλικίας **45-54 ετών**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο**, στις ηλικιακές ομάδες των **45-54 ετών** κυρίως, **35-44 ετών** δευτερευόντως και τέλος, των **25-34 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου το **60 %** των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου το **84%** των ερωτηθέντων (21/25) ηλικίας **45-54 ετών**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου**, στις ηλικιακές ομάδες των **45-54 ετών** κυρίως και δευτερευόντως των **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms το **60%** των ερωτηθέντων (9/15) ηλικίας **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms το **64%** των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας **45-54 ετών**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms**, στις ηλικιακές ομάδες των **45-54 ετών** κυρίως και δευτερευόντως των **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms το **62,5%** των ερωτηθέντων (15/24) ηλικίας **25-34 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms το **73,3%** των ερωτηθέντων (11/15) ηλικίας **35-44 ετών**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms το **64%** των ερωτηθέντων (16/25) ηλικίας **45-54 ετών**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms**, στις ηλικιακές ομάδες των **35-44 ετών** κυρίως, **45-54 ετών** δευτερευόντως και τέλος, των **25-34 ετών**.

### **Σε σχέση με το επίπεδο Εκπαίδευσης**

Θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms το **87,5%** των ερωτηθέντων (7/8) , οι οποίοι είναι **κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms το **56,8%** των ερωτηθέντων (25/44), οι οποίοι είναι **απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ**.

Θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms το **87,5%** των ερωτηθέντων (7/8), οι οποίοι είναι **κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms**, στους **κατόχους Μεταπτυχιακού Τίτλου** και σε σχέση με την ενέργεια **μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms**, στους **κατόχους Μεταπτυχιακού Τίτλου** και στους **απόφοιτους Πανεπιστημίου-ΤΕΙ**.

### **Σε σχέση με το Επάγγελμα**

Το **68,4%** των ερωτηθέντων (13/19) ,οι οποίοι είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms.

Το **68,4%** των ερωτηθέντων (13/19) ,οι οποίοι είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**, απάντησαν ότι θα συμμετείχαν σε μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με τις ενέργειες **συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms** και **μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms**, στους **ελεύθερους επαγγελματίες**.



## **B) Αξιολόγηση ενεργειών Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης**

### **Σε σχέση με την Ηλικία**

Η ενέργεια **συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** με μέσο όρο **6,52**.

Η ενέργεια **συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** με μέσο όρο **7,20**.

Η ενέργεια **συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωση στον Τύπο** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** με μέσο όρο **6,48**.

Η ενέργεια **συμμετοχή σε συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** με μέσο όρο **5,92**.

Η ενέργεια **συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** με μέσο όρο **6,44**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με ενέργειες ηθικού καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης, κυρίως σε καταναλωτές που ανήκουν στην ηλικιακή ομάδα των **45-54 ετών**, καθώς αξιολόγησαν τις εν λόγω ενέργειες με τις υψηλότερες βαθμολογίες.

### **Σε σχέση με το επίπεδο Εκπαίδευσης**

Η ενέργεια **συμμετοχή σε μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους **κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου** με μέσο όρο **6,44**.

Η ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους **κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου** με μέσο όρο **6,25**.

Η ενέργεια **μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους **κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου** με μέσο όρο **7,50**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με τις ενέργειες **μοϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms, συλλογή υπογραφών μέσω ενός e-mail/sms και μοϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**, στους καταναλωτές **κατόχους μεταπτυχιακού τίτλου**, καθώς αξιολόγησαν τις εν λόγω ενέργειες με τις υψηλότερες βαθμολογίες.

### **Σε σχέση με το οικογενειακό Εισόδημα**

Η ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα **40.001-50.000 ευρώ** με μέσο όρο **6,25**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με την ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου**, στους καταναλωτές με ετήσιο οικογενειακό εισόδημα **40.001-50.000 ευρώ**, καθώς αξιολόγησαν την εν λόγω ενέργεια με την υψηλότερη βαθμολογία.

### **Σε σχέση με το Επάγγελμα**

Η ενέργεια **συμμετοχή σε μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**, με μέσο όρο **6,53**.

Η ενέργεια **συμμετοχή συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου** αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από 0 (καθόλου πειστική) έως 10 (απόλυτα πειστική), από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**, με μέσο όρο **6,21**.

Με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών ν'απευθυνθεί, σε σχέση με τις ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου** και **συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου**, στους καταναλωτές, οι οποίοι είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**, καθώς αξιολόγησαν τις εν λόγω ενέργειες με τις υψηλότερες βαθμολογίες.

Συγκεντρωτικά, με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί κυρίως στο τμήμα των καταναλωτών με δημογραφικό προφίλ ηλικίας 25-54 ετών, ειδικότερα δε σε όσους είναι ηλικίας 45-54 ετών, είναι άτομα ανώτατης εκπαίδευσης ( απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ και κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου ), το επάγγελμά τους είναι ελεύθεροι επαγγελματίες και το οικογενειακό τους εισόδημα κυμαίνεται στα 40.001-50.000 ευρώ, καθώς δήλωσαν στην πλειοψηφία τους ότι θα συμμετείχαν σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης και τις αξιολογούν, με σχετικά υψηλές βαθμολογίες, ως ιδιαίτερα πειστικές.

**Προτάσεις για το τμήμα των καταναλωτών, που θα πρέπει να απευθυνθεί κυρίως η Ένωση Καταναλωτών, σε σχέση με το ψυχογραφικό προφίλ.**

**A) Καθοδηγητές γνώμης-Συμμετοχή σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού**

Οι **63** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120, οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως **καθοδηγητές γνώμης 17,9841**, δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε **μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**.

Οι **55** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120, οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως **καθοδηγητές γνώμης 18,4**, δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε **μποϊκοτάζ μέσω ενός e-mail/sms**.

Επειδή παρατηρούμε ότι οι ερωτηθέντες, με την **υψηλότερη βαθμολογία ως καθοδηγητές γνώμης**, δηλώνουν πως θα συμμετείχαν σε ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω φυλλαδίου και μποϊκοτάζ μέσω e-mail/sms**, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί κυρίως σ' αυτούς, καθώς η συμμετοχή τους ενδεχομένως να παρακινήσει επιπλέον καταναλωτές, οι οποίοι εμπιστεύονται τις απόψεις τους.

**B) Αναζητητές γνώμης- Συμμετοχή σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού**

Οι **66** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120, οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως **αναζητητές γνώμης 19,7727**, δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο**.

Οι **63** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120, οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως **αναζητητές γνώμης 19,8730**, δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν σε **μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**.

Επειδή παρατηρούμε ότι οι ερωτηθέντες, με την **υψηλότερη βαθμολογία ως αναζητητές γνώμης**, δηλώνουν πως θα συμμετείχαν σε ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο και μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί και σ' αυτούς, έτσι ώστε να προσπαθήσει

να ενεργοποιήσει τη συμμετοχή τους σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον ανήθικων, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων.

## **Προτάσεις περαιτέρω έρευνας προς την Ένωση Καταναλωτών**

Αν μείνατε ευχαριστημένοι από την έρευνα που μας αναθέσατε και θελήσετε να συνεχίσετε και να εντείνετε τη δράση σας εναντίον των, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, ανήθικων επιχειρήσεων, θα σας προτείναμε μια περαιτέρω έρευνα, η οποία θα συγκεντρώσει στοιχεία και πληροφορίες για εναλλακτικές ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού ( π.χ. αποκλεισμοί κτιρίων ανήθικων επιχειρήσεων ή/και υποκαταστημάτων τους ) και μέσα προβολής τους ( π.χ. ενημερωτικές εκδηλώσεις ), καθώς επίσης και τις στάσεις και προτιμήσεις των καταναλωτών σε σχέση μ'αυτές. Ειδικότερα, θα προτείναμε έρευνα σχετικά με την ενημέρωση και προσπάθεια δραστηριοποίησης του καταναλωτικού κοινού, μέσω των, ραγδαία αναπτυσσόμενων, λεγόμενων «κοινωνικών δικτύων» ( social media ), όπως το Facebook και το Twitter.

## **Περιορισμοί της έρευνας**

Η σημαντικότερη αντικειμενική δυσκολία της έρευνας πεδίου ήταν η συχνή άρνηση των κατοίκων των οικοδομικών τετραγώνων, που επισκεφθήκαμε, ν'απαντήσουν στο ερωτηματολόγιο ή να μας επιτρέψουν την είσοδο στην πολυκατοικία.

Ως σοβαρότατες υποκειμενικές δυσκολίες θα πρέπει πρώτον, να αναφέρουμε το γεγονός ότι και τα δύο μέλη της ερευνητικής ομάδας εργάζονται και δεύτερον, πως οι μεγάλη απόσταση μεταξύ των κατοικιών μας, περιόρισε σημαντικά τον αριθμό των συναντήσεών μας για την εκπόνηση της έρευνας.

## BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Aaker, D.A., & Day, G.S. (eds.) (1978). *Consumerism: Search for the Consumer Interest*. New York: Free Press.
- Archer, R. (1995). *Economic Democracy. The Politics of Feasible Socialism*. Oxford: Clarendon Press.
- Crane, A., & Matten, D. (2004). *Business Ethics: A European Perspective. Managing Corporate Citizenship and Sustainability in the Age of Globalization*. Oxford: Oxford University Press.
- Dahl, R.A. (1970). *After the Revolution*. New Haven, CN: Yale University Press.
- della Porta, D., Diani, M. (1999). *Social Movements. An Introduction*. Oxford: Blackwell.
- Dalton, R.J., & Kuechler, M. (eds.) (1990). *Challenging the Political Order. New Social and Political Movements in Western Democracies*. Cambridge: Polity Press.
- Dryzek, J. (1997). *The Politics of the Earth*. Oxford: Oxford University Press.
- Eder, K. (1993). *The New Politics of Class. Social Movements and Cultural Dynamics in Advanced Societies*. London: Sage.
- Elkington, J., & Hailes, J. (1988). *The Green Consumer Guide*. London: Gollancz.
- Elmer, G. (2004). *Profiling Machines: Mapping the Personal Information Economy*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Habermas, J. (1987). *The Theory of Communicative Action, vol. II: System and Lifeworld*. Cambridge: Polity Press.
- Hirschman, A.O. (1970). *Exit, Voice and Loyalty. Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hirschman, A.O. (1981). *Essay in Trespassing*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Inglehart, R. (1990). *Culture Shifts in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kotler, P. (1972). What consumerism means for marketers. *Harvard Business Review*, vol. 50, pp. 48-57.
- McAdam, D., Tarrow, S., & Tilly, C. (2001). *Dynamics of Contention*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Melucci, A. (1985). The symbolic challenge of contemporary movements. *Social Research*, vol. 52, no. 4, pp. 789-816.
- Melucci, A. (1986). *Nomads of the Present*. London: Radius.
- Melucci, A. (1996). *Challenging Codes: Collective Action in the Information Age*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Micheletti, M. (2003). *Political Virtue and Shopping. Individuals, Consumerism, and Collective Action*. New York: Palgrave Macmillan.
- Micheletti, M. (2004). Just clothes? Discursive political consumerism and political participation. Paper presented at *ECPR Joint Sessions*, April 13-18, 2004, Uppsala (Sweden).
- Micheletti, M., Follesdal, A., & Stolle, D. (eds.) (2004). *Politics, Products, and Markets. Exploring Political Consumerism Past and Present*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Norris, P. (2002). *Democratic Phoenix. Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Offe, C. (1985). New social movements: Challenging the boundaries of institutional politics. *Social Research*, vol. 52, no. 4, 817-68.
- Opp, K-D. (1994). The role of voice in a future Europe. *Kyklos*, vol. 47, pp. 385-402.
- Peretti, J., & Micheletti, M. (2004). The Nike sweatshop email: Political consumerism, Internet, and culture jamming. In M. Micheletti, A. Follesdal, & D. Stolle (eds.), *Politics, Products, and Markets*, pp. 127-42. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, vol. 6, no. 1, pp. 65-78.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone. The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Putnam, R. (ed.) (2002). *Democracies in Flux*. Oxford: Oxford University Press.
- Stolle, D., & Hooghe, M. (2005). Inaccurate, exceptional, one-sided or irrelevant? The debate about the alleged decline of social capital and civic engagement in Western societies. *British Journal of Political Science*, vol. 35, no. 1, pp. 149-167.
- Tarrow, S. (1998). *Power in Movement. Social Movements and Contentious Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tilly, C. (1978). *From Mobilization to Revolution*. Reading, MA: Addison-Wesley.

# ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

## ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΑ

**Μπουντουρίδης, Μ. ( 2006 ).** Κινητοποιήσεις Καταναλωτών. Κάποιες Σκόρπιες Θεωρητικές Παρατηρήσεις. Εισήγηση στο Σεμινάριο «Όψεις Οικονομικής Δημοκρατίας», Ινστιτούτο Νίκος Πουλαντζάς, Αθήνα, 3 Νοεμβρίου 2006, σ. 9 – 13  
Διαθέσιμο online στο:

[http://nicomedia.math.upatras.gr/sm/Boudourides\\_KoinitopoiiseisKatnalwtwn.pdf](http://nicomedia.math.upatras.gr/sm/Boudourides_KoinitopoiiseisKatnalwtwn.pdf)

**Καθημερινή ( 2011 ).** ΜΚΟ: Εργοστάσια της Apple στην Κίνα μολύνουν το περιβάλλον. Διαθέσιμο online στο:

<http://www.kathimerini.com.cy/index.php?pageaction=kat&modid=1&artid=56407>

Ανακτήθηκε το Σεπτέμβριο 2011.

**Los Angeles Times ( 2003 ).** ChevronTexaco Pollution Trial Begins. Διαθέσιμο online στο: <http://articles.latimes.com/2003/oct/23/world/fg-ecuador23>

Ανακτήθηκε τον Οκτώβριο 2003.

**BBC ( 2011 ).** Chevron appeals against Ecuador Amazon pollution fine. Διαθέσιμο online στο: <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-12725490>

Ανακτήθηκε το Μάρτιο 2011.

**The Washington Post ( 2002 ).** Monsanto Hid Decades of Pollution. Διαθέσιμο online στο: <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&contentId=A46648-2001Dec31>

Ανακτήθηκε τον Ιανουάριο 2002.

**New York Times ( 2010 ).** India: Pollution Fine Sought Against Coca-Cola.

Διαθέσιμο online στο: <http://www.nytimes.com/2010/03/24/world/asia/24briefs-Indiabrf>. Ανακτήθηκε το Μάρτιο 2010.

**The Global Report ( 2010 ).** Coca-Cola Asked To Pay Millions For Pollution. Διαθέσιμο online στο: <http://www.youtube.com/watch?v=mzc9iudD3fE>

Ανακτήθηκε το Μάρτιο 2010.

**Τα Νέα ( 2010 ).** Η ρύπανση σκοτώνει τα ελληνικά ποτάμια. Διαθέσιμο online στο: <http://www.tanea.gr/ellada/article/?aid=4562261> Ανακτήθηκε το Φεβρουάριο 2010.

**Deal News ( 2011 )** . Καταδίκη για Creta Farm στο Ρέθυμνο. Διαθέσιμο online στο: <http://www.dealnews.gr/leaders/item/17489-%CE%9A%CE%B1%CF%84%CE%B1%CE%B4%CE%AF%CE%BA%CE%B7-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-Creta-Farm-%CF%83%CF%84%CE%BF-%CE%A1%CE%AD%CE%B8%CF%85%CE%BC%CE%BD%CE%BF>  
Ανακτήθηκε τον Απρίλιο 2011.

**Το Βήμα ( 2011 )** . Πρόστιμο στη ΛΑΡΚΟ για περιβαλλοντική ρύπανση. Διαθέσιμο online στο: <http://www.tovima.gr/society/article/?aid=399998> Ανακτήθηκε το Μάιο 2011.

**Institute for Global Labour and Human Rights ( 2008 )** . Toys of Misery Made in Abusive Chinese Sweatshops. Διαθέσιμο online στο: <http://www.globallabourrights.org/reports?id=0254> Ανακτήθηκε το Δεκέμβριο 2008.

**Clean Clothes Campaign ( 2009 )** . Demand Change from the World's Giant Retailers - The Better Bargain campaign. Διαθέσιμο online στο: <http://www.cleanclothes.org/betterbargain> Ανακτήθηκε τον Οκτώβριο 2009. ( βλ. Παράρτημα )

**Institute for Global Labour and Human Rights ( 2011 )** . Chinese Guest Workers Flee Living Hell in Jordan. Διαθέσιμο online στο: <http://www.globallabourrights.org/reports?id=0633> Ανακτήθηκε τον Ιούνιο 2011.

**Alterthess.gr ( 2012 )** . Σε επίσκεψη εργασίας οι εργαζόμενοι στα γαλακτοζαχαροπλαστεία Χατζής Α.Ε. Διαθέσιμο online στο: <http://www.alterthess.gr/content/se-episxesi-ergasias-oi-ergazomenoi-sta-galaktozaxaroplasteia-xatzis-ae> Ανακτήθηκε τον Ιανουάριο 2012.

**Ελευθεροτυπία ( 2011 )** . «Ελευθεροτυπία» είναι η ψυχή των εργαζομένων της! Διαθέσιμο online στο: <http://www.enet.gr/?i=news.el.ellada&id=333642>  
Ανακτήθηκε το Δεκέμβριο 2011.

**Σκαϊ ( 2012α )** . Ελευθεροτυπία: Αίτηση υπαγωγής στο άρθρο 99. Διαθέσιμο online στο: <http://www.skai.gr/news/greece/article/190500/eleutherotupia-aitisi-sto-arthro-99/> Ανακτήθηκε το Δεκέμβριο 2011.

**Σκαϊ ( 2012β )** . Προσωρινή διαταγή για την ΧΚ. Τεγόπουλος εκδόσεις ΑΕ. Διαθέσιμο online στο: <http://www.skai.gr/news/greece/article/191248/prosorini-diatagi-gia-tin-hk-tegopoulos-ekdoseis-ae/> Ανακτήθηκε τον Ιανουάριο 2012.



**Εργασιακό Δελτίο ( 2012 ).** Απόφαση συνέλευσης εργαζομένων στη Χ. Κ. Τεγόπουλος-Κορωπί. Διαθέσιμο online στο: <http://ergasiakodeltio.wordpress.com/2012/01/14/%CE%B1%CF%80%CF%8C%CF%86%CE%B1%CF%83%CE%B7-%CF%83%CF%85%CE%BD%CE%AD%CE%BB%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7%CF%82-%CE%B5%CF%81%CE%B3%CE%B1%CE%B6%CE%BF%CE%BC%CE%AD%CE%BD%CF%89%CE%BD-%CF%83%CF%84%CE%B7-%CF%87/> Ανακτήθηκε τον Ιανουάριο 2012.

**Blog Επιτροπής αλληλεγγύης στους απολυμένους-εργαζομένους Goody's Λ.Πύργου ( 2011 ).** Η τρομοκρατία της εργοδοσίας στα Goody's Λ.Πύργου δεν θα περάσει. Διαθέσιμο online στο: <http://goodysresistance.blogspot.com/2011/10/goodys.html#more> Ανακτήθηκε τον Οκτώβριο 2011.

**University of Iowa ( 2004 ) Child Labor and International Standars, Child Labor Public Education Project.** Διαθέσιμο online στο: [http://www.continuetolearn.uiowa.edu/laborctr/child\\_labor/about/ending.html](http://www.continuetolearn.uiowa.edu/laborctr/child_labor/about/ending.html). Ανακτήθηκε Σεπτέμβριο 2004 ( βλ. Παράρτημα )

**Formae Mentis NGO ( 2008 ).** Industrial Revolution and Child labor. Διαθέσιμο online στο: <http://formaementis.wordpress.com/2008/04/01/industrial-revolution-and-child-labor/> Ανακτήθηκε τον Απρίλιο 2008.

**International Labor Rights Forum ( 2005α ).** Stop Child & Forced Labor - Cocoa Campaign. Διαθέσιμο online στο: <http://www.laborrights.org/stop-child-labor/cocoa-campaign> Ανακτήθηκε το Σεπτέμβριο του 2005.

**The New York Times ( 2003 ).** U.S. Agency to Be Cited in Suit About Trade and Child Labor. Διαθέσιμο online στο: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9501E6D91E31F93AA15756C0A9659C8B63>. Ανακτήθηκε το Μάιο 2003.

**Democracy Now ( 2007 ).** Child Labor: The hidden ingredient to the Billion-Dollar Chocolate Industry? Διαθέσιμο online στο: [http://www.democracynow.org/2007/2/14/child\\_labor\\_the\\_hidden\\_ingredient\\_to](http://www.democracynow.org/2007/2/14/child_labor_the_hidden_ingredient_to) Ανακτήθηκε το Φεβρουάριο 2007. ( Βλ. Παράρτημα )

**International Labor Rights Forum ( 2005β )**. Stop Child & Forced Labor - Stop Firestone. Διαθέσιμο online στο: <http://www.laborrights.org/stop-child-labor/stop-firestone> και [www.stopfirestone.org](http://www.stopfirestone.org) Ανακτήθηκε το Σεπτέμβριο του 2005.

**Ελευθεροτυπία ( 2007α )**. Οικονομία. Ινδία: ανάπτυξη με παιδική εργασία! Διαθέσιμο online στο: [http://archive.enet.gr/online/online\\_text/c=114,dt=11.11.2007,id=24638024](http://archive.enet.gr/online/online_text/c=114,dt=11.11.2007,id=24638024) Ανακτήθηκε τον Νοέμβριο 2007.

**The Guardian/The Observer ( 2007 )**. Child sweatshop shame threatens Gap's ethical image. Διαθέσιμο online στο: <http://www.guardian.co.uk/business/2007/oct/28/ethicalbusiness.india> Ανακτήθηκε τον Οκτώβριο 2007. ( βλ. Παράρτημα )

**Ελευθεροτυπία ( 2007β )**. 150.000 ανήλικοι στο μεροκάματο. Διαθέσιμο online στο: [http://archive.enet.gr/online/online\\_text/c=112,dt=08.06.2007,id=12565772](http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=08.06.2007,id=12565772) Ανακτήθηκε τον Ιούνιο 2007.

**Καθημερινή ( 2007 )**. 12 Ιουνίου, Παγκόσμια Ημέρα Κατά της Παιδικής Εργασίας - 150.000 παιδιά δουλεύουν στην Ελλάδα του 21ου αι. Διαθέσιμο online στο: <http://www.anthropos.gr/spots/spdetail.asp?SID=30> Ανακτήθηκε τον Ιούνιο 2007.

**Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία ( 2007γ )**. Παιδική εργασία στην Ελλάδα.  
*Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία*, 10/06/2007

**Καθημερινή ( 2008 )**. Παιδική εργασία: ο καθρέφτης μιας αδιάφορης κοινωνίας. Διαθέσιμο online στο: [http://portal.kathimerini.gr/4dcgi/w\\_articles\\_kathextra\\_1\\_11/06/2008\\_236776](http://portal.kathimerini.gr/4dcgi/w_articles_kathextra_1_11/06/2008_236776) Ανακτήθηκε τον Ιούνιο 2008.

**Ελευθεροτυπία ( 2001 )**. 250 εκατ. παιδιά στα δίχτυα της φτώχειας. Διαθέσιμο online στο: [http://archive.enet.gr/online/online\\_text/c=112,dt=06.12.2001,id=2332436](http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=06.12.2001,id=2332436) Ανακτήθηκε το Δεκέμβριο 2001.

**Δασκαλοπούλου, Ν. ( 2008 )**. Κόκκινος χρυσός-Μια γλυκιά γεύση με πικρές ρίζες. Περιοδικό Έψιλον της Κυριακάτικης Ελευθεροτυπίας, Τεύχος 885, 30/03/2008, σ.60-70 ( βλ. Παράρτημα ).

# **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ**

## **Monsanto Hid Decades Of Pollution**

### **PCBs Drenched Ala. Town, But No One Was Ever Told**

By Michael Grunwald  
Washington Post Staff Writer  
Tuesday, January 1, 2002; Page A01

ANNISTON, Ala. -- On the west side of Anniston, the poor side of Anniston, the people ate dirt. They called it "Alabama clay" and cooked it for extra flavor. They also grew berries in their gardens, raised hogs in their back yards, caught bass in the murky streams where their children swam and played and were baptized. They didn't know their dirt and yards and bass and kids -- along with the acrid air they breathed -- were all contaminated with chemicals. They didn't know they lived in one of the most polluted patches of America.

Now they know. They also know that for nearly 40 years, while producing the now-banned industrial coolants known as PCBs at a local factory, Monsanto Co. routinely discharged toxic waste into a west Anniston creek and dumped millions of pounds of PCBs into oozing open-pit landfills. And thousands of pages of Monsanto documents -- many emblazoned with warnings such as "CONFIDENTIAL: Read and Destroy" -- show that for decades, the corporate giant concealed what it did and what it knew.

In 1966, Monsanto managers discovered that fish submerged in that creek turned belly-up within 10 seconds, spurting blood and shedding skin as if dunked into boiling water. They told no one. In 1969, they found fish in another creek with 7,500 times the legal PCB levels. They decided "there is little object in going to expensive extremes in limiting discharges." In 1975, a company study found that PCBs caused tumors in rats. They ordered its conclusion changed from "slightly tumorigenic" to "does not appear to be carcinogenic."

Monsanto enjoyed a lucrative four-decade monopoly on PCB production in the United States, and battled to protect that monopoly long after PCBs were confirmed as a global pollutant. "We can't afford to lose one dollar of business," one internal memo concluded.

Lastmonth, the Environmental Protection Agency ordered General Electric Co. to spend \$460 million to dredge PCBs it had dumped into the Hudson River in the past, perhaps the Bush administration's boldest environmental action to date. The decision was bitterly opposed by the company, but hailed by national conservation groups and many prominent and prosperous residents of the picturesque Hudson River Valley.

In Anniston, far from the national spotlight, the sins of the past are being addressed in a very different way. Here, Monsanto and its corporate successors have avoided a regulatory crackdown, spending just \$40 million on cleanup efforts so far. But they have spent \$80 million more on legal settlements, and another lawsuit by 3,600 plaintiffs -- one of every nine city residents -- is scheduled for trial next Monday.

David Carpenter, an environmental health professor at the State University of New York at Albany, has been a leading advocate of the EPA's plan to dredge the Hudson, but he says the PCB problems in Anniston are much worse.

"I'm looking out my window at the Hudson right now, but the reality is that the people who live around the Monsanto plant have higher PCB levels than any residential population I've ever seen," said Carpenter, an expert witness for the plaintiffs in Anniston. "They're 10 times higher than the people around the Hudson."

The Anniston lawsuits have uncovered a voluminous paper trail, revealing an unusually detailed story of secret corporate machinations in the era before strict environmental regulations and right-to-know laws. The documents -- obtained by The Washington Post from plaintiffs' attorneys and the Environmental Working Group, a chemical industry watchdog -- date as far back as the 1930s, but they expose actions with consequences that are still unfolding today.

Officials at Solutia Inc., the name given to Monsanto's chemical operations after they were spun off into a separate company in 1997, acknowledge that Monsanto made mistakes. But they also said that for years, PCBs were hailed for preventing fires and explosions in electrical equipment. Monsanto did stop making PCBs in 1977, two years before a nationwide ban took effect. And the current scientific consensus that PCBs are harmful, especially to the environment, masks serious disputes over just how harmful they are to people.

Today, the old plant off Monsanto Road here makes a chemical used in Tylenol. It has not reported a toxic release in four years. Robert Kaley, the environmental affairs director for Solutia who also serves as the PCB expert for the American Chemistry Council, said it is unfair to judge the company's behavior from the 1930s through 1970s by modern standards.

"Did we do some things we wouldn't do today? Of course. But that's a little piece of a big story," he said. "If you put it all in context, I think we've got nothing to be ashamed of."

But Monsanto's uncertain legacy is as embedded in west Anniston's psyche as it is in the town's dirt. The EPA and the World Health Organization classify PCBs as "probable carcinogens," and while no one has determined whether the people in Anniston are sicker than average, Solutia has opposed proposals for comprehensive health studies as unnecessary. And it has not apologized for any of its contamination or deception.

In the absence of data, local residents seem to believe the worst. The stories linger: The cancer cluster up the hill. The guy who burned the soles off his boots while walking on Monsanto's landfill. The dog that died after a sip from Snow Creek, the long-abused drainage ditch that runs from the Monsanto plant through the heart of west Anniston's cinder-block cottages and shotgun houses. Sylvester Harris, 63, an undertaker who lived across the street from the plant, said he always thought he was burying too many young children.

"I knew something was wrong around here," he said.

Opal Scruggs, 65, has spent her entire life in west Anniston, the last few decades in a cottage in back of a Waffle House behind the plant. But in recent years, Monsanto has bought and demolished about 100 PCB-tainted homes and mom-and-pop businesses nearby, turning her neighborhood into a virtual ghost town. Now she has elevated PCB levels in her blood -- along with Harris and many of their neighbors -- and she believes she's a "walking time bomb."

"Monsanto did a job on this city," she said. "They thought we were stupid and illiterate people, so nobody would notice what happens to us."

### **The Model City**

Anniston was born at the height of the Industrial Revolution as a mineral-rich company town controlled by the Woodstock Iron Works, off-limits to all but company employees. It was named in 1879 for the foundry owner's wife -- Annie's Town -- but it was nicknamed "The Model City of the South" because it was supposed to be a kind of industrial utopia, a centrally planned rebuke to the North's slums after the Civil War. The company would provide the workers' cottages, the general store, the church, the schools. It would take care of the community.

Anniston retains its Model City slogan to this day, but its paternalistic social experiment was quickly abandoned. It soon developed into a heavy-industry boomtown, dominated by foundries and factories with 24-hour smokestacks. In 1929, one of those factories began manufacturing polychlorinated biphenyls, or PCBs.

Now that PCBs are considered "probable" human carcinogens by the EPA and the World Health Organization, it is easy to forget that they were once known as miracle chemicals. They are unusually nonflammable, and conduct heat without conducting electricity. Many safety codes once mandated the use of PCBs as insulation in transformers and other electrical equipment. They also were used in paints, newsprint, carbon paper, deep-fat fryers, adhesives, even bread wrappers. The American public had no idea of the downside of PCBs until the late 1960s.

Monsanto did. Shortly after buying the 70-acre plant at the foot of Coldwater Mountain in 1935, the company learned that PCBs, in the double-negative of one company memo, "cannot be considered non-toxic." A 1937 Harvard study was the first to find that prolonged exposure could cause liver damage and a rash called chloracne. Monsanto then hired the scientist who led the study as a consultant, and company memos began acknowledging the "systemic toxic effects" of Aroclors, the brand name for PCBs. Monsanto also began warning its industrial customers to protect their workers from Aroclors by requiring showers after every shift, providing them with clean work clothes every day and keeping fumes away from factory floors.

One Aroclor manual reveals that "in the early days of development," workers at the Anniston plant had developed chloracne and liver problems. In February 1950, when workers fell ill at a customer's Indiana factory, Monsanto's medical director, Emmett Kelly, immediately "suspected the possibility that the Aroclor fumes may have caused liver damage."

Two years later, Monsanto signed an agreement with the U.S. Public Health Service to label Aroclors: "Avoid repeated contact with the skin and inhalation of the fumes and dusts." The company also warned its industrial customers about ecological risks: "If the material is discharged in large concentrations it will adversely affect . . . aquatic life in the stream." But it did not warn its neighbors. "It is our desire to comply with the necessary regulations, but to comply with the minimum," an official wrote.

In 1998, a former Anniston plant manager, William Papageorge, was asked in a deposition whether Monsanto officials ever shared their data about PCB hazards with the community.

"Why would they?" he replied.

In the fall of 1966, Monsanto hired a Mississippi State University biologist named Denzel Ferguson to conduct some studies around its Anniston plant. Ferguson, who died in 1998, arrived with tanks full of bluegill fish, which he caged in cloth containers and submerged at various points along nearby creeks. This is what he reported to Monsanto about the results in Snow Creek: "All 25 fish lost equilibrium and turned on their sides in 10 seconds and all were dead in 3 1/2 minutes."

"It was like dunking the fish in battery acid," recalled George Murphy, who was one of Ferguson's graduate students at the time and is now chairman of Middle Tennessee State University's biology department.

"I've never seen anything like it in my life," said Mack Finley, another former Ferguson grad student, now an aquatic biologist at Austin Peay State University. "Their skin would literally slough off, like a blood blister on the bottom of your foot."

The problem, Ferguson concluded, was the "extremely toxic" wastewater flowing directly from the Monsanto plant into Snow Creek, and then into the larger Choccolocco Creek, where he noted similar "die-offs." The outflow, he calculated, "would probably kill fish when diluted 1,000 times or so." He warned Monsanto: "Since this is a surface stream that passes through residential areas, it may represent a potential source of danger to children." He urged Monsanto to clean up Snow Creek, and to stop dumping untreated waste there.

Monsanto did not do that -- even though the warnings continued.

In early 1967, a group of Swedish scientists demonstrated publicly that PCBs were a threat to the global environment. The Swedes identified traces of PCBs throughout the food chain: in fish, birds, pine needles, even their children's hair. They proved that PCBs are persistent -- which, as one lawyer drawled in court last spring, "is nothing but a fancy word for 'won't go away.'" But Monsanto's primary response was to prepare for a media war.

"Please let me know if there is anything I can do . . . so that we may make sure our Aroclor business is not affected by this evil publicity," a Monsanto official wrote Kelly, the company medical director.

The first thing Monsanto's board did, in November 1967, was approve a \$2.9 million expansion of Aroclors operations in Anniston and Sauget, Ill. The vote was unanimous.

Records show that the Anniston plant did act to reduce its mercury releases after the Snow Creek fish kills. But it did not try to reduce PCB releases, even though the Anniston plant was leaking 50,000 pounds of PCBs into Snow Creek every year, while burying more than 1 million pounds of PCB-laced waste in its antiquated landfills. (By contrast, GE has been ordered to dredge 150,000 pounds of PCBs from the Hudson.) Jack Matson, a Pennsylvania State University environmental engineering professor who has consulted for Monsanto, concluded in a report for the Anniston plaintiffs that the company failed to observe even basic industry practices here. It had no catch basins, settling ponds or carbon filters to clean its wastewater. It washed spills straight into its sewers.

It was only in December 1968 -- after PCBs had been discovered in California wildlife, setting off a furor in the United States -- that Monsanto officials even began to write memos about controlling PCBs. "It only seems a matter of time before the regulatory agencies will be looking down our throats," one warned. A consultant scolded Monsanto to stop denying problems and start cleaning up: "The evidence regarding PCB effects on environmental quality is sufficiently substantial, widespread and alarming to require immediate corrective action."

Another memo -- labeled C-O-N-F-I-D-E-N-T-I-A-L, with each letter underlined twice -- said the company was finally thinking about limiting releases of Aroclors. But the memo did not go so far as to propose a cleanup -- "only action preparatory to actual cleanup."

"We should begin to protect ourselves," it said.

### **The Company Committee**

In September 1969, Monsanto appointed an Aroclors Ad Hoc Committee to address the controversies swirling around its PCB monopoly, which was worth \$22 million a year in sales. According to minutes of the first meeting, the committee had only two formal objectives: "Permit continued sales and profits" and "Protect image of . . . the Corporation."

But the members agreed that the situation looked bleak. PCBs had been found across the nation in fish, oysters and even bald eagles. They had been identified in milk in Georgia and Maryland. They were implicated in a major shrimp kill in Florida. Their status as a serious pollutant, the committee concluded, was "certain."

"Subject is snowballing," one member jotted in his notes. "Where do we go from here?"

One option, as a member put it, was to "sell the hell out of them as long as we can." Another option was to stop making them immediately. But the committee instead recommended "The Responsible Approach" -- phasing out its PCB products, but only once it could develop alternatives. The idea was to maintain "one of Monsanto's most



profitable franchises" as long as possible while taking care to "reduce our exposure in terms of liability." The committee even drew up graphs charting profits vs. liability over time, and urged more studies to poke holes in the government's case against PCBs.

But the company's own tests on rats, chickens and even dogs proved discouraging. "The PCBs are exhibiting a greater degree of toxicity than we had anticipated," reported the committee chairman. Fish tests were worse: "Doses which were believed to be OK produced 100% kill." The chairman pressured the company's consultants for more Monsanto-friendly results, but they replied: "We are very sorry that we can't paint a brighter picture at the present time."

The picture was not bright in Anniston, either. Company studies were finding "ominous" concentrations of PCBs in streams and sediments. In Choccolocco Creek, Monsanto had discovered deformed and lethargic fish with off-the-charts PCB levels, including a blacktail shiner with 37,800 parts per million. The legal maximum was only 5 parts per million. "It is apparent to us that there is a cause-and-effect relationship," the consultants wrote.

At first, the committee members proposed reducing PCB releases to an "absolute minimum." But then they removed the word "absolute." They saw no benefit in a unilateral crackdown on Monsanto's PCBs when Monsanto's customers were still dumping, too: "It was agreed that until the problems of gross environmental contamination by our customers have been alleviated, there is little object in going to expensive extremes in limiting discharges."

And before Monsanto even began to phase out its best-selling PCBs, its top customer intervened: General Electric, according to a memo by Papageorge, insisted that it needed to keep buying PCBs to prevent power outages and that the environmental threat was still "questionable." Monsanto agreed to slow down its plan, and kept making PCBs until 1977, although only for closely monitored industrial uses.

And what, Kaley asks, is wrong with that? Corporations, after all, have obligations to their shareholders, and the federal law banning the manufacture of PCBs did not take effect until 1979. Monsanto's critics, Kaley says, do not understand capitalism.

"Look, this was a good product," Kaley said. "Did we try to save it as long as we could? Absolutely. Was the writing on the wall when we stopped producing it? Sure. But we did stop."

### **The Reluctant Regulators**

By May 1970, PCBs were a hot topic in the national media. Members of Congress were calling for hearings. It seemed like only a matter of time before regulators would notice the river of PCBs spewing out of the Anniston plant. "This would shut us down depending on what plants or animals they choose to find harmed," the committee had warned.

So Monsanto decided to inform the Alabama Water Improvement Commission (AWIC) on its own that PCBs were entering Snow Creek. And AWIC helped the company keep its toxic secrets.

According to a company memo, AWIC's technical director, Joe Crockett, had been "totally unaware of published information concerning Aroclors." The Monsanto executives assured him that everything was under control, and Crockett, who is now deceased, said he appreciated their forthright approach. "Give no statements or publications which would bring the situation to the public's attention," he told them, according to the memo.

"In summary . . . the full cooperation of the AWIC on a confidential basis can be anticipated," the memo concluded.

That summer, Crockett again came to Monsanto's rescue after the federal Food and Drug Administration found PCB-tainted fish in Choccolocco Creek. (There were no fish -- or any other aquatic life -- in Snow Creek.) Monsanto's managers told him not to worry, saying they hoped to reduce PCB emissions to 0.1 pounds per day by September.

"Crockett will try to handle the problem quietly without release of the information to the public at this time," announced a memo marked CONFIDENTIAL: F.Y.I. AND DESTROY. Crockett explained that if word leaked out, the state would be forced to ban fishing in Choccolocco Creek and a popular lake downstream to ensure public safety.

Instead, the public kept fishing. But Monsanto's daily PCB losses, after dipping from a high of 250 pounds to a low of 16 pounds, ballooned to 88 pounds -- 880 times its goal.

"There is extreme reluctance to report even relatively low emission figures because the information could be subpoenaed and used against us in legal actions," wrote an executive at Monsanto headquarters in St. Louis. "Obviously, having to report these gross losses multiplies, enormously, our problems because the figures would appear to indicate lack of control. . . . Is there anything more that can be done to get the losses down?"

There was. The problem had festered for 36 years, but the Anniston managers finally began to act that fall, installing a sump, a carbon bed and a new limestone pit to trap PCBs. And in 1971, facing as much as \$1 billion in additional pollution control costs in Anniston, Monsanto shifted all PCB production to its plant in Illinois.

Before the year was over, Crockett helped out once more. The Justice Department was considering a lawsuit against Monsanto over PCBs, and the EPA wanted it to dredge Snow Creek. So Crockett set up a meeting between Monsanto and an EPA regulator and helped argue the company's case. The company's problems disappeared. One executive noted with relief in a memo that a federal prosecutor had tried but failed to obtain Monsanto's customer list: "I shudder to think how easily it would have been for someone . . . to start spilling the beans as to whom we have been selling PCB products."

Monsanto's luck with regulators held in 1983, when the federal Soil Conservation Service found PCBs in Choccolocco Creek, but took no action. In 1985, state authorities found PCB-tainted soils around Snow Creek, but a dispute over cleanup details lingered until a new attorney general named Donald Siegelman took office in 1988. In a letter that April, Monsanto's Anniston superintendent thanked Siegelman -- who is now the state's Democratic governor -- for addressing the Alabama Chemical Association, and meeting Monsanto's lobbyists for dinner. Then he got to the point: Monsanto wanted to go forward with its own cleanup plan, dredging just a few hundred yards of Snow Creek and its tributaries.

The company soon received approval to do just that.

A spokesman for Gov. Siegelman noted that in April 2000, he wrote to President Bill Clinton about Anniston's PCBs, pointing out "the severity of the situation" and requesting federal funding. But several state officials acknowledged that a dozen years earlier, Alabama should have tested a much larger area for PCBs before approving Monsanto's limited plan.

"It's hard to know how that one slipped through the cracks," said Stephen Cobb, the state's hazardous waste chief. "For some reason, no one investigated the larger PCB problem."

The larger problem finally burst into public view in 1993, after a local angler caught deformed largemouth bass in Choccolocco Creek. After studies again detected PCBs, Alabama issued the first advisories against eating fish from the area -- 27 years after Monsanto learned about those bluegills sliding out of their skins.

By 1996, state officials and plaintiffs' attorneys were finding astronomical PCB levels in the area: as high as 940 times the federal level of concern in yard soils, 200 times that level in dust inside people's homes, 2,000 times that level in Monsanto's drainage ditches. The PCB levels in the air were also too high. And in blood tests, nearly one-third of the residents of the working-class Sweet Valley and Cobbtown neighborhoods near the plant were found to have elevated PCB levels. The communities were declared public health hazards. Near Snow Creek, the state warned, "the increased risk of cancer is estimated to be high."

That's when Monsanto launched a program to buy and raze contaminated properties, offering early sign-up bonuses and moving expenses as incentives. "Monsanto intends to be a good neighbor -- to those who wish to leave, and to those who wish to stay," its brochures explained.

Sally Franklin, a 64-year-old retired mechanic with a girlish voice, decided to stay; she couldn't afford to buy a new home with the money Monsanto was offering. One spring afternoon, she looked down from her PCB-contaminated home overlooking what used to be Sweet Valley, now just an overgrown field around an incongruous stop sign. So much for good neighbors, she grumbled.

"They must not think we know a black cow can give white milk," she said.

## The Dredged-Up Past

Anniston is not much of a model city anymore. The EPA officials who set up an Anniston satellite office to deal with the PCB problem are now alarmed about widespread lead poisoning as well. The Army is building an incinerator here to burn 2,000 tons of deadly sarin and mustard gas. And the Anniston Star has been questioning Monsanto's past mercury releases.

Duane Higgins runs the Chamber of Commerce here in Calhoun County -- motto: "Near Atlanta . . . Near Birmingham . . . Near Perfect" -- and like many civic leaders here, he's sick of headlines about pollution. "I'm tired of paying for the sins of our fathers and grandfathers," he said. "I don't see the point of dredging this stuff up."

He meant that literally, too. Local activists want Monsanto to dredge all its PCBs out of Anniston's creeks and move all its buried PCBs to hazardous-waste landfills. That could cost billions of dollars. But state and EPA officials do not agree that such drastic measures are necessary. They have no evidence that PCBs have escaped from the dumps since Monsanto was required to cap them after a spill in 1996; they believe most of Anniston's PCBs spread from the creeks during floods. And dredging projects such as the one approved for the Hudson River remain scientifically as well as politically controversial.

"There's a very pervasive problem in Anniston, but so far we haven't seen a need for those kinds of dramatic actions," said Wesley Hardegree, an EPA corrective action specialist.

Part of the problem is that despite all the publicity, much remains unknown about PCBs. Various animal studies have linked them to various cancers. Other studies suggest possible ties to low IQs, birth defects, thyroid problems, immune problems, diabetes. A federal research summary titled "Do PCBs Affect Human Health?" concluded: "No smoking gun . . . but plenty of bullets on the floor."

But no one has found a link between PCBs and any cancer as definitive as the link between, say, cigarettes and lung cancer. A recent GE-funded study -- conducted by the same toxicologist who originally discovered that PCBs cause cancer in rats -- found no link to cancer in humans. And some independent scientists remain skeptical of any serious health effects from real-world PCB exposure.

Today, Solutia is negotiating a final Anniston cleanup plan; EPA officials say the company has been aggressive in pressing for lower standards but generally cooperative. It employs 85 workers in Anniston, and donates computers and science labs to area schools. Its brochures pledge to "insure environmental safety and health for the community" and to hide nothing from Anniston residents: "You have a right to know, and we have a responsibility to keep you, our valued neighbor, informed."

"We don't have horns coming out of our head," said David Cain, the current manager of the Solutia plant in Anniston. "We're not evil people."

Still, the company's credibility problems linger in Anniston. A recent company e-mail revealed that even the gifts of computers and labs were part of a new damage-control

strategy, along with donations to Siegelman's inaugural fund: "The strategy calls for significantly increasing . . . community outreach, contributions and political involvement while aggressively seeking . . . to contain media issues regionally." The company's critics say little has changed. And they warn that Monsanto, which no longer produces chemicals, is now promising the world that its genetically engineered crops are safe for human consumption.

"For years, these guys said PCBs were safe, too," said Mike Casey of the Environmental Working Group, which has been compiling chemical industry documents on the Web. "But there's obviously a corporate culture of deceiving the public."

On Jan. 7, the two sides will have their day in court. Kaley said his company has nothing to hide.

"I'm really pretty proud of what we did," Kaley said. "Was it perfect? No. Could we be second-guessed? Sure. But I think we mostly did what any company would do, even today."

# Child sweatshop shame threatens Gap's ethical image

An Observer investigation into children making clothes has shocked the retail giant and may cause it to withdraw apparel ordered for Christmas

- [Dan McDougall](#)
- [The Observer](#), Sunday 28 October 2007
- [Article history](#)



A Gap worker straightens up clothing. Photograph: Paul Sakuma/AP

Amitosh concentrates as he pulls the loops of thread through tiny plastic beads and sequins on the toddler's blouse he is making. Dripping with sweat, his hair is thinly coated in dust. In Hindi his name means 'happiness'. The hand-embroidered garment on which his tiny needle is working bears the distinctive logo of international fashion chain Gap. Amitosh is 10.

The hardships that blight his young life, exposed by an undercover Observer investigation in the back streets of New Delhi, reveal a tragic consequence of the West's demand for cheap clothing. It exposes how, despite Gap's rigorous social audit systems launched in 2004 to weed out child labour in its production processes, the system is being abused by unscrupulous subcontractors. The result is that children, in this case working in conditions close to slavery, appear to still be making some of its clothes.

Gap's own policy is that if it discovers children being used by contractors to make its clothes that contractor must remove the child from the workplace, provide it with access to schooling and a wage, and guarantee the opportunity of work on reaching a legal working age.

It is a policy to stop the abuse of children. And in Amitosh's case it appears not to have succeeded. Sold into bonded labour by his family this summer, Amitosh works 16 hours a day hand-sewing clothing. Beside him on a wooden stool are his only belongings: a tattered comic, a penknife, a plastic comb and a torn blanket with an elephant motif.

'I was bought from my parents' village in [the northern state of] Bihar and taken to New Delhi by train,' he says. 'The men came looking for us in July. They had loudspeakers in the back of a car and told my parents that, if they sent me to work in the city, they won't have to work in the farms. My father was paid a fee for me and I was brought down with 40 other children. The journey took 30 hours and we weren't fed. I've been told I have to work off the fee the owner paid for me so I can go home, but I am working for free. I am a shaagird [a pupil]. The supervisor has told me because I am learning I don't get paid. It has been like this for four months.'

The derelict industrial unit in which Amitosh and half a dozen other children are working is smeared in filth, the corridors flowing with excrement from a flooded toilet.

Behind the youngsters huge piles of garments labelled Gap - complete with serial numbers for a new line that Gap concedes it has ordered for sale later in the year - lie completed in polythene sacks, with official packaging labels, all for export to Europe and the United States in time for Christmas.

Jivaj, who is from West Bengal and looks around 12, told The Observer that some of the boys in the sweatshop had been badly beaten. 'Our hours are hard and violence is used against us if we don't work hard enough. This is a big order for abroad, they keep telling us that.'

'Last week, we spent four days working from dawn until about one o'clock in the morning the following day. I was so tired I felt sick,' he whispers, tears streaming down his face. 'If any of us cried we were hit with a rubber pipe. Some of the boys had oily cloths stuffed in our mouths as punishment.'

Manik, who is also working for free, claims - unconvincingly - to be 13. 'I want to work here. I have somewhere to sleep,' he says looking furtively behind him. 'The boss tells me I am learning. It is my duty to stay here. I'm learning to be a man and work. Eventually, I will make money and buy a house for my mother.'

The discovery of the sweatshop has the potential to cause major embarrassment for Gap. Last week, a spokesman admitted that children appeared to have been caught up in the production process and rather than risk selling garments made by children it vowed it would withdraw tens of thousands of items identified by The Observer.

He said: 'At Gap, we firmly believe that under no circumstances is it acceptable for children to produce or work on garments. These allegations are deeply upsetting and we take this situation very seriously. All of our suppliers and their sub-contractors are required to guarantee that they will not use child labour to produce garments.'

It is clear that one of our vendors violated this agreement, and a full investigation is under way. After learning of this situation, we immediately took steps to stop this work order and to prevent the product from ever being sold in our stores. We are also convening a meeting of our suppliers where we will reinforce our prohibition on child labour.

'Gap Incorporated has a rigorous factory-monitoring programme in place and last year we revoked our approval of 23 factories for failing to comply with our standards.

'We are proud of this programme and we will continue to work with government, trade unions and other independent organisations to put an end to the use of child labour.'

In recent years Gap has made efforts to rebrand itself as a leader in ethical and socially responsible manufacturing, after previously being criticised for practices including the use of child labour.

With annual revenues of more than £8bn and endorsements from Madonna and Sex and The City star Sarah Jessica Parker, Gap has arguably become the most successful brand in high-street fashion. The latest face of the firm's advertising is the singer Joss Stone.

Founded in San Francisco in 1969 by Donald Fisher, now one of America's wealthiest businessmen, Gap operates more than 3,000 stores and franchises across the world. In Britain Gap, babyGap and GapKids are very successful, their own-brand jeans alone outselling their retail rivals' lines by three to one.

Last year, the company embarked on a huge advertising campaign surrounding 'Product Red', a charitable trust for Africa founded by the U2 singer Bono and backed by celebrities including Hollywood star Don Cheadle, singers Lenny Kravitz and Mary J Blige, Steven Spielberg and Penelope Cruz. As part of the fundraising endeavour, Gap launched a new, limited collection of clothing and accessories for men and women with Product Red branding, the profits from which are being channelled towards fighting Aids in the Third World.

On its website the company states that all individuals who work in garment factories deserve to be treated with dignity and are entitled to safe and fair working conditions and not since 2000, when a BBC Panorama investigation exposed the firm's working practices in Cambodia, have children been associated with the production of their brand.

Gap has huge contracts in India, which boasts one of the world's fastest-growing economies. But over the past decade, India has also become the world capital for child labour. According to the UN, child labour contributes an estimated 20 per cent of India's gross national product with 55 million children aged from five to 14 employed across the business and domestic sectors.

'Gap may be one of the best-known fashion brands with a public commitment to social responsibility, but the employment [by subcontractors ultimately supplying major international retail chains] of bonded child slaves as young as 10 in India's illegal sweatshops tells a different story,' says Bhuwan Ribhu, a Delhi lawyer and activist for the Global March Against Child Labour.

'The reality is that most major retail firms are in the same game, cutting costs and not considering the consequences. They should know by now what outsourcing to India means.



It is an impossible task to track down all of these terrible sweatshops, particularly in the garment industry when you need little more than a basement or an attic crammed with small children to make a healthy profit.

'Some owners even hide the children in sacks and in carefully concealed mezzanine floors designed to dodge such raids,' he explains.

'Employing cheap labour without proper auditing and investigation of your contractor inevitably means children will be used somewhere along the chain. This may not be what they want to hear as they pull off fresh clothes from clean racks in stores but shoppers in the West should be thinking "Why am I only paying £30 for a hand-embroidered top. Who made it for such little cost? Is this top stained with a child's sweat?" That's what they need to ask themselves.'

- The investigation was carried out in partnership with WDR Germany.
- This article was amended on Sunday October 28 2007.

# Child Labor: The Hidden Ingredient to the Billion-Dollar Chocolate Industry?

On Valentine's Day, chocolate is the currency in which people are supposed to trade their love. Little do they know that chocolate might have been made with slave labor. We speak with Brian Campbell, an attorney with the International Labor Rights Fund. [includes rush transcript]

Along with flowers and jewelry, Valentine's Day is the holiday of chocolate. Lots of chocolate. Milk chocolate, dark chocolate, caramel-filled chocolate, chocolate hearts, chocolate kisses. On Valentine's Day, chocolate is the currency in which people are supposed to trade their love. Little do they know that chocolate might have been made with slave labor. Over 40 percent of the world's cocoa, the primary ingredient in chocolate, comes from West African nation of the Ivory Coast. The State Department estimates that over one hundred thousand children in the Ivory Coast's cocoa industry work under "the worst forms of child labor."

Some ten thousand children are victims of human trafficking or enslavement. These child workers labor for long, punishing hours, using dangerous tools and facing frequent exposure to dangerous pesticides as they travel great distances in the grueling heat. Those who labor as slaves must also suffer frequent beatings and other cruel treatment. While the Ivory Coast supplies more of the world's cocoa beans than anywhere else, Americans, for their part, are some of the world's biggest buyers spending some \$13 billion dollars a year on chocolate. And US chocolate manufacturers continue to purchase and reap profits from child labor. Brian Campbell is an attorney with the International Labor Rights Fund. He joins me from Washington DC. We invited a representative from the Chocolate Manufacturers Association to join us but they declined our invitation.

- **Brian Campbell.** Attorney with the International Labor Rights Fund.

**AMY GOODMAN:** Brian Campbell is an attorney with the International Labor Rights Fund. He joins us from Washington now. We did invite a representative from the Chocolate Manufacturers Association to join us, but they declined our Valentine's Day invitation. Brian Campbell, lay out the chocolate landscape.

**BRIAN CAMPBELL:** Well, in Cote d'Ivoire, as you mentioned before, there is estimated between 100,000 and 200,000 children working in the worst forms of child labor. Of those 100,000 to 200,000, 15,000 are estimated to be working as forced laborers who have been trafficked into Cote d'Ivoire in order to produce cocoa for export. The cocoa companies, the primary cocoa companies that export from Cote d'Ivoire are Archer Daniels Midland Company, the Cargill Corporation and Nestle Corporation. These companies continue, despite an ongoing civil war and civil conflict in Cote d'Ivoire, they continue to go up country into the cocoa regions to purchase cocoa from the farmers and to then process the cocoa and export it to the European and American market.

**AMY GOODMAN:** You are suing Cargill?

**BRIAN CAMPBELL:** The International Labor Rights Fund in 2005, when it became apparent that they were going to miss their deadline that they had set for themselves with agreement under the Harkin-Engel Protocol, the International Labor Rights Fund filed suit on behalf of three children, in particular, but also on behalf of a class of children alleging that the companies have aided and abetted and provided logistical support that has led to the use of trafficked child labor and forced child labor in Cote d'Ivoire.

The law that we sue under is the Alien Torts Claim Act, the Torture Victims Protection Act here in the United States, but also we have claims under state law, which is a contract claim that essentially says that the corporate codes of conduct that the companies have integrated into their contracts with their suppliers create a binding responsibility on behalf of the companies to ensure that forced child labor is not used in the production of cocoa.

**AMY GOODMAN:** And just to be clear, the Harkin-Engel Protocol, you're talking about Senator Harkin and Congressman Engel; what do they have to do with this?

**BRIAN CAMPBELL:** In 2000 and 2001, there were a series of reports done by the BBC and Knight Ridder, which really exposed the severity of the problem in West Africa. And so, in 2001, Senator Harkin and Representative Engel called together industry representatives, labor unions and civil society to engage in a — to agree to a protocol which would set standards and require the companies to monitor and certify that their cocoa is not being made by forced child labor or in the worst forms of child labor by 2005.

The protocol was a step that occurred after there was a threat of legislation that was going to require the companies to certify through labeling that imports of cocoa were produced — were not produced with forced child labor. The companies, fearing that the label would require them to actually integrate in a much quicker way monitoring its certification program, managed to negotiate an alternate settlement, which ended up being the Harkin-Engel Protocol.

**AMY GOODMAN:** Describe actually what happens to the children, and we have all different kinds of situations. You're talking about slave labor. You're talking about child labor. Tell us particular stories.

**BRIAN CAMPBELL:** Well, of our three plaintiffs in the lawsuit, each one of them was living in Mali, and they had been trafficked into Cote d'Ivoire. And they were searching for a better living. And essentially they wanted to — they had heard stories about the wealth in Cote d'Ivoire and about the ability for them to earn income to send back to their parents. So after they were trafficked in with promises that they were going to receive payment and that they were going to be able to return home, the middlemen, the traffickers, sold the children to farmers in West Africa.

Well, when the children arrived on the farm, they were housed in squalor, in terrible conditions. They were housed in homes, which then they were forced to labor out in the fields every day under threat of punishment. If they tempted to escape, they could

cut their feet, they would force them to drink urine and watch as the other children were forced to drink urine. They were beaten savagely, and they were all forced to live in a very small enclosed space with dozens of other children.

The children, after they became older, were eventually allowed to go, because they were no longer useful as they reached adulthood, and so they were then released, at which point on many occasions they would seek out help. There are some organizations that will rescue the children and return them back to their homes, but also provide rehabilitation.

**AMY GOODMAN:** Brian Campbell, can you talk about the chocolate companies themselves? I mean, you've got the famous companies: Hershey's, Godiva, Mars. Talk about these corporations. What responsibility do they have? What is your assessment of them?

**BRIAN CAMPBELL:** Well, these corporations, of course, make huge amounts of profits: as you mentioned, the \$13 billion industry of chocolate just in the United States alone. And 40%, slightly over 40%, of the chocolate comes from West Africa, as you mentioned — comes from Cote d'Ivoire. 70% comes from West Africa. Well, the chocolate companies are completely dependent upon purchasing from Cote d'Ivoire, but they had set that up themselves. They had gone in there decades ago to plant the trees and create the process for which the cocoa is now being harvested.

These companies, of course, are the sole lifeblood of Cote d'Ivoire and, to a certain extent, Ghana, and so, therefore, they play a strong prominent role in public policy and also the economy of these countries. However, they have stated that they like to — they are just innocent purchasers, that they have no input into the process of growing cocoa, and that they have no input into the economy itself in Cote d'Ivoire. However, as is apparent from their prominent role, they actually play a very strong role and have a responsibility to ensure that the cocoa that they receive, the cocoa that's being grown for them, is grown under conditions that meet both international law requirements and also that help sustain and help build a thriving community within West Africa.

At this time, the cocoa companies, seeing their role as only an innocent purchaser, have decided to remain outside of the actual community-building process, providing only small amounts of aid to help build schools or to help build other community development programs, but the aid pales in comparison to the amount of money that they receive from the goods that these farmers produce. I think over the past five years, and this on publicly available information, the companies have put back into the Cote d'Ivoirian economy through school building only \$5 million. And this, over five years, while they received \$13 billion each year just on the cocoa itself.

**AMY GOODMAN:** So overall, you're talking about something like a \$60 billion chocolate industry. Roughly or less than 1% is fair trade. But can you talk about what you consider the good companies, companies that are concerned about the labor and where people can go to get chocolate that doesn't cause pain by those that are forced to cultivate it?

**BRIAN CAMPBELL:** Absolutely. There are three particular chocolate companies that have done an excellent job of developing the local communities and bringing in the farmers as stakeholders, meaning that in one particular company, Divine Chocolate, which is a company based out of England, but has just now begun sales across the United States, they have entered into a partnership with Kuapa Kokoo, which is a cocoa cooperative in Ghana. And the company itself is owned by investors in England, but also I think — and I don't have the number offhand, but I think it's around 45% of the company is owned by the African farmers themselves. The cooperative is a cooperative of 20,000 farmers, who each receive a premium on top of the sale price of the cocoa, so that way they can provide each other microcredit for other types of income-earning sources, but also so they can get their children into schools and help develop the local education system.

And Equal Exchange, which is a company out of Massachusetts, is an excellent company that works with a cooperative in the Dominican Republic on the same basis, where they provide a premium. Fair trade companies are growing, and it's good to see that they're growing, because it's a very important aspect of trade that trade should not just be exacting resources from other countries and exacting labor, but it should also be putting money back into those economies so that they can develop and become less dependent upon their cocoa growing.

**AMY GOODMAN:** I want to thank you very much, Brian Campbell, for joining us, attorney with the International Labor Rights Fund. We'll certainly link to your [site](#) to get more information.

**Α.Τ.Ε.Ι. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**  
**ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ: ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΗΜΙΣΗΣ**  
**ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ**  
**ΕΠΟΠΤΡΙΑ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ:**  
**ΤΗΛΙΚΙΔΟΥ ΕΙΡΗΝΗ**

**ΘΕΜΑ:**

**Οι στάσεις και η πρόθεση υιοθέτησης ενεργειών  
Ηθικού Καταναλωτισμού των καταναλωτών  
εναντίον των ανήθικων, κοινωνικά και  
περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων**

**ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΣΤΑΘΗΣ**  
**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΙΣΤΙΝΑ**

## Μεθοδολογία:

- Η παρούσα πτυχιακή εργασία αποτελεί **έρευνα πεδίου** ( field research ).
- Πραγματοποιήθηκε στο πολεοδομικό συγκρότημα του Δήμου Θεσσαλονίκης από το Μάρτιο μέχρι το Νοέμβριο του 2011
- Ως μέθοδος συγκέντρωσης πρωτογενών στοιχείων επιλέχθηκε η δημοσκόπηση, με προσωπική συνέντευξη και όργανο ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, το οποίο σχεδιάστηκε από τις επιβλέπουσες καθηγήτριες.
- Το μέγεθος του δείγματος ορίστηκε σε **120 νοικοκυριά**.
- Η μέθοδος δειγματοληψίας που εφαρμόστηκε ήταν η **δειγματοληψία κατά περιοχές σε ένα στάδιο** (one-stage area sampling).

- Ως **μονάδα πληθυσμού** ορίσθηκε το ένα νοικοκυριό που διαμένει σε οικία που βρίσκεται εντός του οικοδομικού χάρτη του Δήμου Θεσσαλονίκης.
- Ως **μονάδα δειγματοληψίας** ορίσθηκε ο ένας ενήλικας μέλος της μίας μονάδας πληθυσμού, δηλαδή μέλος ενός νοικοκυριού του Δήμου Θεσσαλονίκης.
- Η **επεξεργασία** των στοιχείων έγινε με το πρόγραμμα στατιστικής ανάλυσης δεδομένων **SPSS**.



## Ερέθισμα

- Η Ένωση Καταναλωτών «Αγορά-ΖΩ», η οποία έχει συγκεντρώσει στοιχεία, με βάση τα οποία μία επιχείρηση: α) βλάπτει το περιβάλλον αποδεδειγμένα, β) εφαρμόζει συστηματικά πρακτικές απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας και γ) χρησιμοποιεί παιδική εργασία στη παραγωγική της διαδικασία.
- Προτίθεται να ενημερώσει και να παρακινήσει το καταναλωτικό κοινό σε ενέργειες εναντίον αυτής της επιχείρησης. Οι ενέργειες αυτές θα ανήκουν είτε στον αρνητικό ηθικό καταναλωτισμό (μποϊκοτάζ των προϊόντων ή υπηρεσιών αυτής της επιχείρησης) είτε στο διαλογικό ηθικό καταναλωτισμό (συλλογή υπογραφών εναντίον των πρακτικών αυτής της επιχείρησης).

## Σκοπός

- Σκοπός της έρευνας είναι η παροχή ορθολογικής πληροφόρησης προς τη Διοίκηση Μάρκετινγκ της Ένωσης Καταναλωτών σχετικά με το ποια επικοινωνιακά μέσα και ποιες ενέργειες θα χρησιμοποιήσει για την ενημέρωση και παρακίνηση του καταναλωτικού κοινού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης.

## Γενικός Στόχος

- Η διερεύνηση των προτιμήσεων, των στάσεων και προθέσεων των καταναλωτών σχετικά με τα επικοινωνιακά μέσα και τις ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού εναντίον των ανήθικων, κοινωνικά και περιβαλλοντικά, επιχειρήσεων.

## Ειδικοί Στόχοι

- Ποιος είναι ο ορισμός, το περιεχόμενο, οι αρχές, ο ρόλος του Ηθικού Καταναλωτισμού;
- Ποιες επιχειρήσεις βλάπτουν το περιβάλλον, εφαρμόζουν πρακτικές απλήρωτης και ανασφάλιστης εργασίας, χρησιμοποιούν παιδική εργασία στη παραγωγική τους διαδικασία;
- Σε ποιες ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού προτιμούν να συμμετάσχουν οι καταναλωτές;
- Ποια είναι τα καταλληλότερα επικοινωνιακά μέσα ενημέρωσης του καταναλωτικού κοινού με σκοπό τη δραστηριοποίησή του σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού;
- Ποιες ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού αξιολογούν ως περισσότερο πειστικές οι καταναλωτές;
- Ποιο είναι το δημογραφικό και ψυχογραφικό προφίλ του τμήματος των καταναλωτών που προτίθεται να συμμετάσχει σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού;

# ΗΘΙΚΟΣ / ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΣΜΟΣ

- Τα τελευταία χρόνια, είδε την άνθησή του ένα νέο είδος καταναλωτισμού, ο «πολιτικός καταναλωτισμός» (Micheletti, 2003, Micheletti *et al.*,2004), που συχνά αναφέρεται και ως «ηθικός καταναλωτισμός» (Crane & Matten, 2004).
- Ο πολιτικός καταναλωτισμός ορίζεται σαν η μορφή συλλογικής δράσης εκείνη, στην οποία οι πολίτες (σαν καταναλωτές) δραστηριοποιούνται πολιτικά στην αγορά.
- Ο πολιτικός καταναλωτισμός εμφανίζεται με τρεις βασικές μορφές (Micheletti, 2004):
  - ❑ Την αρνητική (boycotts)
  - ❑ Τη θετική (buycotts)
  - ❑ Τη διαλογική (πολιτισμικά μπλοκαρίσματα /culture jamming κι οι παραμορφώσεις των διαφημιστικών σημάτων/adbusting)

## ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ ΒΛΑΠΤΟΥΝ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ

- Το Σεπτέμβριο του 2011 Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις κατήγγειλαν ότι κινεζικές εταιρείες που συνεργάζονται με την **Apple** μολύνουν το περιβάλλον και θέτουν σε κίνδυνο την υγεία των κατοίκων, καθώς είναι εις γνώσιν της εταιρείας το γεγονός ότι η παραγωγή των iPad και iPhone δημιουργεί τεράστιες ποσότητες τοξικών αποβλήτων, επιδεικνύοντας αδιαφορία.
- Τον Οκτώβριο του 2003 ξεκίνησε η δίκη, μετά από μαζική αγωγή 30.000 πολιτών του Εκουαδόρ (Ισημερινός) εναντίον του πολυεθνικού πετρελαϊκού κολοσσού **ChevronTexaco**. Οι πολίτες καταγγέλλουν ότι δισεκατομμύρια λίτρα λυμάτων και αργού πετρελαίου διέρρευσαν στην περιοχή.

- Τον Ιανουάριο του 2002 ξεκίνησε δίκη, μετά από μαζική αγωγή 3.600 πολιτών της πόλης Anniston της πολιτείας Alabama των Η.Π.Α., εναντίον της εταιρείας **Monsanto**. Οι κάτοικοι κατηγόρησαν την εταιρεία πως απέκρυπτε το γεγονός ότι επί σαράντα συνεχή έτη διέθεσε, παρανόμως, τόνους τοξικών αποβλήτων (PCB) στον ποταμό και στο υπέδαφος της περιοχής.
- Τον Μάρτιο του 2010 η εταιρεία **Coca-Cola** κατηγορήθηκε από ερευνητική επιτροπή της ινδικής κυβέρνησης ότι ευθύνεται για τη μόλυνση του υπεδάφους και των υδάτων της περιοχής Plachimada (πολιτεία Kerala) εξαιτίας της διάθεσης στο περιβάλλον ακραίων ποσοτήτων καδμίου και μολύβδου προερχόμενα από τις δεξαμενές του εργοστασίου της εταιρείας.

# Ελλάδα

Τον Ιανουάριο του 2010 η ΕΥΕΠ (Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος), κατέθεσε αναφορά στην Επιτροπή Υδατικών Πόρων της Βουλής σχετικά με εταιρείες και τις δραστηριότητες τους, οι οποίες μολύνουν τα ελληνικά ποτάμια.

Η ρύπανση των ποταμών οφείλεται κατά κύριο λόγο:

- Στην απόρριψη αστικών και βιομηχανικών υγρών αποβλήτων
- Στις παράνομες εξορυκτικές δραστηριότητες (αμμοληψίες και χαλικοληψίες ) που έχουν εντοπιστεί σε αρκετούς ποταμούς ανά τη χώρα
- Στα βιομηχανικά απόβλητα, φυτοφάρμακα και λιπάσματα

- ❖ Τον Απρίλιο του 2011 το Τριμελές Πρωτοδικείο Ρεθύμνου καταδίκασε τον πρόεδρο της αλλαντοβιομηχανίας **Creta Farm** σε φυλάκιση ενός έτους και επέβαλε πρόστιμο 3.000 ευρώ, αφού η εταιρεία κρίθηκε ένοχη για ρύπανση του περιβάλλοντος, μετά από καταγγελία της μη κυβερνητικής περιβαλλοντικής οργάνωσης - Ινστιτούτο Θαλάσσιας Προστασίας «Αρχιπέλαγος».
- ❖ Πρόστιμο, ύψους 596.340 ευρώ, επέβαλε στη **Γ.Μ.Μ.Α.Ε. ΛΑΡΚΟ**, το υπουργείο Περιβάλλοντος για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στις εγκαταστάσεις παραγωγής σιδηρονικελίου της βιομηχανίας στη **Λάρυμνα**. Διαπιστώθηκαν **υπερβάσεις οριακών τιμών για πολλές παραμέτρους** (ολικά αιωρούμενα στερεά, ορυκτά έλαια – υδρογονάνθρακες και το ολικό οργανικό φορτίο) **και στα τρία ρεύματα υγρών αποβλήτων που διατίθενται στη θάλασσα.**



# ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΣΦΑΛΙΣΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Το Δεκέμβριο του 2008, η διεθνής Μ.Κ.Ο. GLHR (Ινστιτούτο για την Παγκοσμία Εργασία και τα Ανθρώπινα Δικαιώματα) κατήγγειλε τις συνθήκες υγιεινής και εργασίας του εργοστασίου **Dawei Chengji Toy Factory** (Dongguan, Κίνα) παρασκευής παιχνιδιών των εταιρειών **Disney**, **Hasbro** και **RC2**.

- Οι εργάτες υποφέρουν από την αυξημένη ύπαρξη κοριών στους κοιτώνες (8 άτομα στον καθένα) των εγκαταστάσεων του εργοστασίου.
- Εργάζονται 96 ώρες την εβδομάδα, σε βάρδιες των 15,5 ωρών τις καθημερινές και 9,5 ωρών το σαββατοκύριακο, με αναγκαστικές υπερωρίες.

- Οποιαδήποτε απώλεια της βάρδιας ή αργοπορία μισής ώρας τιμωρείται με πρόστιμο ίσο με 3 ημερομίσθια.
- Οι μισθοί των εργατών είναι μικρότεροι από τον βασικό μισθό. Περίπου 0,65 δολ. ανά ώρα ενώ νόμιμα δικαιούνται περίπου 0,88 δολ. ανά ώρα.

Το 2009, η διεθνής M.K.O. Clean Clothes Campaign δημοσίευσε έρευνα με την ονομασία «Cashing in». Ερευνητές της οργάνωσης πήραν συνεντεύξεις από 440 εργαζόμενους, κυρίως γυναίκες, σε τριάντα χώρους εργασίας ( βιοτεχνίες ) και σε τέσσερις διαφορετικές χώρες ( Μπαγκλαντές, Σρι Λάνκα, Ινδία, Ταϋλάνδη ). Σε όλους τους χώρους εργασίας παράγονται ρούχα/είδη ένδυσης, τα οποία προμηθεύονται οι εταιρείες λιανικής πώλησης **Aldi, Carrefour, Lidl, Tesco** και **Walmart**.

- Οι εβδομαδιαίες ώρες εργασίας κυμαίνονται από 60 έως 80.
- Οι μισθοί των εργαζομένων κυμαίνονται από 13,50 ευρώ έως 45 ευρώ το μήνα.
- Οι εργάτες που φέρονται να σχετίζονται με κάποιο συνδικαλιστικό σωματείο απολύονται άμεσα και χωρίς ειδοποίηση ή αποζημίωση και κάποιοι αναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν ακόμα και τις κατοικίες τους.

Το Δεκέμβριο του 2008, η διεθνής Μ.Κ.Ο. GLHR κατήγγειλε τις συνθήκες υγιεινής και εργασίας του εργοστασίου Rich Pine International Ltd. (Irbid, Ιορδανία) όπου παράγονται ρούχα/είδη ένδυσης των εταιρειών **Liz Clairborne, Macy's, Kohl's, Polo Ralph Lauren, Hudson Bay Company.**

- Οι εργάτες πρέπει να ράψουν ένα παντελόνι μέσα σε 33,8 δευτερόλεπτα και πληρώνονται 0,28 δολάρια το κομμάτι.
- Διαμένουν ανά έξι ή οκτώ άτομα σε θαλάμους 10x10 και αντί για μπάνιο χρησιμοποιούν, για να πλυθούν, κουβάδες.
- Στους θαλάμους δεν υπάρχει θέρμανση ούτε πρίζες για το ρεύμα.
- Τέλος, αναφέρεται ότι στους χώρους του εργοστασίου υφίσταται διαδεδομένη σεξουαλική παρενόχληση εναντίον των γυναικών εργατριών, οι οποίες εξαιτίας του φόβου της απόλυσης δεν καταγγέλλουν τις παρενοχλήσεις.

# Ελλάδα

- Τα δεδουλευμένα 5 μηνών, επιδόματα, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα διεκδικούν οι εργαζόμενοι στην εταιρεία **γαλακτοζαχαροπλαστεία Χατζής Α.Ε.**, οι οποίοι βρίσκονται σε επίσχεση εργασίας από τον Ιανουάριο του 2012.
- Η επιτροπή αγώνα εργαζομένων κατήγγειλε συμβάσεις μερικής απασχόλησης και μισθούς των 400 και 500 ευρώ με 12ωρη απασχόληση καθημερινά ακόμα και αργίες, βράδια, Κυριακές και πως ήδη η εταιρεία απασχολεί προσωπικό χωρίς πρόσληψη ή με 12 ένσημα το μήνα, το οποίο όμως εργάζεται 6ήμερο.

- Οι εργαζόμενοι της **Χ.Κ. Τεγόπουλος Εκδόσεις Α.Ε.** ( εφημερίδα **Ελευθεροτυπία** ) από το Νοέμβριο του 2011 έχουν ξεκινήσει επαναλαμβανόμενες απεργίες με στόχο την καταβολή των δεδουλευμένων τους, καθώς, **όπως καταγγέλουν, έχουν να πληρωθούν από τον Αύγουστο του ίδιου έτους.**

Η επιτροπή εργαζομένων του καταστήματος Λευκού Πύργου (Λεωφόρος Νίκης, Θεσσαλονίκη) του Ομίλου εταιρειών μαζικής εστίασης **Goody's A.E.**, κατήγγειλαν την εργοδοσία του καταστήματος ότι:

- Επέβαλε με αυθαίρετο τρόπο να δεχτούν μείωση μισθού από 100 έως 200 ευρώ και να παραιτηθούν από τις νόμιμες προσαυξήσεις τους.
- Ανακοίνωσε ότι θα δούλευαν και 6<sup>η</sup> μέρα την εβδομάδα, με αντίστοιχη μείωση των ρεπό τους και χωρίς τις νόμιμες προσαυξήσεις με την απειλή της απόλυσης.
- Σύμφωνα με την επιτροπή εργαζομένων του καταστήματος, η εργοδοσία προχώρησε σε εκδικητικές απολύσεις όσων διαφώνησαν με το νέο εργασιακό καθεστώς.

## ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΟΤΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΟΝΤΑΙ ΤΗΝ ΠΑΙΔΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

- Το 2001 επιθεωρητές εργασίας επιβεβαίωσαν την εκμετάλλευση παιδιών ηλικίας 13-15 ετών σε Μεξικάνικο εργοστάσιο κατασκευής ενδυμάτων με το λογότυπο της **Nike**.
- Τον Ιούλιο του 2005 η διεθνής Μ.Κ.Ο. ILRF προχώρησε σε μήνυση των εταιριών **Nestle, Archer Daniels Midland και Cargill** εκ μέρους ομάδας παιδιών από το Μαλί, τα οποία κατήγγειλαν ότι απήχθησαν και εξαναγκάστηκαν να εργάζονται 12-14 ώρες την ημέρα χωρίς μισθό, με ελάχιστο ύπνο και συχνούς ξυλοδαρμούς σε φυτείες κακάο του Cote d'Ivoire της Δ. Αφρικής. Οι εν λόγω πολυεθνικές είναι οι κύριοι αγοραστές σπόρων του κακάο που παράγονται στην περιοχή.



- Την 17<sup>η</sup> Νοεμβρίου του 2005 η ILRF υπέβαλλε μήνυση εναντίον της **Firestone Tire and Rubber Company**, εκ μέρους μιας ομάδας πρώην παιδιών εργατών, στην Λιβερία. Οι ενάγοντες κατηγορήσαν την εταιρεία ότι έχοντας πλήρη γνώση επέτρεπε την χρησιμοποίηση ανήλικων εργατών στην απόσταξη του γαλακτώδους χυμού (latex) που είναι απαραίτητο συστατικό για την κατασκευή των ελαστικών.
- Η βρετανική εφημερίδα «Observer» στις 28 Οκτωβρίου 2007 αποκάλυψε τις απάνθρωπες συνθήκες διαβίωσης και δουλείας είκοσι παιδιών στα εργαστήρια παραγωγής του αμερικανικού κολοσσού έτοιμου ενδύματος **Gap** στο Νέο Δελχί. Οι ανήλικοι απασχολούνταν στη γραμμή παραγωγής του τμήματος **Gap Kid**, υπό άθλιες συνθήκες, 16 ώρες την ημέρα, συνεχείς απειλές και ξυλοδαρμούς, χωρίς αμοιβή ή με κάποιο μηδαμινό ποσό.

# Ελλάδα

- Σύμφωνα με τα στοιχεία της Μη Κυβερνητικής Κοινωνικής Οργάνωσης Υποστήριξης Νέων, «Άρσις», περίπου 150.000 παιδιά, κάτω των 18 ετών, εργάζονται στην Ελλάδα. Πολλά από τα παιδιά εξωθούνται στην πορνεία, στην επαιτεία στο δρόμο ή σε άλλες μορφές καταναγκαστικής εργασίας.
- Το φαινόμενο της παιδικής εργασίας έχει πάρει τις μεγαλύτερες διαστάσεις του στις κοινότητες των Roma. Το 54,8% των Τσιγγάνων δηλώνουν πως τα παιδιά τους εργάζονται. Το 82,42% των παιδιών Roma δεν πηγαίνει ποτέ σχολείο.

- Τον Μάρτιο του 2008 δημοσιογραφική έρευνα (περιοδικό Ε, Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία) αποκάλυψε τις άθλιες συνθήκες διαβίωσης και εργασίας εκατοντάδων μεταναστών και προσφύγων, οι οποίοι εργάζονται στο χωριό Ν. Μανωλάδα του νομού Ηλείας, όπου και παράγεται το 90% της εθνικής παραγωγής φράουλας.
- Στο ρεπορτάζ αποκαλύπτεται η εκμετάλλευση της εργασίας των ανηλίκων μεταναστών στα χωράφια και στα θερμοκήπια παραγωγής φράουλας, με μειωμένο μεροκάματο σε σχέση με τους ενήλικους ( 22 Ευρώ ) και επιπλέον η μη παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και εκπαίδευσης τους.

# ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Σε σχέση με την ενέργεια **μποϊκοτάζ** μέσω ενός φυλλαδίου παρατηρείται ότι:

- Προτίθενται να συμμετάσχουν, στην πλειοψηφία, τους οι ερωτηθέντες ηλικίας **25-34 ετών, 35-44 ετών και 45-54 ετών (58,3%, 60%, 84% αντίστοιχα)**.
- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (κλίμακα 0-10) **6,52** και **6,27** δόθηκαν από τους ερωτηθέντες **45-54 ετών** και **35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη (3,25) από τους 65-74 ετών.

- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**6** και **5,95**) δόθηκαν από τους **κατόχους Μεταπτυχιακού Τίτλου** και τους **αποφοίτους Πανεπιστημίου-ΤΕΙ** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (3,43) δόθηκε από τους αποφοίτους Γυμνασίου.
- Η υψηλότερη βαθμολογία (**6,53**) δόθηκε από τους **ελεύθερους επαγγελματίες**. Η χαμηλότερη (4,32) από τους **ανέργους/φοιτητές**.
- Δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν οι **63** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν **μέσο όρο βαθμολογίας ως καθηγητές γνώμης 17,9841**.
- Δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν οι **63** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν **μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης 19,8730**.

**Σε σχέση με την ενέργεια μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο :**

- Προτίθενται να συμμετάσχουν, στην πλειοψηφία τους, οι ερωτηθέντες ηλικίας **25-34 ετών, 35-44 ετών, 45-54 ετών, (62,5%, 66,7%, 88% αντίστοιχα).**
- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**7,20** και **7,13**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** και **35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (**3,42**) από τους ερωτηθέντες **65-74 ετών**.
- Δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν οι **66** ερωτηθέντες από τους συνολικά **120** , οι οποίοι έχουν μέσο όρο βαθμολογίας ως αναζητητές γνώμης **19,7727** .

**Σε σχέση με την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο:**

- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**6,48** και **5,73**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** και **35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (3,17) δόθηκε από τους ερωτηθέντες ηλικίας 65-74

Σε σχέση με την ενέργεια **συλλογή υπογραφών μέσω ενός φυλλαδίου:**

- Προτίθενται να συμμετάσχουν, στην πλειοψηφία τους, οι ερωτηθέντες ηλικίας **35-44 ετών και 45-54 ετών (60% και 84% αντίστοιχα).**
- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**5,92 και 5,53**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών και 35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (3,25) δόθηκε από τους ερωτηθέντες ηλικίας 65-74.



- Η υψηλότερη βαθμολογία (**6,25**) δόθηκε απ'όσους δηλώνουν **ετήσιο οικογενειακό εισόδημα 40.001-50.000 ευρώ**. Η χαμηλότερη βαθμολογία (3,55) δόθηκε απ'όσους δηλώνουν ετήσιο οικογενειακό εισόδημα έως 10.000 ευρώ.
- Η υψηλότερη βαθμολογία (**6,21**) δόθηκε απ'όσους δηλώνουν **ελεύθεροι επαγγελματίες**. Η χαμηλότερη βαθμολογία (4) απ'όσους δηλώνουν **άνεργοι/φοιτητές**.

**Σε σχέση με την ενέργεια συλλογή υπογραφών μέσω ενός E-mail/SMS:**

- Προτίθενται να συμμετάσχουν, στην πλειοψηφία τους, οι ερωτηθέντες ηλικίας **35-44 ετών και 45-54 ετών (60% και 64% αντίστοιχα).**
- **Οι κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου (87,5%)**
- **Οι ελεύθεροι επαγγελματίες (68,4%)**

- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**5,92** και **5,33**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** και **35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (2,33) δόθηκε από τους ερωτηθέντες ηλικίας 65-74.
- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**6,25** και **5,25**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι δηλώνουν **κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου** και **απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (1,5) δόθηκε από του αποφοίτους Δημοτικού.

**Σε σχέση με την ενέργεια μποϊκοτάζ μέσω ενός E-mail/SMS:**

- Προτίθενται να συμμετάσχουν οι ερωτηθέντες ηλικίας **25-34 ετών, 35-44 ετών, 45-54 ετών στην πλειοψηφία τους (62,5%, 73,3%, 64% αντίστοιχα).**
- Οι **απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ** κι οι **κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου (56,8% και 87,5% αντίστοιχα).**
- Οι **ελεύθεροι επαγγελματίες (68,4%).**

- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**6,44** και **6,33**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες ηλικίας **45-54 ετών** και **35-44 ετών** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (2,42) δόθηκε από τους ερωτηθέντες ηλικίας 65-74.
- Οι υψηλότερες βαθμολογίες (**7,5** και **5,8**) δόθηκαν από τους ερωτηθέντες, οι οποίοι δηλώνουν **κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου** και **απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ** αντίστοιχα. Η χαμηλότερη βαθμολογία (1,5) δόθηκε από του αποφοίτους Δημοτικού.
- Δηλώνουν ότι θα συμμετείχαν οι **55** ερωτηθέντες από τους συνολικά 120 , οι οποίοι έχουν **μέσο όρο βαθμολογίας ως καθοδηγητές γνώμης 18,4**.

# ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

**Προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών:**

Να επιλέξει ως ενέργειες ηθικού καταναλωτισμού εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης, οι οποίες θα υποκινήσουν τη **μεγαλύτερη συμμετοχή** των καταναλωτών και παράλληλα συγκεντρώνουν **την υψηλότερη βαθμολογία** ως οι πιο πειστικές, κυρίως **το μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο**, δευτερευόντως **το μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου** και τέλος, **τη συλλογή υπογραφών μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο**.

Συγκεντρωτικά, με βάση τα παραπάνω αποτελέσματα, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί κυρίως στο τμήμα των καταναλωτών με δημογραφικό προφίλ:

- Ηλικίας **25-54 ετών**, ειδικότερα δε σε όσους είναι ηλικίας **45-54 ετών**
- Είναι άτομα **ανώτατης εκπαίδευσης** (απόφοιτοι Πανεπιστημίου-ΤΕΙ ή/και κάτοχοι Μεταπτυχιακού Τίτλου)
- Το επάγγελμά τους είναι **ελεύθεροι επαγγελματίες**
- Το οικογενειακό τους εισόδημα κυμαίνεται στα **40.001-50.000 ευρώ**.

Καθώς συμπεραίνουμε ότι **θα συμμετείχαν σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού** εναντίον μιας ανήθικης επιχείρησης και παράλληλα **τις αξιολογούν, με σχετικά υψηλές βαθμολογίες**, ως ιδιαίτερα πειστικές.

- Επειδή παρατηρούμε ότι οι ερωτηθέντες, με την **υψηλότερη βαθμολογία ως καθοδηγητές γνώμης**, δηλώνουν πως θα συμμετείχαν σε ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω φυλλαδίου και μποϊκοτάζ μέσω e-mail/sms**, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί κυρίως σ' αυτούς, καθώς η συμμετοχή τους ενδεχομένως να παρακινήσει επιπλέον καταναλωτές, οι οποίοι εμπιστεύονται τις απόψεις τους.
- Επειδή παρατηρούμε ότι οι ερωτηθέντες, με την **υψηλότερη βαθμολογία ως αναζητητές γνώμης**, δηλώνουν πως θα συμμετείχαν σε ενέργειες **μποϊκοτάζ μέσω μιας ανακοίνωσης στον Τύπο και μποϊκοτάζ μέσω ενός φυλλαδίου**, προτείνουμε στην Ένωση Καταναλωτών να απευθυνθεί και σ' αυτούς, έτσι ώστε να προσπαθήσει να ενεργοποιήσει τη συμμετοχή τους σε ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού.



# ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΡΕΥΝΑΣ

- Προτείνουμε περαιτέρω έρευνα, η οποία θα συγκεντρώσει στοιχεία και πληροφορίες σχετικά με εναλλακτικές ενέργειες Ηθικού Καταναλωτισμού ( π.χ. αποκλεισμοί κτιρίων ανήθικων επιχειρήσεων ή/και υποκαταστημάτων τους ) και μέσα προβολής τους ( π.χ. ενημερωτικές εκδηλώσεις ), καθώς επίσης και τις στάσεις και προτιμήσεις των καταναλωτών σε σχέση μ' αυτές.
- Ειδικότερα, θα προτείναμε έρευνα σχετικά με την ενημέρωση και προσπάθεια δραστηριοποίησης του καταναλωτικού κοινού, μέσω των, ραγδαία αναπτυσσόμενων, λεγόμενων «κοινωνικών δικτύων» ( social media ), όπως το **Facebook** και το **Twitter**.

**ΤΕΛΟΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ**

**ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΠΟΛΥ**