



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΚΕΝΤΡΟ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ & Φ.Α.
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: Θ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ
ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 791198

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 13-9-05
Αρ.πρ.ΞΓΦ30/ 179

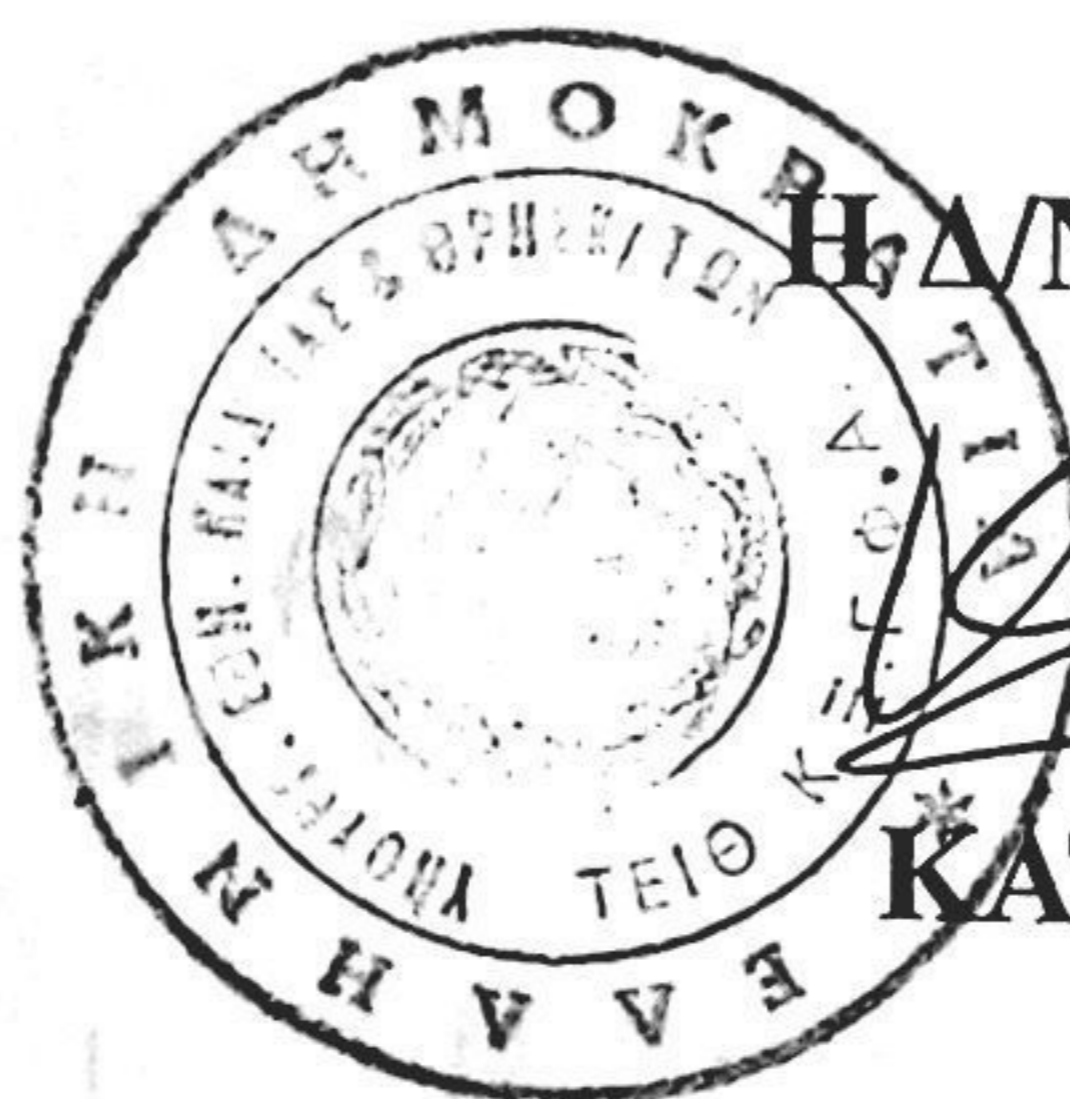
ΠΡΟΣ: Τα μέλη του συμβουλίου
Του Κ.Ξ.Γ.Φ.Α.

- ΚΟΙΝ: 1. Αντιπρόεδρο κ.Καρακολτσίδα
2. Μέλη εισηγ.επιτροπών
επιλογής έκτακτου ΕΕΜ
3. Εκπρόσωπο έκτακτου ΕΕΜ

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Καλούνται τα μέλη του συμβουλίου του Κ.Ξ.Γ.Φ.Α. σε συνεδρίαση την Παρασκευή 23-9-05 και ώρα 9.30 π.μ. στο γραφείο του Κέντρου με το εξής θέμα Η.Δ.:

1. Πρόταση προς το συμβούλιο του ΑΤΕΙΘ για την επιλογή των υποψηφίων ΕΕΜ.



ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΣΠΗΤΑΝΟΥ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΣΠΗΤΑΝΟΥ



ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡ. 50/23-9-05

Της συνεδρίασης του συμβουλίου του Κέντρου Ξ.Γ.Φ.Α. που πραγματοποιήθηκε στις 23-9-05, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30 π.μ. στο γραφείο του Κέντρου μετά από την αρ.πρ.ΞΓΦ30/179/13-9-05 πρόσκληση της Δ/ντριας του Κέντρου.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Σιπητάνου Κατερίνα, Δ/ντρια
2. Γιακουστίδου Δήμητρα, μέλος
3. Δεδέκα Κρυσταλλένια, //
4. Παπανικολάου Αντιγόνη, //

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ο Αντιπρόεδρος του ΤΕΙΘ κ.Καρακολτσίδης, τα μέλη των εισηγητικών επιτροπών επιλογής έκτακτου ΕΕΜ, ενώ απουσίαζε ο εκπρόσωπος των φοιτητών.

ΘΕΜΑ Η.Δ.

1. **Πρόταση προς το συμβούλιο του ΑΤΕΙΘ για την επιλογή των υποψηφίων ΕΕΜ.**

1^ο ΘΕΜΑ Η.Δ.

Στην αρχή της συνεδρίασης παραβρίσκεται η εισηγητική επιτροπή (Μπόμπολα-Δεδέκα-Διαμαντοπούλου) και διαβάζεται η εισηγητική έκθεση για την επιλογή έκτακτου ΕΕΜ ειδικότητας Γερμανικής γλώσσας με αρ.πρ.ΞΓΦ16/174/13-9-05, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

Στη συνέχεια διαβάζεται η ένσταση της υποψήφιας κ.

Το συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει-ακολουθεί τον πίνακα κατάταξης κατ'αξιολογική σειρά της εισηγητικής επιτροπής και τοποθετεί την στη 2^η θέση. Σημειώνεται ότι εφόσον της γίνει ανάθεση και επειδή είναι δημόσιος υπάλληλος, πρέπει να προσκομίσει ειδική άδεια από την υπηρεσία της βάσει του δημοσιονομικού κώδικα.

Στη συνέχεια παραβρίσκεται η εισηγητική επιτροπή (Καμπατζά-Καρασαββίδου-Γκιούρης) και διαβάζεται η εισηγητική έκθεση για την επιλογή έκτακτου ΕΕΜ ειδικότητας Γαλλικής γλώσσας με αρ.πρ.ΞΓΦ16/175/13-9-05, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

Διαβάζονται από την πρόεδρο της εισηγητικής επιτροπής οι ενστάσεις των υποψηφίων κ.

Σχετικά με την ένσταση της κ. η υπόλοιπη προϋπηρεσία που κατέθεσε πέραν των δύο ετών, είναι διδασκαλία Ελληνικής γλώσσας που είναι άσχετη με την συγκεκριμένη προκήρυξη.

Επομένως παραμένει στη θέση που την κατέταξε η εισηγητική επιτροπή.

Όσον αφορά την ένσταση της κ. , η υποψήφια έχει μεν άδεια οικοδιδασκάλου για δύο χρόνια 1994-95 & 2003-04 και βεβαίωση προϋπηρεσίας ως εξωτερικός συνεργάτης από το Γαλλικό Ινστιτούτο, όμως με κανένα έγγραφο δεν πιστοποιείται από επίσημο φορέα (ΙΚΑ ή Επιθεώρηση εργασίας) η πραγματική άσκηση επαγγέλματος δηλ. η διδασκαλία της Γαλλικής γλώσσας.

Επομένως παραμένει στη θέση που την κατέταξε η εισηγητική επιτροπή.

Αποχωρεί η εισηγητική επιτροπή αξιολόγησης της Γαλλικής γλώσσας.

Τα μέλη του συμβουλίου ψηφίζουν ομόφωνα την εισηγητική έκθεση.

Στη συνέχεια παραβρίσκεται η εισηγητική επιτροπή (Κάτσικα-Κοκκαλά-Γιακουστίδου) και διαβάζεται η εισηγητική έκθεση για την επιλογή έκτακτου ΕΕΜ



ειδικότητας Ιταλικής γλώσσας με αρ.πρ.ΞΓΦ16/173/13-9-05, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

Διαβάζεται από την πρόεδρο της εισηγητικής επιτροπής η ένσταση της υποψήφιας κ.Κ.Μπουμπάρα.

Σχετικά με την ένσταση της κ. αναφέρει τα εξής:

- Στην προκήρυξη του ΤΕΙΘ αναφέρονται ώρες και όχι θέσεις.
- Συνεκτιμάται η προϋπηρεσία σε ΤΕΙ βάσει της εγκυκλίου Ε5/64638/29-6-05 του ΥΠΕΠΘ.
- Ο βαθμός του πτυχίου της αναγράφηκε όπως αναφερόταν στο αντίγραφο του πτυχίου της – εκτός παρένθεσης.
- Η εισηγητική επιτροπή εκ παραδρομής δεν ανέφερε το μεταφραστικό της έργο, αν και δεν αποτελεί βασικό ή πρόσθετο προσόν για τη συγκεκριμένη προκήρυξη.
- Εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε η υποτροφία του ΙΚΥ.
- Η συνολική προϋπηρεσία της κ. είναι μετά από επανεξέταση των δικαιολογητικών της από την εισηγητική επιτροπή 8,5 χρόνια και όχι 7,5 χρόνια όπως αναφερόταν στην εισηγητική έκθεση.
- Η ημερομηνία λήψης και ο βαθμός του διδακτορικού ή μεταπτυχιακού τίτλου αναφέρονται αναλυτικά στον πίνακα καταγραφής προσόντων για όλους τους υποψηφίους και όχι στον πίνακα αξιολογικής κατάταξης.
- Η απλή συμμετοχή σε συνέδρια δεν καταγράφηκε σε κανέναν υποψήφιο. Η μία συμμετοχή της κ. με ανακοίνωση σε συνέδριο δεν αναγράφηκε στον πίνακα εκ παραδρομής.
- Η γνώση Η/Υ αναφέρεται ως προσόν μόνο στην υποψήφια κ.Σκρεμμύδα, η οποία προσκόμισε βεβαίωση διδακτικής προϋπηρεσίας στους Η/Υ από την Β΄βάθμια Εκπ/ση Λακωνίας. Η συγκεκριμένη προϋπηρεσία της δεν ελήφθη υπ'όψιν ως προϋπηρεσία για την Ιταλική γλώσσα.
- Οι ξένες γλώσσες σε όλες τις υποψήφιες αναφέρονται στον πίνακα καταγραφής προσόντων. Δεν αποτελούν προσόν αξιολόγησης.

Αποχωρεί η εισηγητική επιτροπή αξιολόγησης της Ιταλικής γλώσσας.

Η Δ/ντρια του Κέντρου προτείνει:

1) να ληφθεί κατ'αρχάς υπόψη η πολυετής και αξιόλογη προϋπηρεσία των υποψηφίων στο ΤΕΙ Θεσ/νίκης &

2) να συνεκτιμηθούν οι μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών πέραν της 5ετίας και προτείνει την κατάταξη των υποψηφίων ως εξής:

1. Ραπτοπούλου Χρυσάνθη
2. Ζυγούρη Αικατερίνη
3. Μπουμπάρα Κων/να
4. Γεωργαρά Βασιλική
5. Μπαφέρα Ανδριανή

Η εισήγηση της Δ/ντρας ψηφίζεται ομόφωνα. Η κ.Γιακουστίδου, μέλος της εισηγητικής επιτροπής για την Ιταλική γλώσσα και μέλος του συμβουλίου του Κ.Ξ.Γ.Φ.Α. ψηφίζει την εισήγηση της Δ/ντριας.

Στη συνέχεια παραβρίσκεται η εισηγητική επιτροπή (Μουρατίδου-Παπανικολάου-Καρτάλη) και διαβάζεται η εισηγητική έκθεση για την επιλογή έκτακτου ΕΕΜ ειδικότητας Φυσικής Αγωγής με αρ.πρ.ΞΓΦ16/168/6-9-05, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

Δεν κατατέθηκε ένσταση από κανέναν υποψήφιο.



Αποχωρεί η εισηγητική επιτροπή αξιολόγησης της Φυσικής Αγωγής.
Μετά από εξέταση των φακέλων των υποψηφίων, η Δ/ντρια προτείνει τα εξής:

Αντισφαίριση:

Με ελλιπή προσόντα:

1. Αμουντζόγλου Βασίλειος, διότι πέραν των άλλων προσόντων ήταν αθλητής και διακρίθηκε στην Εθνική ομάδα εφήβων αντισφαίρισης και έχει παρουσιάσεις-ανακοινώσεις-συμμετοχές σε συνέδρια.
2. Μπουμπάκη Σοφία.

Η παραπάνω πρόταση της Δ/ντριας για τη σειρά αξιολόγησης αποφασίζεται κατά πλειοψηφία, μειοψηφούσης της κ.Παπανικολάου, μέλος της εισηγητικής επιτροπής Φ.Α.

Μετά από έλεγχο των φακέλων των υποψηφίων, η Δ/ντρια κάνει πρόταση για την καλαθοσφαίριση, έχοντας υπόψη την προϋπηρεσία στο ΤΕΙΘ και την αθλητική δραστηριότητα των υποψηφίων και προτείνει:

Καλαθοσφαίριση:

Με πλήρη προσόντα:

1. Παναγιωτίδης Νικόλαος, διότι έχει προϋπηρεσία 11 χρόνια σύνολο εκ των οποίων 6 χρόνια στο ΤΕΙΘ, όπου έχει οργανώσει το τμήμα καλαθοσφαίρισης και είναι επί σειρά πολλών ετών διακεκριμένος αθλητής και προπονητής σε ομάδες υψηλών κατηγοριών.
2. Μπακιρτζόγλου Παντελής, διότι έχει προϋπηρεσία 5 χρόνια σύνολο εκ των οποίων 3 χρόνια στο ΤΕΙΘ και είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σχετικής ειδικότητας.
3. Κυνηγόπουλος Γεώργιος, διότι έχει 6 χρόνια προϋπηρεσία από τα οποία τα 5 χρόνια στο ΤΕΙΘ & 1 χρόνο Ε.Ι.
4. Οζγουρίδης Δημήτριος, διότι έχει προϋπηρεσία 6 χρόνια σύνολο εκ των οποίων 2 χρόνια στο ΤΕΙΘ και αθλητικούς συλλόγους. Έχει μεταπτυχιακό στο Αθλητικό Management.

Η παραπάνω πρόταση της Δ/ντριας για τη σειρά αξιολόγησης αποφασίζεται ομόφωνα από τα μέλη του συμβουλίου, διότι η κ.Παπανικολάου μετά από διαλογική συζήτηση συμφωνεί με την πρόταση της Δ/ντριας.

Στα υπόλοιπα αθλήματα δεν αλλάζει η σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων.

Στη συνέχεια παραβρίσκεται η εισηγητική επιτροπή (Φολίνα-Κωνσταντινίδου-Κουκούλη) και διαβάζεται η εισηγητική έκθεση για την επιλογή έκτακτου ΕΕΜ ειδικότητας Αγγλικής γλώσσας με αρ.πρ.ΕΓΦ16/176/13-9-05, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

Διαβάζονται οι ενστάσεις που κατατέθηκαν:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Σχετικά με την ένσταση της κ. _____, μετά από επανέλεγχο των συμπληρωματικών δικαιολογητικών της, εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε 1 χρόνος επιπλέον στην προϋπηρεσία της. Τοποθετείται στην 1^η θέση του πίνακα αξιολόγησης με ελλιπή προσόντα.

Όσον αφορά την ένσταση της _____ σημειώνονται τα εξής:

1. Η προϋπηρεσία σε όλους του υποψήφιους καταγράφεται σύμφωνα με τις βεβαιώσεις των εργοδοτών σε συνδυασμό με τα ένσημα του ΙΚΑ ή την



κατάλληλη σφραγίδα από την επιθεώρηση εργασίας. Οποιαδήποτε άλλη προϋπηρεσία δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η διδασκαλία ESP φαίνεται από την προϋπηρεσία σε ΤΕΙ ή ΑΠΘ. Σε καμία υποψήφια δεν τονίζεται ιδιαίτερα.

2. Η υποτροφία του ΙΚΥ ήταν σε προπτυχιακό επίπεδο. Οι τυχόν υποτροφίες που αναφέρθηκαν στον αξιολογικό πίνακα ήταν σε μεταπτυχιακό επίπεδο (Fullbright...κλπ).
3. Τα διπλώματα ξένων γλωσσών καταγράφηκαν στον πίνακα των τυπικών προσόντων και όχι στον πίνακα αξιολόγησης όπως σε όλες τις υποψήφιες.
4. Το μεταφραστικό-διερμηνευτικό έργο της επίσης είναι καταγεγραμμένο στον πίνακα τυπικών προσόντων. Δεν αποτελεί ουσιαστικό προσόν αξιολόγησης.
5. Η επιτροπή αξιολόγησης και το συμβούλιο του Κ.Ξ.Γ.Φ.Α. θεωρούν ότι η διδασκαλία με ανάθεση μαθήματος στο Αγγλικό τμήμα (Departement) της Φιλοσοφικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσ/νίκης, αποτελεί ένα ιδιαίτερα ουσιαστικό προσόν.
6. Σύμφωνα με το Ν.2916/01 δεν προβλέπονται κριτήρια αξιολόγησης, υπό την έννοια μοριοδότησης, αλλά οι υποψήφιοι κρίνονται συνολικά επί τη βάσει των ουσιαστικών και τυπικών προσόντων τους.
7. Ο μεταπτυχιακός τίτλος της υποψήφιας καταγράφηκε και αξιολογήθηκε σύμφωνα με την αναγνώριση που προσκόμισε από το ΔΙΚΑΤΣΑ και είναι κατατεθειμένη στο φάκελό της: βεβαιώνεται ότι... **«αποτελεί τίτλο εξειδίκευσης, που δεν οδηγεί στη λήψη διδακτορικού διπλώματος»**. Σημειώνεται ότι σε οποιοδήποτε ΜΑ από το ΔΙΚΑΤΣΑ αναγράφεται: **«αναγνωρίζεται...ως ισότιμο προς τα απονεμόμενα από τα Ελληνικά Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα»**.

Το Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη τα παραπάνω, διαπίστωσε ότι δεν υπάρχουν πρόσθετα στοιχεία και επομένως παραμένει στον πίνακα αξιολόγησης ως έχει.

Σχετικά με το υπόμνημα της κ. σημειώνονται τα εξής:

1. Η εισηγητική επιτροπή παρατηρεί ότι λόγω ιδιαίτερου φόρτου εργασίας και όχι εκ προθέσεως καταγράφηκαν με διαφορετικούς χαρακτήρες μερικοί μεταπτυχιακοί τίτλοι, όπως το ΜΑ της κ.Ευδοξίας Δάφνη και το μεταπτυχιακό της κ.Πηνελόπης Δοϊτσίνη.
2. Η διδακτική εμπειρία στο ΑΠΘ και μάλιστα στο Department of English δεν χρειάζεται να συνοδεύεται από ένσημα του ΙΚΑ, διότι είναι δημόσιος φορέας, ενώ η διδακτική εμπειρία στον Ιδιωτικό τομέα πιστοποιείται πάντα με ένσημα του ΙΚΑ ή με βεβαίωση της Δ/νσης Β'βάθμιας Εκπ/σης.
Για τα εκπαιδευτήρια «Απολλώνιος» αν και τα ένσημα προσκομίστηκαν εκ των υστέρων, η επιτροπή δέχεται την προσθήκη ενός έτους προϋπηρεσίας.
Σε καμιά περίπτωση ένα βιογραφικό υπόμνημα, δεν έχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Η εκάστοτε εισηγητική επιτροπή πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα κατατεθειμένα έγγραφα και ένσημα της υποψήφιας.
3. Η εισηγητική επιτροπή δε «διανθίζει», αλλά καταγράφει τα προσόντα των υποψηφίων. Εφόσον οι ανακοινώσεις είναι σε παγκόσμια, πανευρωπαϊκά ή πανελλήνια συνέδρια ή στο Αγγλικό τμήμα του ΑΠΘ ή σε περιοδικά επιστημονικά ή μη, πρέπει να αναφερθούν. Εκ παραδρομής και λόγω του μη επιστημονικού υπόβαθρου του εντύπου, καταγράφουμε την δημοσίευση της
1 ESP in the TEI curriculum, στην τριμηνιαία εφημερίδα της



συνδικαλιστικής παράταξης της Ομοσπονδίας του διοικητικού προσωπικού της Γ'βάθμιας Εκπ/σης.

4. Η συγγραφή σημειώσεων θα καταγραφεί με όμοιο τρόπο στον αξιολογικό πίνακα.
5. Η ερευνητική δραστηριότητα της κ.Παναγοπούλου έχει καταγραφεί εξ ολοκλήρου και διεξοδικά στους πίνακες «I» και «Αξιολόγησης».
6. Σύμφωνα με το Ν.2916/01 το διδακτορικό δίπλωμα δεν αποτελεί «πρωταρχική προϋπόθεση» για την κατάληψη μιας θέσης ΕΕΜ στο ΤΕΙ. Φυσικά συνυπολογίζεται στα ουσιαστικά προσόντα του υποψηφίου, όπως και έγινε.

Όσον αφορά την ένσταση της κ.

σημειώνονται τα εξής:

1. Η συνολική προϋπηρεσία της είναι 5 χρόνια, όπως αναγράφεται ορθά στην εισηγητική έκθεση, διότι τα δύο χρόνια εργάστηκε με επάρκεια προ λήψεως πτυχίου.
2. Όσα αναφέρονται στις παρ.1 & 2, αναγράφονται στον πίνακα 1 των τυπικών προσόντων των υποψηφίων.
3. Τα πιστοποιητικά κατάρτισης που αναφέρει η υποψήφια στις παραγράφους 2i και 2ii της ένστασής της, δεν είναι επίσημη πιστοποίηση.
4. Για την παρ. 2iii, το σχετικό πιστοποιητικό αναγράφεται στον πίνακα 1.
5. Για την παρ.3, ομοίως.
6. Όσα αναφέρονται στην παρ. 4, 4i και 4ii, θα προστεθούν.
7. Για την παρ.5i, ii, iii, iv, v, vi, τα στοιχεία που αναφέρει αναγράφονται στον πίνακα 1.
8. Το χρονικό διάστημα της προϋπηρεσίας που αναφέρει στην παρ.7, συμπίπτει. Η παρακολούθηση σεμιναρίων που αναφέρει η υποψήφια στην παρ. 8, δεν αποτελούν προσόν αξιολόγησης.
10. Η παρ. 9 έχει ήδη απαντηθεί στην αρχή.
11. Ότι αναφέρει στην παρ.10, αναγράφεται στον πίνακα 1.
12. Στην εκάστοτε προκήρυξη αναγράφονται ώρες και όχι θέσεις.

Μετά από τα παραπάνω αποχώρησε η εισηγητική επιτροπή αξιολόγησης της Αγγλικής γλώσσας.

Το λόγο παίρνει το μέλος του συμβουλίου του Κέντρου Ξ.Γ.Φ.Α. κ.Δεδέκα, λέγοντας τα εξής:

«Ψηφίζω την εισήγηση της κ.Φολίνα, διότι συμφωνώ με τους λόγους που επικαλείται και θέλω να επισημάνω τα παρακάτω: Η κ.Δάφνη Ευδοξία δεν είναι κάτοχος διδακτορικού τίτλου (εκπονεί διδακτορική διατριβή), όμως αυτό το γεγονός δεν αποτελεί καθοριστικό στοιχείο στην κρίση και επιλογή της ως υποψήφια για την πρώτη θέση, άλλωστε και ο Ν.2916/01 δεν απαιτεί διδακτορικό δίπλωμα για τη θέση ΕΕΜ ως απαραίτητο προσόν, παρά αξιόλογη διδακτική εμπειρία.

Η κ.Δάφνη πέραν της συνολικής της προϋπηρεσίας (21 χρόνια, από τα οποία 2,5 χρόνια στο ΑΠΘ και 3 χρόνια στο ΤΕΙΘ), έχει ενεργό και συνεχή επιστημονική δραστηριότητα σε όλους τους τομείς που έχουν σχέση με το αντικείμενο της διδασκαλίας της Αγγλικής γλώσσας, σύμφωνα δε με την «Εγκύκλιο για το έκτακτο εκπ/κό προσωπικό των ΤΕΙ (αρ.πρ.64638/Ε5/29-6-05) περί ανάθεσης πέραν του διδακτικού και οργανωτικού έργου», έχει πολυετή εμπειρία ως Πρόεδρος σε διοργανώσεις συνεδρίων σε Πανερωπαϊκό και Πανελλήνιο επίπεδο, όπως στο 1ο Πανερωπαϊκό συνέδριο PALSΟ (1997), οργάνωση και συμμετοχή 16 εκθέσεων Ξενόγλωσσου βιβλίου PALSΟ Βορ.Ελλάδος από το 1997 μέχρι σήμερα,



παρουσιάσεις του εκπαιδευτικού έργου της PALSΟ – Παγκόσμιο συνέδριο-Ουγγαρία 1998, επιμέλεια πρακτικών συνεδρίων. Επίσης έχει συμμετοχές με ανακοινώσεις σε συνέδρια University of London & Oxford (2001 & 2002), δημοσιεύσεις άρθρων σε επιστημονικά περιοδικά και παρουσιάσεις εργασιών της και του διδακτικού της έργου σε Πανελλήνια συνέδρια.

Για όλη αυτή την επιστημονική, οργανωτική δραστηριότητά της, καθώς και για την αξιόλογη πολυετή διδακτική της εμπειρία, ψηφίζω την κ.Δάφνη Ευδοξία για την 1^η θέση επιλογής ΕΕΜ ειδικότητας Αγγλικής γλώσσας».

Η κ.Παπανικολάου συμφωνεί με την πρόταση της κ.Δεδέκα και ψηφίζει για την 1^η θέση την κ.Δάφνη Ευδοξία.

Η κ.Γιακουστίδου : «Αντιπαραθέτοντας τα τυπικά & ουσιαστικά προσόντα των δύο πρώτων υποψηφίων σε συνδυασμό με την αξιόλογη προϋπηρεσία τους στην Γ'βάθμια Εκπ/ση, ψηφίζω την εισηγητική έκθεση που κατατάσσει: 1^η την κ.Παναγοπούλου και 2^η την κ.Δάφνη».

Η Δ/ντρια του Κέντρου συμφωνεί με την κ.Δεδέκα και ψηφίζει για την 1^η θέση την κ.Δάφνη και 2^η την κ.Παναγοπούλου.

Επομένως κατά πλειοψηφία ψηφίζεται από το συμβούλιο, για την 1^η θέση η κ.Δάφνη με 2^η την κ.Παναγοπούλου.

Μετά από αυτά λύεται η συνεδρίαση.

Τα πρακτικά κράτησε η γραμματέας του Κέντρου κ.Θ.Νικολάου.

Η Δ/ΝΤΡΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Κ.ΣΙΠΗΤΑΝΟΥ

Θ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ

Δ.ΓΙΑΚΟΥΣΤΙΔΟΥ

Κ.ΔΕΔΕΚΑ

Α.ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ

