



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.)
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

πρ. 41.

Να διατηρηθεί μέχρι

Βαθμός Ασφαλείας

Θεσσαλονίκη 5-10-87.

Αριθ. Πρωτ. 935 Βαθμός Προτεραιότητας

ΤΜΗΜΑ:

Ταχ. Δ/ση: Τ.Κ. 541 01 Θεσ/νίκη Τ.Θ. 14561

Πληροφορίες:
Τηλ. Κέντρο: 798.382, 83, 84
Τηλέφωνο:
Τηλέτυπο 0412505

ΠΡΟΣ:

Όσα τα μέλη της Γεν.
Συνέλευσης του Γεν. Τμήματος
Ξένων Γλωσσών υ Φ. Α.

ΚΟΙΝ.:

ΘΕΛ: Συνεδρίαση Γεν. Συνέλευσης

ΣΧΕΤ.:

Παραμαρτύρε να παραβρεθείτε στη Συνεδρίαση της Γεν.
Συνέλευσης του Γεν. Τμ. Ξένων Γλωσσών υ Φ. Α. που θα αρχίσει
εορτασθεί την Τρίτη 6-10-87 και ώρα 9.30 π.μ. με θέματα
ημερήσιας διάταξης:

- 1) Ενημέρωση πρακτικών
- 2) Ένταξη μαθημάτων Ξένων Γλωσσών στο προϋπάρχον πρόγραμμα του τμήματος τουριστικών ειδχ.
- 3) Έκθεση έκτακτου ΕΕΠ Αποδοτικής Γλώσσας.



Πρακτικό 41

Στην αίθουσα σήμερα 6 Οκτωβρίου 1987 ημέρα Τρίτη και ώρα 9:30 π.μ. συζητήσε η ΓΕΝ. Συνέλευση του Τμήματος ΞΕΝ. Γλωσσών η Φ.Α. μετά από πρόσκληση της Προϊσταμένης του τμήματος με αριθμ. πρωτ. 395 στο εργαστήριο 101 και με παρόντες:

- 1) Φοφίρα Κ. ως Πρόεδρος
- 2) Γεωργιάδου Μ. ως μέλος
- 3) Μαγαλίδου Π. " "
- 4) Κολοκωτα Α. " "
- 5) Κουμαράκη Κ. " "
- 6) Δαλάκα Ε. " "
- 7) Κοραβαλλίδου Σ. " "
- 8) Δημητριάδα Σ. " "
- 9) Παπαλιανού Μ. " "
- 10) Δεδέα Κ. " "
- 11) Παπουτσίδου Δ. " "
- 12) Θεοχάρη Κ. " "
- 13) Κεραμέα Π. " "
- 14) Γεράνη Σ. " "
- 15) Παπαμιχάη Ε. " "
- 16) Τσιφίνη Ε. " "
- 17) Ανδρεάδου Θ. " "
- 18) Σεβεντιμίδης Β. " "
- 19) Παθανιμαζίου Α. " "
- 20) Κουμούρη Α. " "
- 21) Βαουδαίτσια
- 22) Βαουδαίτση
- 23) Βαουδαίτση

Απουσίαζαν η κ. Καρράκη Σ, η κ. Σεφερτζή Ε, η κ. η



Πηλοζοικά ε.

Αφού διαπιστώθηκε αδυναμία άρχισης η συνεδρίαση με θέματα ημερήσιας διάταξης:

- 1) Εδωκέρως δραστηκίων
- 2) Ένταξη μαθημάτων ξένων γλωσσών στο ωρολόγιο πρόγραμμα του τμήματος Τουρισμ-Επιχειρ.
- 3) Εδωκέρως εσταυτου εση Αγγλικής γλώσσας.

Θέμα εντός ημερήσιας διάταξης

Δημοσρχία τμήματος Ηγευτροδόχων Αγγλικά I, Αγγλικά II.

Η γεν-συνέλευση αποφάσισε ομόρως αριν αεό τη συζήτηση των θεμάτων ημερήσιας διάταξης, να συζητήσει το εντός ημερήσιας διάταξης θέμα.

Δημοσρχία τμήματος Ηγευτροδόχων Αγγλικά I, Αγγλικά II.

στο τμήμα Ηγευτροδόχων για τα Αγγλικά I εγγρασαν 10 άτομα και για τα Αγγλικά II 14 άτομα.

Παρόλο του ομολογού αριθμού των εγγρασαν η κ. προέδρα-μένη αποφάσισε τη δημοσρχία τμήματος Αγγλικά I και Αγγλικά II στο τμήμα Ηγευτροδόχων, εεωδύ το θέμα έχει παραρθηκε και οι εαουδαοί, αρεθεί να εερωθούν.

Γίνεται ηηφοροσία

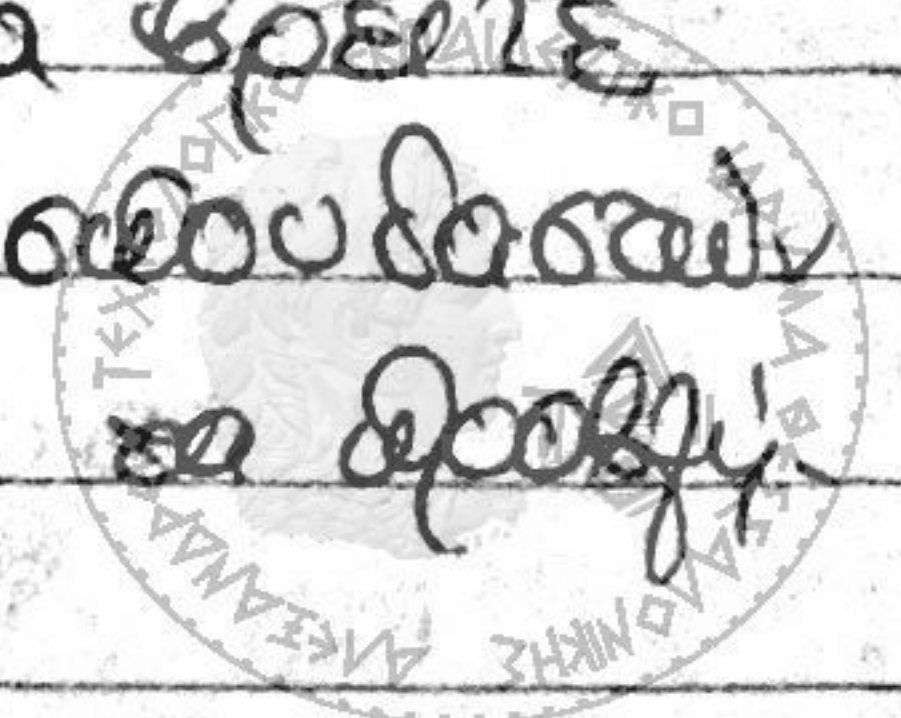
νόος της αορλαοης ηήροι : 20

Λεωα : 4 (

ο εαουδαοί

είδε για το γευαό:

στα καθαρά διαδυναστικά θέματα αρεθεί να ερείε τη γύα μοροι εας εικό εαν εαυρόεωοι των ααουδαοών ηυτάρες η γύα να είτα βέλοια αόρε να εαογίε τα αορλαοία ματα των ααουδαοών.



Η κ. προϊσταμένη προτείνει στη Γεν. Συνέλευση των
αυτάδελφών στην κ. Διαμαντοπούλου υπ. ΕΕΠ Αργολικής
εν διδασκαλία των παρακάτω μαθημάτων:

Αρχικά Ι 20 εκ. Ηλεκτρολόγων

Αρχικά ΙΙ 20 " " "

Θέμα 1ο Υπερύψιας Διδάξης

Επιμόρφωση πρακτικών.

Επιμορφώσεων ^{ποδοκ} "τα φάρμακα της φαρμακείας

Γεν. Συνέλευσης του τμήματος.

● Θέμα 2ο Υπ. Διδάξης

Ένταξη μαθημάτων ξένων γλωσσών στο αφορολόγιο
πρόγραμμα του τμήματος τουριστικών επιχειρήσεων

Η κ. προϊσταμένη όφειλε του φόρο και είδε:

στη συνέλευση της 8-9-87 θέματα ήταν:

1) Υπερύψιας Διδάξης

1) Επιμόρφωση φαρμακικών

2) Επιλογή υπ. ΕΕΠ Αργολικής

επισ. Υπερύψιας Διδάξης

1) Ένταξη μαθημάτων ξένων γλωσσών στο αφορολόγιο
πρόγραμμα του τμήματος τουριστικών επιχειρήσεων. (υπομνημ.
στα κ. Δελτία)

Εν παραδρομή και χωρίς να είναι απαραίτητες
οι βεβαιώσεις επιπέδου και σαφηνίσει αναφέρονται

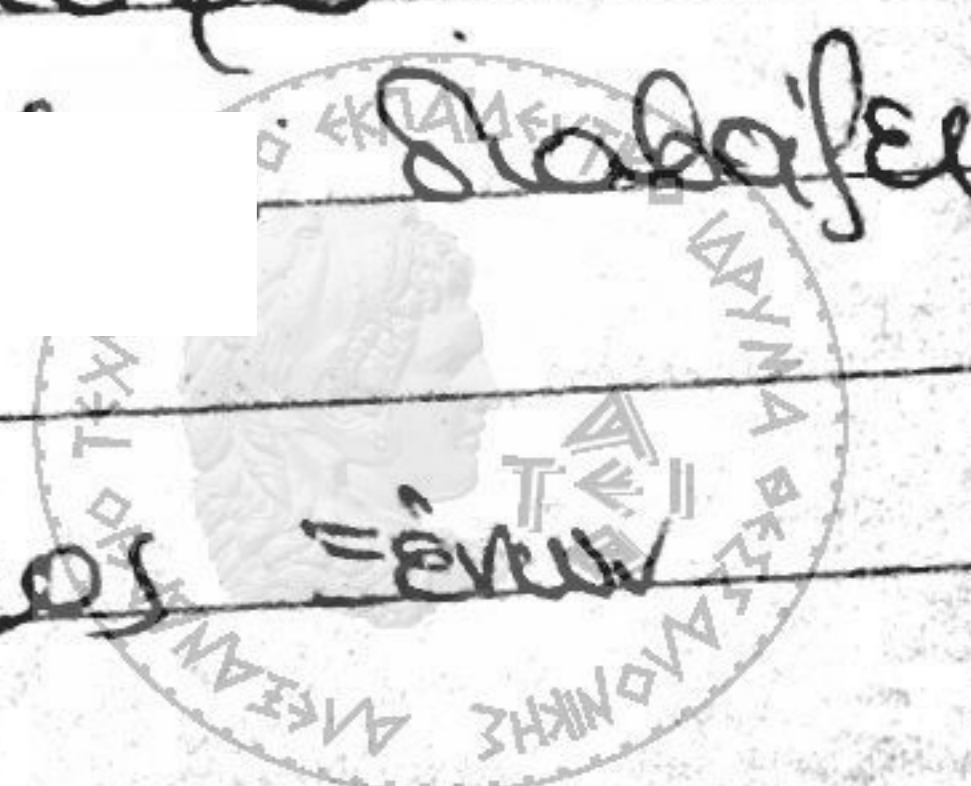
και φέρουμε τα στοιχεία τους στους διοριστές.

Έτσι χωρίς την παρουσία τους δεν υφίσταται δια-
βίωση λόγω μη απαρτίας της Γεν. Συνέλευσης,

άρα το φάρμακο 39/8-9-87 είναι άκυρο.

στη συνέχεια ο βεβαιωθείς
παραφέρεται

στην βάση της Γεν. Συνέλευσης του τμήματος



Καθησώων η Φ.Α., ως ευφρόσυνα, των θεουδαστών
ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΥΜΕ τα εξής:

1) την υποχρηστικότητα των δραματικών της γεν-
των σου << υποτίθεται >> δραματοποιήθηκε
στις 8-9-88 χωρίς ουσιαστικά να υφίσταται ποσο-
μια αδιαφάνεια αυτής.

Αυτό γιατί χρησιμοποιήσαν τα ονόματα των
θεουδαστών

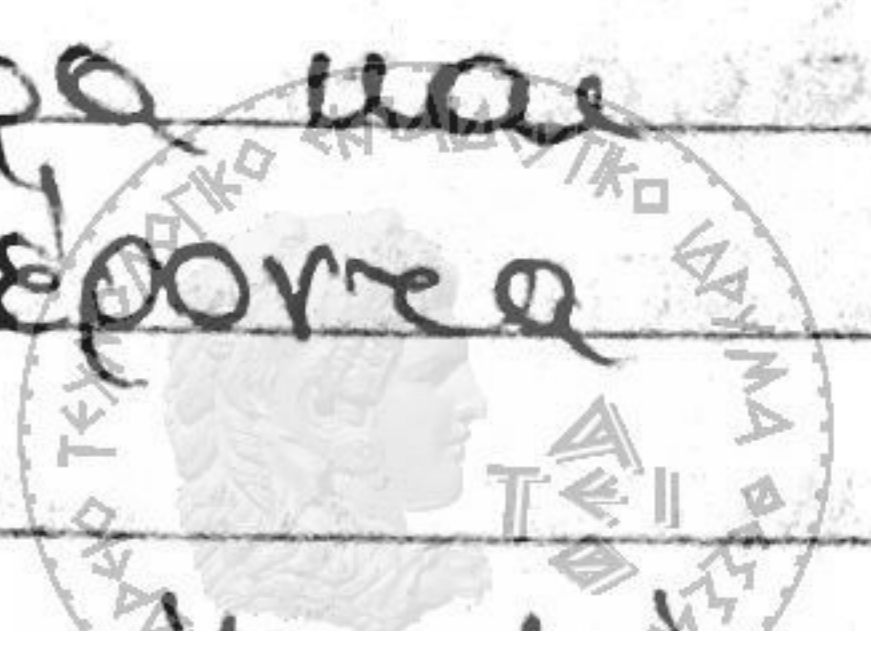
δραματικά της γεν-των σου να υφίσταται και να
υπάρχει τυφλή αδιαφάνεια, χωρίς οι θεουδαστές να
είναι παρόντες στη συγκεκριμένη Γ.Σ.

2) την αδιαφάνεια στην σου
χωρίς και την υποχρηστικότητα των δραματικών σου με
<< αμόρφη διαδύση >> υπονοούμεε το δραματικό
της Γ.Σ. (σαν στην ουσία δεν έγινε ποτέ μια αδιαφάνεια
της Γ.Σ.) στα υπόλοιπα μέρη του ΤΕΙΘ και ειδι-
κα στο κείμενο τουριστικών εδιευρύνσεων σου αδιαφά-
νειας η παραγγελία εδιευρύνοντας θεουδαστών και
συμφέροντα σου μόνο η ίδια και όλοι ήξεραν την εδιευ-
ρα της γνωρίζουν.

Όπως σε μια άλλη παραγγελία η ίδια η
ήταν αυτή σου έκανε τα αδύνατα - δυνατά
ώστε η παραγγελία να υπονοηθεί στον πρόεδρο
σου ΤΕΙΘ, στα υπόλοιπα μέρη μετά από δια-
τύπια δύο μηνών και αφού πρώτα υποχρηστώσαν
αυτο όφους και έγινε εδιευρύνση δραματικών.

Άρα η χρησιμοποιεί δύο μέτρα και
δύο στάδια με μέτρο σύγκρισης τα συμφέροντα
αυτής και των δικών της ανθρώπων.

3) Ενώ έγιναν όλα αυτά τα γεγονότα η



Χρησιμοποίησε όλα τα μέσα που είχε στη διάθεσή της (υθικά ή ανύθικά, διαπραγμάτευση, ή απειλές) ώστε να διέσει τους 2 βουλευτές να υπογράψουν τα πρακτικά μόνο για το θέμα πρόσφυσης αφορολόγων καθηνικών γέφυρας ως για το θέμα της καταγγελίας προς το επίμαχο τουριστών να έβαλε τα υπογράψουν άλλες καθηνικότερες φίζες της ώστε να ήταν έχωρη ή Γ.Σ. Για αυτό το λόγο καταγγέλουμε την

σου ενώ ήταν αδύνατο από την Γ.Σ. της 29-8-88 προφανώς για να καλύψει «την φίζα της» απόσταμένη δέχτηκε να μπει το όνομά της στα πρακτικά.

4) καταγγέλουμε την ανειδίκευτη βλάβη και ανειδίκευτη παρέμβαση που έγινε στο επίμαχο τουριστικών επιχειρήσεων.

Περαιτέρω εμφορούμε τη γνώμη μας για τα κωμικοτραγικά γεγονότα που προέκυψαν μέχρι σήμερα και αναφέρουμε διαφανώς, τα οποία δείχνουν ανάμεσα α) τη χαώδη κατάσταση που επικρατεί σήμερα στο επίμαχο Ε.Γ.Υ.Φ.Α.

β) το ότι δεν λειτουργεί τίποτα σωστά στο επίμαχο και γ) την ανικανότητα που διέθετε την και ορισμένες καθηνικότερες που ζήτησαν ως είρου αναμφισβήτητοι δόξαδοι και λειτουργούν σαν ομάδα.

Έτσι, εισηγηθείσθε για μια ακόμη φορά ως δεν υπάρχει τόπος λειτουργίας του επίμαχου Ε.Γ.Υ.Φ.Α. για αυτό επιμένουμε στην θέση μας που είναι η διάλυση του επίμαχου
 οι βουλευτές :



ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΧΡΕΩΣΕΩΝ Η Ο... ΔΥΣΕ ΤΩΝ
ΤΟΧΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΕ:

ΕΧΩΝΤΑ ΠΑΡΑΧΡΕΩΣΕΩΣ, ΔΕΝ ΑΠΟΧΩΡΥΘΟΥΝ ΟΙ ΚΑΘΟΔΑ-
ΣΤΕΣ, ΟΤΙ Η ΜΕΓΗ ΤΩΡΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ
ΔΕΝ ΨΑΝ ΠΑΡΟΥΣ ΑΠΟΔΟΜΙΚΗ. ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΕΧΑΘΑΝ
ΔΕΝ ΣΤΑ ΚΑΘΟΔΑΚΑ ΔΕΜΑΤΑ ΔΟΤΕ ΔΕΝ ΔΟΥΔΥΘΑΝ
ΤΟ ΤΕΛΟΣ, ΠΕΡΙΒΟΛΤΕΡΟ ΑΣΠΟΡΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΠΑΡΑΧΡΕΩΣΕΙΣ
ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΕΝ ΑΡΜΟΛΟΥΝ ΣΕ ΚΑΘΟΔΑΚΕΣ
ΚΡΙΤΟΒΟΛΤΩΝ ΕΙΔΑΙΔΕΥΟΥΣ ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΟΜΕΝΟΥΣ ΔΟΤΕ
ΤΩΝ ΕΥΔΥΝΗ ΤΩΝ ΨΗΦΟΥ ΤΩΝ, ΨΗΦΙΖΟΝΤΑΣ ΟΥΝΩΔΩΣ
ΓΕΝΟΝ.

ΣΤΑΝΤΙΑ ΕΠΙΜΕΡΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΒΑΙΔΟΣ ΓΙΑ ΤΑ ΔΕΜΑΤΑ ΤΩΝ
ΥΠΕΡΒΙΒΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ. ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΟ ΑΠΟΔΕΙΧΜΑ Η ΟΥΝΕ-
ΡΗΚΗ ΤΩΝ ΑΔΙΑΦΟΡΙΑ ΤΑ ΓΑΒΟΥΣ ΔΕΝ ΣΕ ΟΥΝΤΑΚΟ
ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΟ ΟΥΝΑΔΕΦΡΩΝ ΤΩΝ ΤΩΝ ΗΓΕΥΤΡΟΦΟΡΟΧΙΑΣ,
ΘΟΥΑΝ ΔΕΝ ΔΥΜΟΥΡΗΘΟΥΝ ΤΑ ΤΕΛΟΣΑΤΑ ΚΑΙΝΟΥΝΕΙΟΥΝ
ΤΑ ΚΑΒΟΥΝ ΤΟ ΜΑΔΥΜΑ ΤΩΝ ΞΕΝΗΣ ΠΡΩΒΟΛΑ.

ΣΤΙΣ 1145' ΑΠΟΧΩΡΟΥΝ ΟΙ ΚΑΘΟΔΑΚΕΣ,
ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ
ΜΑΘΟΥΝ ΤΑ ΕΠΙΜΕΡΩΝΟΝΤΑΙ ΜΙΑ ΔΙΑΔΙΑΚΑΤΙΑ ΜΑΡΩ
ΑΥΤΟ ΤΕΛΟΣΕΣ ΟΥΝΩΜΕΣ.

Η Ο... ΔΥΣΕ ΤΩΝ ΤΟΧΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΕ:
ΟΑ ΤΟΤΕΡΑ ΤΩΝ ΤΕΛΟΣΑΤΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΔΩΝ ΤΟ
ΕΙΔΟΣ ΔΕΙΧΝΕΙ ΟΤΙ ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΩ ΤΕΛΟΣ ΤΩΝ ΨΑΝ ΜΙΑ
ΔΕΡΑΚΗΜΕΝΗ ΔΡΟΣ ΤΩΝ ΑΡΧΑΙΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΤΕΛΟΣΑΤΩΝ
ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΑΡΑΧΡΕΩΣΕΙΣ.

ΟΔΟ ΓΙΑ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΠΟΡΤΙΑΣ ΤΩΝ ΤΕΛΟΣ ΔΥΝΕΡΕΥΟΥΣ
ΤΩΝ 8-9-87 ΕΠΙΔΕΥΣΗ ΕΧΙΝΕ ΧΩΡΙΣ ΑΡΧΟΝΤΑ ΚΑΙ ΟΥΝ



Διαδρομής, συμφωνεί με την εισήγηση της κ. Ροζίνα να ^{συνεχιστεί} ~~συνεχιστεί~~ το δραματικό βγ και τα θέματα αυτής της Γεν. Συν. να συζητηθούν εις νέον.

σε ανάληψη της παραγωγής των εθνοδοξιών για το πρόσωπο της προϊσταμένης τα διοικητικά μέλη της Γεν. Συνέλευσης.

.. Γεωργιάδου Μ.

Μαγαρίδου Π.

Κοιλιγκά Α.

Κουμαρά

● Καραβαβίδου Σ.

Δεδέα Κ.

Γιωγουρίδου Α.

Θεοχάρη Κ.

Κεναρέα Π.

Περάκη Σ.

Παπαγιώργου Ε.

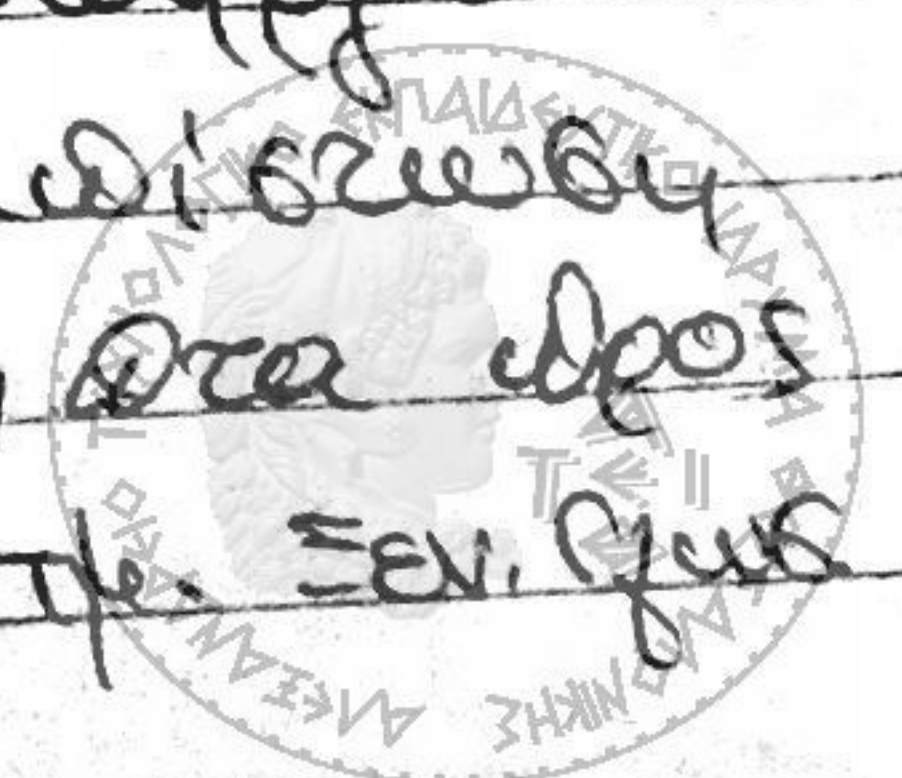
Τσιγίκη Ε.

Ανδρεάδου Ο.

● Ξενοκίδης Β.

Παυλιννοπούλου Α.

Κουμούρη Α.

Δηλώνουν ότι: Η προϊσταμένη του Γεν. Τμήματος Σέκτουρ Γενικών Υφ. Α. ούτε ανταποκρίθηκε δραματικά, ούτε καταγγέλλουν οι εθνοδοξίες, ούτε ανέπτυξε, ούτε εξέδειξε αφοσίωση διαδύνη για την εξυπηρέτηση ουσιαστικού συμφέροντος, αλλά αντίθετα υψώθηκε δίπλα υποδείγμα ψευδονόησης και κατά διαπίστωση των παραπάνω μερών. Γελοιοποίησε αφερέγγυα στα όρια του συμφέροντος της υψώσεως και του Γεν. Τμή. ΣΕΝ. Γεν. 

υ Φ.Α.

Η υ.

στην συνέλευση είδε ότι: συμφωνώ στο θέμα των τουριστικών εδιχευόμενων με την άδωξη της υ. Δημητριάδα, με την εδύληξη της υ. Φοζινα για την ακύρωξη του δραματικού 39 όσο αφορά την παραγωγή των σπουδατών στο πρόσωπο της προίσταφένης, διατεύω ότι η δραματική παραγωγή πρέπει να αδαυιέται δραματικά.

Η υ

για το θέμα αυτό είδε: συμφωνώ με τις απόψεις που ευρηγόρησα για την προίσταφένη από ευρηγόρη τη γύνθη μου γιατί ενώ αυτή πρέπει να είναι δάντα η δέση του σώματος στο πρόσωπο της προίσταφένης δε μας διέφυρε η ίδια ευδιγία και στο παρελθόν. Γιαυτό θέμα από πρόσωπα και παραστάσεις πρέπει να υπάρχει κάποια συνέλευση στη βάση μας.

* Για το θέμα αυτό δηλ. ενταξη μαθημάτων Ξένων Γλωσσών στο πρόγραμμα προγράμματα του τμήματος Τουρ. Εδιχευ. η υ. προίσταφένη διαβάσε την εδύληξη της υ. Δεδέμα.

Το τμήμα Τουριστικών εδιχευόμενων μας έυανε πρώτο, ότι έχει σκοπό να ανακοινώσει το πρόγραμμα του σπουδαστικού έταμίου 87-88, χωρίς να συμεριλάβει σ' αυτό τις γένες γλώσσες που διδάσκονται στο τμήμα δηλ. τα Αγγλικά, τα Γαλλικά και τα Γερμανικά που διδάσκονται ματ' ευδιγία.

Διατέλει στο τμήμα Ξέν. Γλωσσών μία αίδουσα εδύ 5 μέρες εφ' οδογύρου και με το συεωτικό αυτό, πρέπει να αναλάβουν οι μαθητήτριες Ξέν. Γλωσ. να ταυτοδογύσουν το πρόγραμμά τους στα κερά του προγράμματος

των βουλευσάντων αφού ο προγραμματιστής έχει
καταρτίσει όλο το πρόγραμμα του επιπέδου
τουριστικών εθνικών σχέσεων, συμβόλων, υπόψη επι-
μάτα χωρισμένα σε μέση και μακρινές ώρες, υφάρ-
σεις του μονίμου προσωπικού, ιεραρχία και μετασω-
γιακές σχέσεις και αγνώστους τον διαρρήγντα βου-
δαιότητας καθήκοντος.

Παρόμοιο δου οι ξένες ηρώσεις στο επίπεδο τουριστ. εθνικ.
δούλων ουσιαστικό ρόλο (μαζί δούλουν ηύρω σε 30 ώρες
διδασκαλίας) χωρίς βλαπτικά επιμάρτα εν τούτοις
ανταπεκωθίση και περιωριάζει.

Παρόμοια ανταπεκωθίση δε γίνεται σε καμία άλλη
σχολή και σε κανένα άλλο επίπεδο.

Μετά από όλα αυτά παραμαζούμε τον προγραμμα-
τιστή του επιπέδου τουριστ. εθνικ. να συμεριφεί
εις ξένες ηρώσεις στο προόμο πρόγραμμα.

Στη συνέχεια η υ. προϊσταμένη είθε: προτείνω να μη
συζητεί το θέμα αυτό γιατί διαπιστώθηκε ότι το επίπεδο
τουριστ. εθνικ. έλαβε υπόψη το αναφορικό ατύχη των καθυ-
στηριών: Δεδεία - Γεωργιάδου και συμεριέλαβε τις
ξένες ηρώσεις στο προόμο πρόγραμμα του επιπέδου.
Το θέμα έχει ήδη διευκυνθεί, άρα δεν υπάρχει λόγος
να συζητεί.

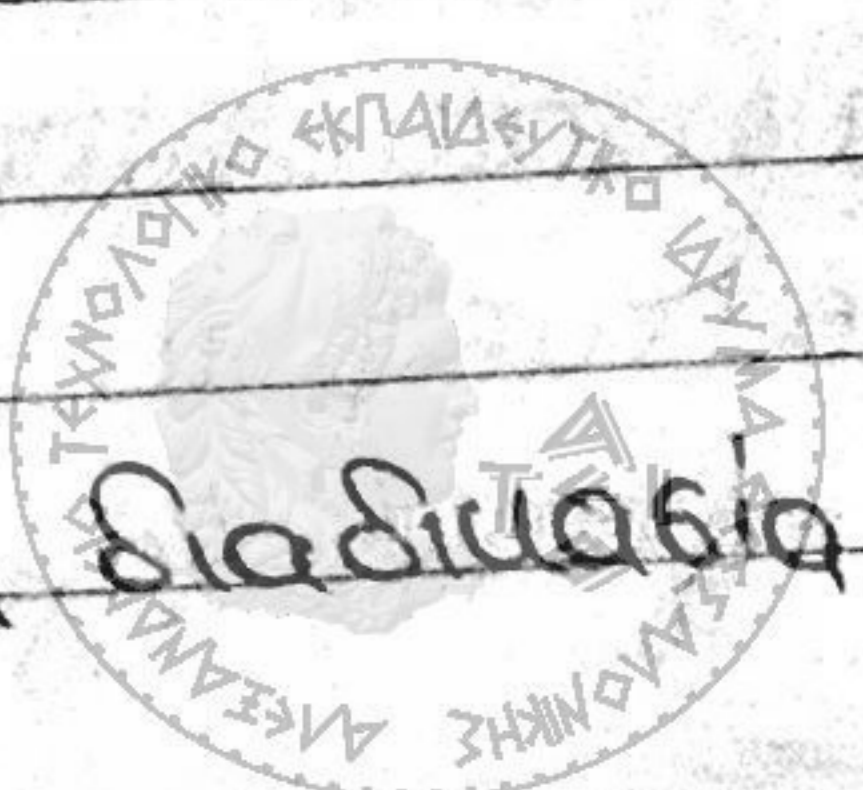
Η Γεν. συνέλευση ομόφωνα προτείνει από τώρα και μετά
τα καθήκοντα ξένων ηρώσεων να μεταίνου στο προόμο
πρόγραμμα των επιμάρτων. *

Στις 13.10 η υ. Ανδρεάδου απελαρεί.

Θέμα 3ο ημ. διάταξης.

Επιλογή εταίου Ε.Π. Αγγλικής ηρώσει.

Η υ. προϊσταμένη διαβάσει α) την ανωρωτική διαδικασία



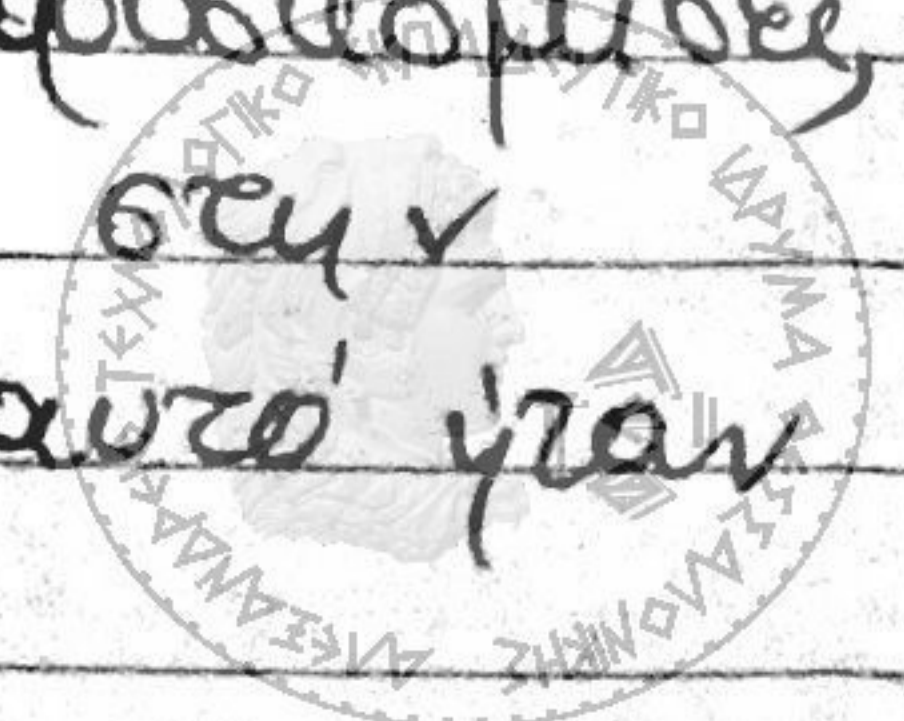
του Δ.Ε.Θ. που αποφασίσει επί της θέσεως ε' α' 2. ΕΕΠ
 Αρ. 162/938/6-10-87 β) υπομνημα της Α. Βέργουσα με αρ. πρωτ.
 162/938/6-10-87 γ) υπομνημα της Α. Μυροπούλου με
 αρ. πρωτ. 162/888/8-9-87 δ) καταγγελία Βέργουσα -
 Διαμαντοπούλου 162/887/8-9-87. και συνεχίζει γράφοντας
 ότι: στην προϋπόθεσία της Α. δεν αναφέρεται
 ότι στον τίτλο ε' α' 2, ούτε στην είδη. Ειδικά της
 ε' α' 2, προσδίδει προϋπόθεσία 2 μηνών σε προκει-
 μένιο στη Δράμα.

Ειδικά στην προϋπόθεσία της Α.
 ένα εγχείρημα επιδιώκει με διδακταγία στο ΝΕΠΕ και
 ΤΕΙΘ. Ειδικά η προϋπόθεσία στο ΤΕΙΘ θεωρείται
 αυστηρότερη από την προϋπόθεσία στο ΝΕΠΕ, προ-
 τείνω στη Γεν. Συνέλευση η διδακταγία αυτού του
 εγχειρήματος να θεωρηθεί σαν προϋπόθεσία στο ΤΕΙΘ και
 όχι στο ΝΕΠΕ.

- Έτσι η προϋπόθεσία της διαμορφώνεται ως εξής:
- 2 χρόνια με ωράριο ωράριο στο ΤΕΙΘ
 - 1 έτ. με εφευδές ωράριο στο ΤΕΙΘ
 - 2 χρόνια με εφευδές ωράριο στην Ανωτ. Κρατ. Σχολ. Νοσοκ.
 - 1 1/2 χρόνο με εφευδές ωράριο στο ΝΕΠΕ
 - 1 χρόνο η 2 μήνες σε προκειμένιο.

Ο Α. στις 2-9-87 υποέθεσε διαλογητικά
 με προσδίδει προϋπόθεσία στο Πανεπιστήμιο της Ν.
 Καρφίνας και Λαφίας.

Η προσδίδει αυτή προϋπόθεσία που είχε με εφευδόμεν
 δύναμη του, του Ν. 105 είχε δηλώσει πως θα προσκομίσει
 δραστηριοποίησε στις 2-9-87, γιατί όπως δηλώνει στην
 αίτησή του, όταν ήρθε στο ΤΕΙ τον Αύγουστο αυτό ήταν
 υφιστάμενος Διανομών.



Η Η.

στη συνεδρία της 1-9-87 του

συζητήσαμε η επιλογή θέσης δικταίου ΕΣΗ Αρχικής
Πρωσίας (βλ. άρ. 38/1-9-87), επιλέχθηκε τα μέλη
της συνέλευσης με την ανάληψη υποχρέωσης της
μέρος του οποίου αναφερόταν στην με αρ. αρ. 40/1987

αυριανή διαδικασία του Δ.Ε.Θ. Αυτή
την απόφαση δεν την είχαν υιοθετήσει τα μέλη πριν
από τη συνεδρία ώστε να τη μελετήσουν αρχικά.

Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα μετά το τέλος της ψηφο-
φορίας και αφού έγινε η συνεδρία να εφαρμοστούν
αμφιβολίες ως προς την ορθότητα και ειδικά κατανοήση

της απόφασης του Δ.Ε.Θ. Έτσι ένας αριθμός μελών
πρότεινε την επανεξέταση των διαμορφωτικών των
δύο υποψηφίων (Βεργίου ^{Μουστοπούλου} και Μουστοπούλου).

Καταγγέλλεται για τη συγκεκριμένη θέση.
Επειδή θεωρώ το θέμα πολύ σοβαρό, προτείνω στη Γεν.
Συνέλευση να το συζητήσουμε.

Ψηφοφορία: ομόφωνα να συζητηθεί.
Η Η. προϊσταμένη είδε ότι: όσο για την απόφαση
του Δ.Ε.Θ. σας προρίξω ότι στο 7ο φύλλο της βερίδα,

της απόφασης του Δ.Ε.Θ. αναφέρεται το αρ. 24/4-9-86
και αναφέρεται η απόφαση στη Διοίκηση
(ΤΕΙ Θεσσαλονίκης - Γεν. συνέλευση του τμή. ΞΕΝ. Γλωσσών
και Φ.Α.) προκειμένου να προβεί στην κατάργηση της

απόφασης στον τίτλο υποψηφίων προς απόφαση,
κατόπιν αυτοσκοπημένης συμπίεσης αυτής και της α.
κατατάξεως των Η.

μετά την 6η θέση και μέχρι την 8η (δηλ.
επ' ου' ου' είνε 8η).

στην 8η θέση όπως η... είνε ήδη καταταγεί



με την απόφαση αρ 53 της 9-12-1986 του Συμβουλίου του ΤΕΙΘ που επιμήθευσε της σχετικής ενεργείας της υ. Βέργουφα και κατέταξε τους υποψηφίους με την ακόλουθη σειρά:

1. Χρηστίδου Στ.
2. Γιωύρης Θεόδ.
3. Λαβίφας Ν.
4. Παπαδόπουλου Α.
5. Κωνσταντινίδου Μ.
6. Μουχταρή Πρωτ.
- Ε. Μυροπούλου Αικ.
8. Βέργουφα Στ.
9. Διαμαντοπούλου Η.
10. Βερβώνης Γεωργ.

7ης και 8ης

με την απόφαση αυτή κατατάχτησαν

8ης θέσης όπως κρίνει η απόφαση του Δ.Ε.Θ.

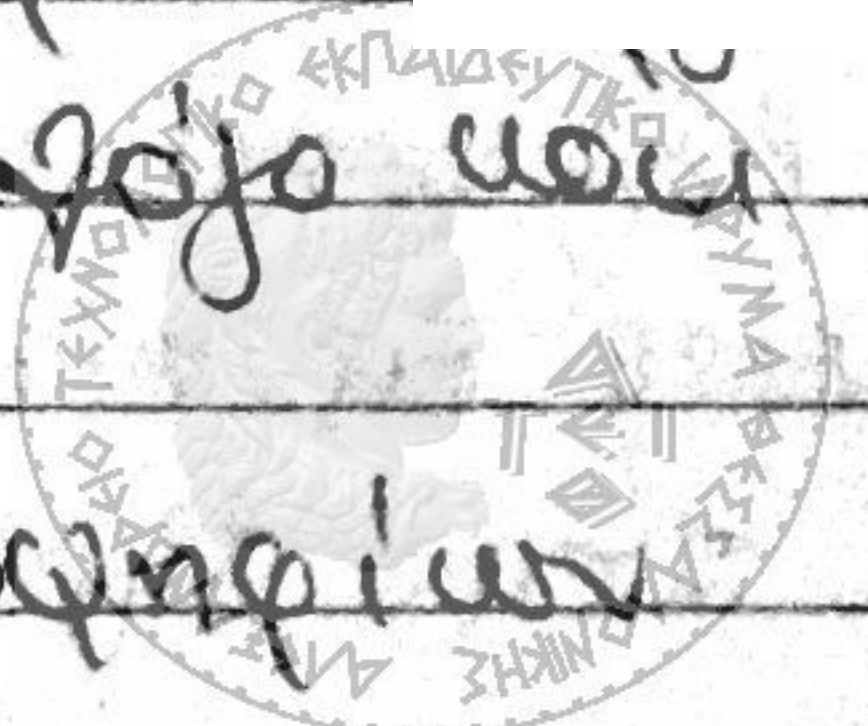
Η Γεν. Συνέλευση απόφαση δέχεται την κατατάξη των υποψηφίων από την 1η έως και την 8η θέση.

- 8ης
1. Χρηστίδου Στ.
 2. Γιωύρης Θ.
 3. Ντούτσ
 4. Λαβίφας Ν.
 5. Παπαδόπουλου Α.
 6. Κωνσταντινίδου Μ.
 - Ε. Μουχταρή Πρωτ.
 8. Βερβώνης

Συγκεκριμένα με την κατατάξη των δύο υποψηφίων
και η Δημόσια Διοχρ του 7οφο και

δωσε :

που αφορά την προώθηση των δύο υποψηφίων



είναι ίδια αγγα γ υ.
ωρυχίου $\gamma \frac{11}{32}$ ερω γ υ.
ωθρον γ υ.

είχε μεγάλο βαθμό
 $6 \frac{10}{24}$ και εδι-

είναι υότοχος του ωρυχίου
Μετρίβ (ανεγκώρισμένο αλω' το ΔΙΚΑΤΣΑ) το οποίο
γύφθηκε μετά τη διάρεια ενός χρόνου εδουδών
στη Γαβρία, μετά τη γύψη του βασικού ωρυχίου το οποίο
ώφρε αλω' το Α.Π.Θ. και αυτό είναι ένα ουσιαστικό
ωροδόν γι' αυτή τη δέβη.

Γι' αυτό προείνε γ υ. Δημητρώβια γ υ ν υ

ση ν 2^η δέβη γ υ ν υ.

ση ν 10^η δέβη.

Γίνεται ψηφοφορία

Ανδρεάδου θ. Ίδουσίαζε.

Δαδάνα Ε.

Κουμαρί

Παυριάδου

Ματαμίδου

Παθανιματάδου

Κησικά

Καρασαββίδα

● Δημητρώβια

Παφουζιανού

Κουμούρη

Ταδανιδόπου

Παμουστίδου

Θεοχαρή

Κεναφέα

Γεράκη

Τσίγκη

θεί γ υ.

δυναμία του Αϊόιμητικού Εφετείου

, θεωρεί ότι πρέπει να προηγη-

βασιζόμενυ στην αυθεντική δια-



Δεδεία

α. Πιρίκη.
Σέβεντακίδης
Φοφίνα

συμφωνεί με την αιτιολογία της

ψήφοι: 18 ΝΑΙ
2 ΟΧΙ

Υπόψη από αυτά η Γεν. Συν. αποφασίζει κατά
πλειοψηφία στο συμβούλιο του ΤΕΙΘ τον παρακάτω
θίναμα αξιολογώντας υποψηφίους:

- 1) Χρηστίδου Σμ.
- 2) Γιουσούρη θ.
- 3) Ντούσης
- 4) Λαβίτσης Α.
- 5) Παπαδόπουλου Α.
- 6) Κωνσταντακίδου Μ.
- 7) Μουχτάρη Πη.
- 8) Βερβάνης Γ.
- 9) Μυροπούλου Αικ.
- 10) Βέργουρα Στ.
- 11) Διαμαντακούλου Π.

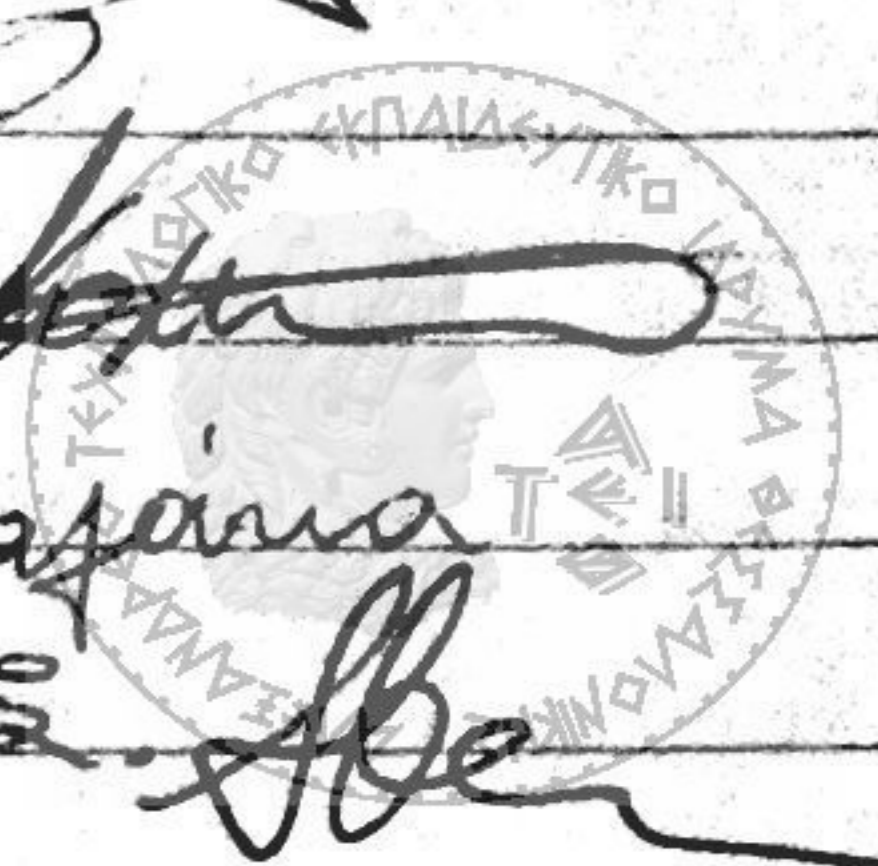
έως φέρεται η συνεδρίαση. Τα πρακτικά
υπόκεινται η παρακολούθηση εργαζομένων Ε.Τ.Α.
του επιμελησίου.

Η Πρόεδρος

Κ. Παπατζή-Φοφίνα

Τα μέλη

- 1) Παυριανίδου Μ. *[Signature]*
- 2) Ματαμίδου Π. *[Signature]*
- 3) Καλοϊκά Α. *[Signature]*
- 4) Κουμαράκη Κ. *[Signature]*
- 5) Λαζαίνα Ε. *[Signature]*
- 6) Καραβαββίδου Σ. *[Signature]*



- 7) Δημητριάδης Σ. Δημητριάδης
- 8) Παπακωνσταντίνου Μ. Παπακωνσταντίνου
- 9) Δεδέα Κ. Δεδέα
- 10) Παμουτσίδου Δ. Παμουτσίδου
- 11) Θεοχάρη Κ. Θεοχάρη
- 12) Κεραμέα Κ. Κεραμέα
- 13) Γεραίου Σ. Γεραίου
- 14) Παπαμυζούρη Ε. Παπαμυζούρη
- 15) Τσιφίκη Ε. Τσιφίκη
- 16) Ανδρεάδου Ο. Ανδρεάδου
- 17) Σεβεντιμίδης Β. Σεβεντιμίδης
- 18) Παπανικολάου Α. Παπανικολάου
- 19) Κουμούρη Α. Κουμούρη



ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΟΙΚΗΤΗΡΙΟ
 ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΕΠ 16.2/887
 ΗΜΕΡ. 8.9.87

Καταγγελία της

Προς το Τμήμα Δέσφης Γνωσών
 Φ. Αρτίσι

Καταγγίλω όπως διακριθίως είν προάφεται
 ενάδειφος και κεντρ. Αρτίσις
 γνώσος διακριτή δύο προεβίρια
 Αρτίσις και Ιταλίκης γνώσος ενι εν
 οδ. Σφραγία 125 (περιοχή Κεφαλάρι) αρείβωχο
 και ενι εν Βύρωνος 6 (οδ. Καναρίων),
 και ενεργίβση ενάδειφος
 ενόσως ενόσω αναβχογίτση
 στα προεβίρια ψωφείδη
 (Διοικητήρια), και ενι από ενόσως
 φορέα στα ηθαιόσια των νόσων,

Θεσ/γικη 8/9/87



Χ.Ε.

Αριθ. Αποφ. 40/1987



ΤΟ
ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΕΡΓΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Ακυρωτική Διαδικασία

Τμήμα 3^ο

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Μαρ-
 τίου 1987 με την εξής σύνθεση: Χαράλαμπος Βρεττός-Πρόεδρος, -
 Γεώργιος Γεωργιάδης και Δημήτριος Παλασούδουλος-Εγέτες
 Δ.Δ. Γραμματέας: Σταματία Σμπογιάννη.

Γ ι α ν α δ ι κ α σ ε ι τ η ν α π ό 31 Ο κ τ ω β ρ ι ο υ 1986
 α λ τ η σ η : Τ η ς , π α τ ο λ ι κ ο υ Θ ε σ σ α -
 λ ο ν κ η ς (), η ο π ο ι α π α ρ έ σ τ η μ ε τ ο ν π λ η ρ ε ξ ο ύ -
 σ ι ο δ ι κ η γ ό ρ ο Β α σ ί λ ε ι ο Π α σ μ α τ ζ ή (Α.Π. 1337), τ ο ν ο π ό λ ο δ ι ώ ρ ι σ ε
 μ ε δ η λ ω σ ή τ η ς σ τ ο α κ ρ ο α τ ή ρ ι ο ,

1) τ ο υ Υ π ο υ ρ γ ο ύ Ε θ ν ι κ ή ς Κ α ι δ ε ι α ς κ α ι Ο ρ η -
 σ κ ε υ ρ μ ά τ ω ν , ο ο π ο ι ο ς δ ε ν π α ρ έ σ τ η κ α ι 2) τ ο υ Τ ε χ ν ο λ ο γ ι κ ο ύ Ε π ι π α -
 δ ε υ τ ι κ ο ύ Ί δ ρ ύ μ α τ ο ς (Τ.Ε.Ι.) Θ ε σ σ α λ ο ν κ η ς , τ ο ο π ο ι ο δ ε ν π α -
 ρ έ σ τ η ,

π ε ρ ι α κ υ ρ ώ σ ε ω ς τ ο υ 24/4-9-1986 π ρ α κ τ ι κ ο ύ γ η ς
 Γ ε ν ι κ ή ς Ε ν ε λ ε θ σ ε ω ς τ ο υ Γ ε ν ι κ ο ύ Τ μ ή μ α τ ο ς Ε ν ώ ν Γ λ ω σ σ ώ ν κ α ι



και φυσικής Αγωγής του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του
Εισηγητή Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων Γεωργίου Γεωργιάδη.

Κατόπιν το Δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο δικη-
γορο της αιτούσης, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους
προβαλλόμενους λόγους και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε
σε διάσκεψη και

αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Συέφραξε κατά το νόμο.

Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση που ασκήθηκε εμ-
πρόθεσμα και για την οποία καταβλήθηκαν τα νόμιμα τέλη
και το παράβολο (διπλότυπα του Ταμείου Ενσήμων και Δικασ-
τικών Εισπραξεων Θεσσαλονίκης αριθμ. 4763352, 4763354/31-
10-1986 και ειδικά γραμμάτια παραβόλου αριθμ. Α.1322780 και
439301) ζητείται η ακύρωση του 24/4.9.1986 πρακτικού της
Γενικής Συνελεύσεως του Γενικού Τμήματος Εένων Γλωσσών
και φυσικής Αγωγής του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης (και όχι της
εισηγητικής επιτροπής όπως συζητήτως αναγράφεται στο δι-
κτάριο), με το οποίο αξιολογήθηκαν και κατατάχθηκαν οι
υποψήφιοι για την κατάληψη θέσεως έκτακτου Ε.Ε.Ι. του πιο



2ον φύλλον της αριθ. 40/1987 αποφάσεως



πάνω τμήματος του Τ.Τ.Ι. και με το οποίο η αίτηση κατά-
ταξη στην 9^η θέση. Εφόσον έχει τέτοιο περιεχόμενο η αί-
τηση αυτή αρμοδίως και παράδειχτος εισάγεται ενώπιον του
Διαστηρίου αυτού και είναι τυπικώς δεκτή. -

Επειδή, η συζήτηση της υποθέσεως νομίμως χωρεί
και απολειπομένου του διαδίκου Π.Π.Α.Δ. Τ.Ε.Ι. Θεσσαλο-
νίκης, εφόσον από το σχετικό αποδεικτικό επιδόσεως με ημε-
ρομηνία 19/2/1987 προκύπτει ότι εκλητεύθη νομίμως να παρα-
σταί κατά τη συζήτηση της προκειμένης υποθέσεως. -

Επειδή στο άρθρο 13 του Π. 1404/1983 "Δομή και
λειτουργία των Τεχνολογικών Ιδρυμάτων" (Φ.Ε.Κ. 173 Α')
ορίζεται ότι "1. Τα μέλη του ειδικού εκπαιδευτικού προσω-
πικού (Ε.Ε.Π.) προσφέρουν ειδικό εκπαιδευτικό έργο στα Τ.Τ.Ι.=
που συνίσταται στη διδασκαλία μαθημάτων ξένων γλωσσών
και σωματικής αγωγής. 2. -Οι θέσεις του Ε.Ε.Π. ανήκουν σε
αντίστοιχο γενικό τμήμα που είναι ενταγμένο σε μία σχολή.
3. -Για την εκλογή σε θέση μέλους του Ε.Ε.Π. απαιτούνται:
α) πτυχίο ή δίπλωμα Α.Ε.Ι. αντίστοιχης ειδικότητας ή ισο-
τιμος τίτλος β) πενταετής αξιολογη διδακτική περίοδος μετά
τη λήψη του πτυχίου". Ιερατέρω με το άρθρο 19 του πιο πάνω
νόμου ορίζεται ότι: "1. -Για την κάλυψη απροβλέπτων και επεί-
γουσών εκπαιδευτικών αναγκών μπορούν να προσληφθούν, σφιστερα



από προκήρυξη, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρ-
κειας ενός (1) διδακτικού έτους και κατ'ελάχιστο ενός (1)
διδακτικού εξαμήνου, άτομα με προσόντα που προβλέπονται για
τα τακτικά μέλη του Ε.Π. και Ε.Ε.Π. αντιστοίχων βαθμών,
εκτός της διδακτικής πείρας ή ύπαρξη της οποίας συνεκτιμάται. -

2.-Για την προκήρυξη και την πρόσληψη αποφασίζει το συμβού-
λιο του τμήματος. Από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων προ-
κύπτει ότι για την πρόσληψη έκτακτου ειδικού εκπαιδευτικού
προσωπικού στα Τ.Ε.Ι. απαιτείται ως αποκλειστικό και μοναδι-
κό προσόν το δίπλωμα ή δίπλωμα Ε.Ι. αντιστοιχίας ειδικότητας
ή ισοτιμία τρίτος, η δε διδακτική πείρα του υποψηφίου δεν απο-
τελεί τυπικό προσόν αλλά αυτή συνεκτιμάται μαζί με τα άλλα
ουσιαστικά προσόντα του. - Εξάλλου κατά τη διάταξη της παρ. 1
του άρθρου 1 του Π.Δ. 203/1984 "Διαδικασία και προϋποθέσεις
πρόσληψης έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού (Ε.Ε.) και ει-
δικού εκπαιδευτικού προσωπικού (Ε.Ε.Π.) στα Τ.Ε.Ι." (ΦΕΚ 69/
1984), για την προκήρυξη έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού με
σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου αποφασί-
ζει το συμβούλιο του τμήματος (παρ. 1) , ως προς τον βαθμό
γνώσης της ξένης γλώσσας και τρόπου απόδειξης ή πιστοποίησης
αυτής, ισχύουν οι ίδιες ρυθμίσεις που ισχύουν και για το τα-
κτικό εκπαιδευτικό προσωπικό, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.
β της παρ. 6 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 (παρ. 5). Τέλος





διατάξεις του άρθρου 2 του ίδιου Π.Δ/τος ορίζονται τα

εξής: Αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των αι-

τήσεων συγκροτείται με απόφαση του συμβουλίου του τμή-

ματος τριμελής εισηγητική Επιτροπή αποτελούμενη από μέ-

λη του Ε.Π. (παρ. 1). Η εισηγητική επιτροπή μέσα σε όσα

ημέρες από τη συγκρότησή της υποβάλλει στο συμβούλιο του

τμήματος γραπτή έκθεση στην οποία περιλαμβάνονται α) πλῆ-

ρης πλινκας των υποψηφίων με τα τυπικά του προσόντα β)

ουσιαστική κρίση για το βαθμό ανταπόκρισης των υποψηφίων

στα εκπαιδευτικά καθήκοντα που πρόκειται να τους ανατε-

θούν γ) κατάταξη των προτεινομένων για πρόσληψη υποψηφίων

κατά αξιολογική σειρά η οποία προκύπτει από σαφή αντιπαρά-

θεση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων (παρ. 2). Προσφο-

ρές υποψηφίου στον ίδιο ή άλλο Τ.Ε.Ι. συνεκτιμάται. (παρ. 4).

Το Συμβούλιο κατατάσσει τους υποψηφίους σε πλινκα κατά

αξιολογική σειρά και αποφασίζει την πρόσληψη του πρώτου

από τον πλινκα αυτόν. Σε περίπτωση που το συμβούλιο του

τμήματος αποφασίζει την πρόσληψη υποψηφίων κατά παρέκκλιση

του πλινκα αξιολογικής κατάταξης της εισηγητικής επιτροπής

οφείλει να αιτιολογήσει την απόφασή του (παρ. 5).

Επειδή, κατά τη νομολογία που διαμορφώθηκε παγίως

από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα Διοικητικά Δικασ-



στήρια όταν προβλέπεται ο διορισμός υπαλλήλων χωρίς διαγωνισμό η απόφαση του συλλογικού οργάνου στο οποίο ανατίθεται η επιλογή των καταλληλοτέρων από τους υποψηφίους πρέπει να περιέχει πλήρη αιτιολογία, δηλαδή να εκτίθενται σ' αυτήν ή στις προπαρασκευαστικές πράξεις, τα πραγματικά περιστατικά ως και οι λόγοι βάσει των οποίων το εν λόγω όργανο κατέληξε στην κρίση του περί των καταλληλοτέρων προς διορισμό, η αιτιολογία δε αυτή, που πρέπει να στηρίζεται στην συγκριτική αξιολόγηση των ουσιαστικών κριτηρίων των υποψηφίων μπορεί να αναπληρωθεί και από τα στοιχεία του φακέλλου, και τούτο για να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της ορθής κρίσεως του οργάνου από τον ανωτάτο δικαστή (ΣΤΕ 813/1963, 2065/1975, 465/1969, 794/1966 κ.α.). Εξάλλου, κατά τα παγίως επίσης νομολογηθέντα από το Σ.τ.Ε., ως αξιολογικά κριτήρια επιλογής πρέπει να λαμβάνονται όλα τα κατά την κοινή περρα μαρτυρόντα ουσιαστική καταλληλότητα για τη συγκεκριμένη θέση, προσόντα και στοιχεία (σπουδές, προϋπηρεσία, εμπειρία) της αξιολογήσεως τούτων αποκλεισμένης στην κατ' αρχήν ανέλεγκτη κρίση του επιλέγοντος οργάνου (ΣΤΕ 170/1933, 3141/1930).

Επειδή, στην προκειμένη, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου της δικογράφας το Τ.Ε.Ι. προκήρυξε με την Ε.20/354/20-3-1986 απόφασή του Συμβουλίου του

υπό θεβγ
θεβ/νίμγ



4ον φύλλον της αριθ. 40/1987 αποφάσεως



θέσεις για την ειδικότητα του καθηγητή του μαθήματος της αγγλικής γλώσσας, με το Υ,Σ. 118/30.5.1986 έγγραφο του Γενικού Τμήματος Εθνικών Γλωσσών και Φυσικής Αγωγής του Παιδείας Τ.Ε.Ι. συνεστήθη τριμελής Εισηγητική Επιτροπή έργου της οποίας ήταν να υποβάλει γραπτή έκθεση στο αρμόδιο όργανο (Συμβούλιο του Τμήματος) με την οποία να αξιολογούνται και να κατατάσσονται βάσει της σειράς αξιολογήσεως των ου-

σιαστικών προσόντων τους τους υποψήφιους που υπέβαλαν τα αιτήματα αξιολογητικά τους βάσει της πιο πάνω προκηρύξεως. Η τριμελής αυτή επιτροπή με την από 26/5/1986 έκθεσή της κατέ-

τάξε τους 21 υποψήφιους, μεταξύ των οποίων και την αιτούσα, ως ακολούθως: 1. Χριστίδου - Κιρσέογλου Σμαρτάδα. 2. - Γκιούργου Σεβέρου. 3. - Σιπητάνου - Ήυλοπούλου Αικατερίνη. 4. - Σιπητάνου - Γιουχτέρη Πολυξένη. 5. - Δαβύλας Ηικόλαας. 6. - Σαββοπούλου - Βέργουλα Σταματία. 7. - Διαμαντοπούλου Παυλίνα. 8. - Βερτζώνης Γεώργιος. 9. - Η Γεν. Συνέλευση του Τμήματος Εθνικών Γλωσσών και Φυσικής με την προσβαλλομένη πράξη της (πρωτόκολλο 24/4-9-1986) κατέταξε τους πιο πάνω υποψήφιους, προκειμένου να προσληφθούν κατά σειρά ως ακολούθως:

Ηδη η αιτούσα, που κατετάγη



τελικώς 9^η, 11^η, την υπό κρίση αίτησή της προβάλλει ότι η προσβαλλομένη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, ως ανατιολόγητη καθόσον αφορά αυτήν (αιτούσα), διότι υπερέχει από απόψεως ουσιαστικών προσόντων τόσο της 1ης και του 2ου όσον και της 3ης ενώ ο από τους υποψήφιους Γεώργιος Βερτσώνης, κατά παράβαση του νόμου κατετάγη στην 7η θέση, δεδομένου ότι στην τελευταία αυτή περίπτωση η Γεν. Συνέλευση έλαβε υπόψη της δικαιολογητικά υποβληθέντα εκπροθέσμως και αορίστως αναφερόμενα στην απόφασή της. -

Επειδή, κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 47 του Ν.Α. 170/1973, σύμφωνα με την οποία αίτηση ακυρώσεως δικαιούται να ασκήσει ο ιδιώτης στον οποίο αφορά η διοικητική πράξη ή του οποίου προσβάλλονται μ' αυτήν έννομα συμφέροντα, το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως πρέπει να υπάρχει στο πρόσωπο του αιτούντος και στα τρία χρονικά σημεία: α) της εκδόσεως της διοικητικής πράξεως. β) της προσβολής της με την αίτηση ακυρώσεως και γ) της συζητήσεως της υποθέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου (ΣτΕ 3514/1982). Στην προκειμένη περίπτωση ο πιο πάνω λόγος της υπό κρίση αιτήσεως ακυρώσεως ότι η αιτούσα έπρεπε να προταχθεί του συνυποψηφίου της Γεώργιου Βερτσώνη που κατετάγη, κατά τα ανωτέρω, στην 7η θέση του πίνακα των επιλεγθέντων προς πρόσληψη, πρέπει να απορριφθεί,



5ον φύλλον της αριθ. 40/1987 αποφάσεως

ως απάρδεκτος, διότι εφόσον ο εν λόγω υποψήφιος με μεταγενέστερη απόφαση του αρμόδιου Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που επιλήφθηκε σχετικής ενστάσεως της αίτησης,

με αριθμό 53 της 9.12.1986 κατετάγη τελικώς 10ος ήτοι

μετά την αίτηση, η οποία για τον λόγο αυτόν δεν έχει πλέον

έννοιο συμφέρον, δεδομένου ότι τούτο εξέλιπε ήδη κατά το

χρόνο της συζητήσεως της υπό κρίση αιτήσεώς της.-

Επειδή, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της προσαλλομένης προέσεως (πράξις 40/1986 της Γεν. Συνελεύσεως

του Γενικού Γραμματέως Εθνικών Γλωσσών και Φυσικής Αγωγής)

οι π.δ. π.δ. αναφερόμενες Χριστίδου-Κιοσέογλου Σμαράγδα και

Γκιόδρης Θεόδωρος κατετάχθηκαν αξιολογικώς στον πίνακα υπο-

ψηφίων προς πρόσληψη 1η και 2ος αντίστοιχα, όπως κατετά-

χθηκαν και από την αρμόδια εισηγητική Επιτροπή, διότι "έχουν

πιο πρόσθετα ουσιαστικά προσόντα από τους υπόλοιπους". Γε-

ρατέρω από την με ημερομηνία 26/6/1986 εισηγητική έκθεση

της Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής και από τα στοιχεία

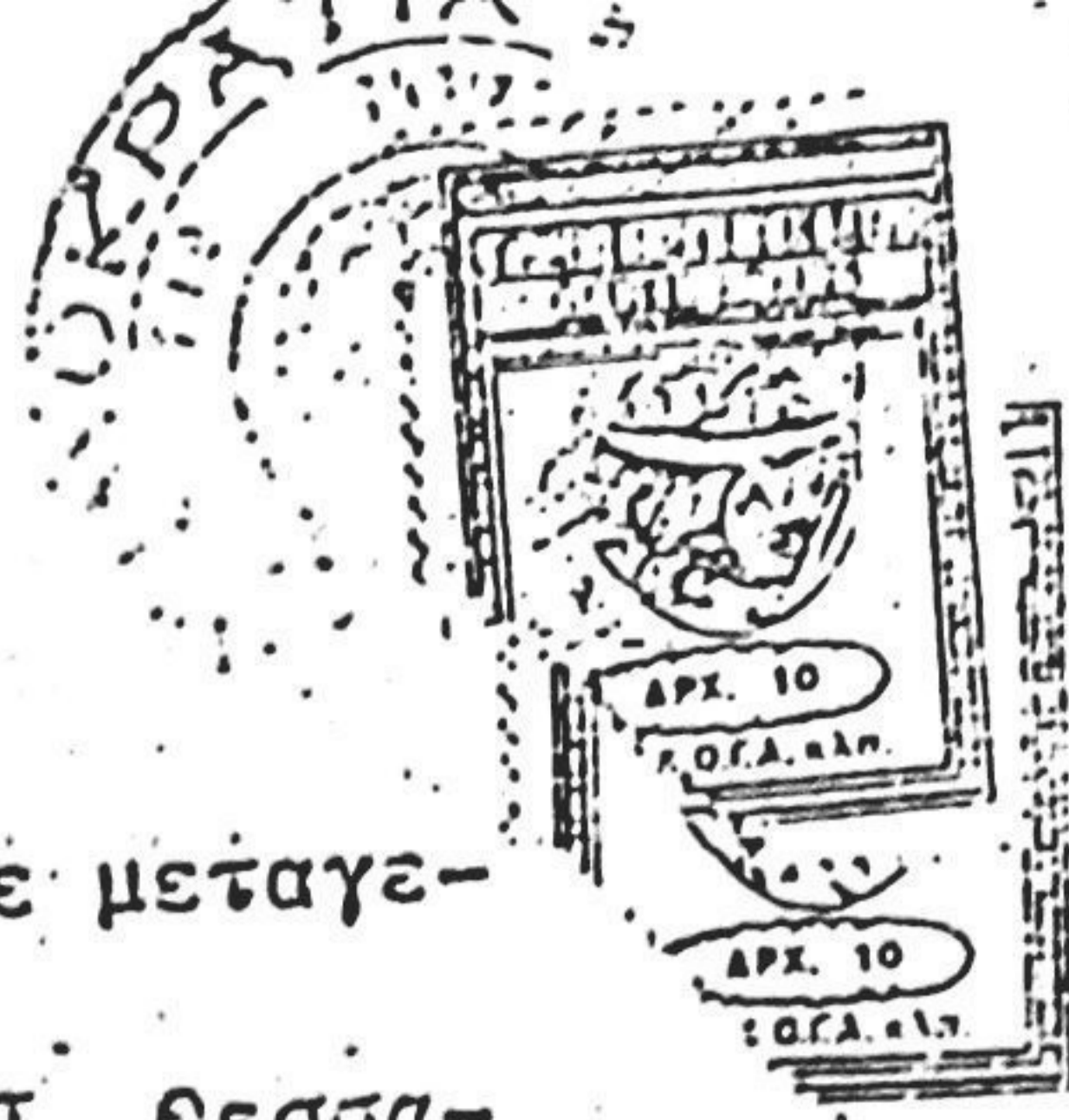
των ατομικών φάκελλων προκύπτουν τα εξής: 1) Η ανωτέρω κατα-

τάχθεσσα 1η Χριστίδου Σμαράγδα έχει πτυχίο αγγλικής φιλο-

λογίας του Α.Π.Ο. με βαθμό "Άριστα Καλώς", διδακτορικό δι-

πλωμα στη γλωσσολογία (αγγλικής) του Πανεπιστημίου των

Καρισίων, είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου (D.E.L.) του



6ον φύλλον της αριθ. 40/1937 απόφασης



κρίτοχοι μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, νομίμως αναγνωρισμένων,
είναι κατά κοινή περρα ουσιαστικά κατάλληλοταροι να αντα-
ποκρίθουν στα διδακτικά καθήκοντα που πρόκειται να τους
ανατεθούν (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3141/1930, 170/1933), δεδομένου μάλιστα
αυτοί δεν στερούνται και διδακτικής περρας (η
πρώτη έχει διδακτική περρα τριών ετών και ο δεύτερος 4 ε-
τών). Συνεπώς η κριση της εισηγητικής Επιτροπής, από την ο-
ποια δεν παρεξέλιγε η προσβαλλομένη απόφαση, περί κατατά-
ξης των πιο πάνω δύο υποψηφίων στην 1η και 2η θέση είναι
νόμιμη καθόσον στηρίχθηκε σε νόμιμα στοιχεία κρισεως (σπου-
δες, προύπηρασα) και επαρκώς αιτιολογημένη εφθσον η σχετι-
κή απόφαση της Επιτροπής ενδεδήκη μετά από αξιολογήση δ-
λων των νόμιμων στοιχείων κρισεως (Σ.τ.Ε. 3141/1930). Κατ'
απόλυτα τούτων απορριπτεως κρινεται ως άβασίμος, ο λόγος
της υπό κριση αιτήσεως ότι η αιτούσα υπέρχει από απόψεως
ουσιαστικών προσόντων των δύο πιο πάνω υποψηφίων, ότι οι
μεταπτυχιακοί τίτλοι τους δεν αποτελούν ουσιαστικά προσόν-
τα. Εξέλλου ο ισχυρισμός της ότι αυτοί στερούνται διδακτι-
κής περρας 5 ετών η οποία αποτελεί τυπικό πρόσον, απορρι-
πτεως κρινεται ως άβασίμος, διότι, η διδακτική περρα των υπο-
ψηφίων, κατά τις προεπιτεθεισες διατάξεις, δεν αποτελεί στην
προκειμένη περίπτωση πρόσληψης εκτάκτων Σ.Σ.Π. τυπικό



προσόν, αλλά απλώς συνεκτιμάται με τα λοιπά ουσιαστικά

προσόντα των υποψηφίων. -

Επειδή, περαιτέρω από την αιτιολογία της προσ-
βαλλομένης πράξεως προκύπτει ότι η μεν Συνέλευση του Γεν.
Εμφηματος Ξένων Γλωσσών και Ουσ. Αγωγής προκειμένου να κατα-
τάξει την καθής στρέφεται ωσαύτως η αιτούσα Σιπητάνου-

Μυλωπούλου Δικατερίνη στην 3η θέση και την αιτούσα στην

3η θέση, καθώς και τους προηγούμενους (πλήν των δύο πρώ-

των), κατά των οποίων όμως δεν στρέφεται η αιτούσα, έλαβε

υπόψη (του την προηγούμενη υπηρεσία τους στο Ε.Σ.Ι.) ειδικά

σε σχέση με την κατάσταση της Σιπητάνου-Μυλωπούλου Δικατερ.

λήφθηκε υπόψη και "το πτυχίο μετρικ". Η αιτιολογία όμως

αυτή δεν είναι νόμιμη γιατί προς αξιολόγηση των ουσιαστι-

κών προσόντων των υποψηφίων έπρεπε να συνεκτιμηθεί η συν-

ολική διδακτική τους πείρα και όχι μόνον η προεμπειρία

τους στο Ε.Σ.Ι., δεδομένου ότι ερρατιολογικά κριτήρια επι-

λογής πρέπει να λαμβάνονται πάντοτε και να συνεκτιμώνται

όλα τα κατά κοινή πείρα μαρτυρούντα ουσιαστική καταλλη-

λότητα για τη συγκεκριμένη θέση προσόντα και στοιχεία

(ΣΤΕ 170/1933). Σε άλλου από την Εισηγητική έκθεση της

ανωτέρω τριμελούς Επιτροπής προκύπτει ότι η Επιτροπή αφού

έλαβε υπόψη της ολόκληρη την προεμπειρία των υποψηφίων

δίνοντας μεγαλύτερη βαρύτητα στη διδακτική πείρα που απο-



7ον φύλλον της αριθ. 40/1937. αποφάσεως



κτήθηκε στην τριτοβάθμια εκπαίδευση κατέταξε την αιτούσα
8η και συνεπώς η Γεν. Συνέλευση του Τμήματος εφόσον κατέ-
ταξε αυτήν, κατά παρέκκλιση του πίνακα αξιολογικής κατετά-
ξης της εισηγητικής Επιτροπής, στην 9η θέση έπραξε, σύμφωνα
με την προεκτεθείσα διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 2 του
π.δ. 203/1934 να αιτιολογήσει ειδικώς την κρίση της.

Επειδή κατά ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να συ-
ρμεί η προσβλλομένη απόφαση (πρωτόκολλο) της Γεν. Συνελεύ-
σεως του Τμήματος Εθνών Γλωσσών και Ώσε. Αγωγής του Π.Ε.Ι.
Θεσ/νίκης, καθό μέρος αφορά στην αιτούσα και να αναπεμφθεί
η υπόθεση στη Διοίκηση (Π.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης-Γεν. Συνέλευση
του Τμήματος Εθνών Γλωσσών και Ώσε. Αγωγής), προκειμένου να
προβεί στην κατάταξη της αιτούσης στον πίνακα υποψηφίων προς
πρόσληψη κατόπιν αιτιολογημένης συγκρίσεως αυτής και της
Διατερόνης Σικητάνου-Συλωποδλου κατατάσσουσας αυτήν (την
αιτούσα) μετά την 6η θέση και μέχρι την 8η (δηλ. είτε 7η ελ-
τε 8η) δεδομένου ότι με την υπό κρίση αίτηση δεν αμφισβητή-
θηκε η σειρά κατατάξεως των υποψηφίων από 3. έως και 6 (πρβλ.
και πρβλ 169/1933), κατά τα βασίμως υποστηριζόμενα με την υπό
κρίση αίτηση.

Επειδή, περαιτέρω εφόσον γίνεται δεκτή η αίτηση
αιτούσας πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του κατατεθέντος



παραβόλου στην αιτούσα και να καταδικασθεί το ΤΕΙ Θεσσαλονίκης στη δικαστική δαπάνη της αιτούσης την οποία το Δικαστήριο επιτιμώντας τις περιστάσεις ορίζει σε δραχμ. τέσσερις χιλιάδες πεντακόσιες (4.500).

Για τους λόγους αυτούς

δέχεται την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση ήτοι το 24/4.9.1986 πρακτικό της Γεν. Συνελεύσεως του Γενικού Τμήματος Ξένων Γλωσσών και Ξυστικής Αγωγής του ΤΕΙ Θεσσαλονίκης, καθ' όσον αφορά την αιτούσα.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Δ. Έγκληση προς νέα νόμιμη κρίση, κατ' τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διάτάσσει την απόδοση του κατάτεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει σε βάρος του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης την δικαστική δαπάνη της αιτούσης από δραχμ. 4.500.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 27 Μαρτίου 1987, και δημοσιεύθηκε στο αιρεατήριό του σε έιτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 9 Απριλίου 1987.

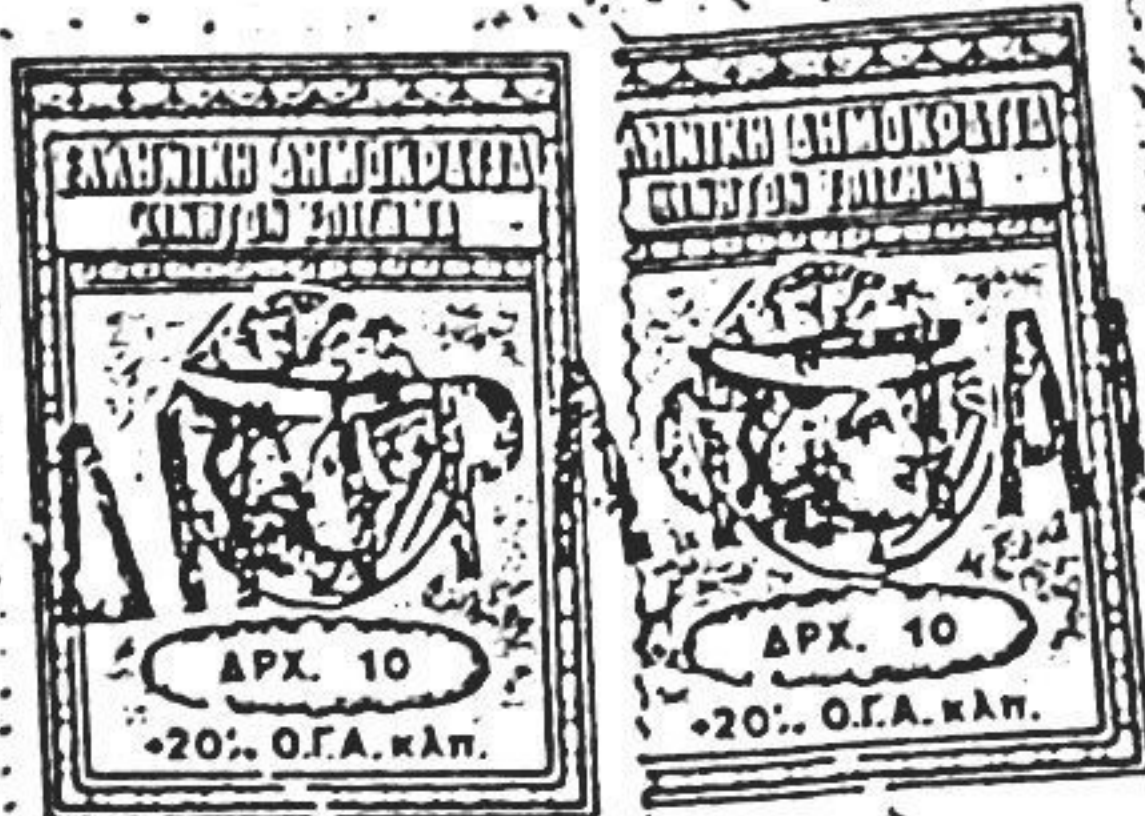
Ο Πρόεδρος

Χ. Βρεττός

Η Γραμματέας

Σ. Ζαμπογιάννη Θ. σ. λουίης

Γ. Π. Π. Π.



Ακριβές φωτοαντίγραφο ή ακριβές αντίγραφο που βρίσκεται στο αρχείο μας ή μας επιδειχθεί.
Σ. Χαφειανιά Βέργου
23/6/87
ΕΠΙΚΥΡΩΣΑ
ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΣ
ΤΟΥ Τ.Ε.Ι.Θ.

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΓΕΝΙΚΟ & ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ
ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΕΠ. 16.2/888
8-9-87

καθηγηρίας Αγγλικής

Πάρισις, γαλλικού θεσπίσις, οδός Βιοπούλου 3.

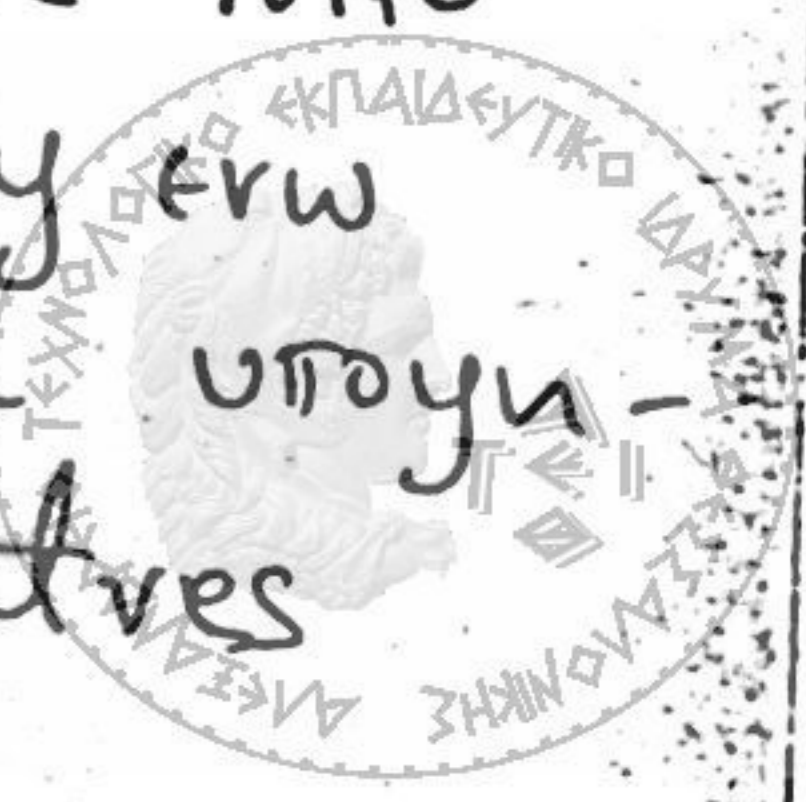
Προς

τη Γενική Συνέλευση του Γενικού Συμβουλίου Ξένων
Γλωσσών & Φυσικής Αγωγής του ΤΕΙ Θεσσαλονίκης.

8/9/87

Στηριζόμενοι στον πίνακα αξιολόγησης ms Γερμανικής
& Αγγλικής Γλώσσας για πρόβλεψη εύρους επιθυμητού
προσωπικού για το ακαδημαϊκό έτος 1987-88 έχω
να παρατηρήσω τα εξής τα οποία παρακαλώ να
λάβετε υπόψη σας:

Προφανώς οι επιρροές αξιολόγησης δεν έλαβαν
υπόψη τους την απόφαση του Συμβουλίου ΤΕΙ
Θεσσαλονίκης που πρακτικά 53/9-12-86 σελίδα 3, σύμφωνα
με την οποία "Επ' ευκαιρία των υποβληθέντων εγγράφων
το Συμβούλιο του ΤΕΙΘ αποφάσισε να λυθεί από το
Γ.Τ.Ε.Γ.Φ.Α να καθοριστεί κριτήρια αξιολόγησης ευλαβη-
τών προδόντων εύρους ΕΕΠ", και προχώρησαν σε αξιολόγηση
υποψηφίων λαμβάνει σε κριτήρια διαφορετικά για τον
κάθε υποψήφιο. Συγκεκριμένα: τοποθέτησαν πρώτη στον πίνακα
αξιολόγησης ms Γερμανικής Γλώσσας την κα. Μπόμπολα
με βάση την προϋπηρεσία έναντι της δόκτορας κας.
Παπαδοπούλου, λαμβάνει όπως στο πτυχίο της Magister
Γερμανικού Πανεπιστημίου, που προφανώς αποτελεί αυθεντικό πρόβον
για την αξιολόγηση της. Ας επισημάνω εδώ ότι το Γερμανικό
αυτό πτυχίο αποτελεί γ το βραβείο πτυχίο που και η κα Μπό-
μπολα είναι κάτοχος. Στην Αγγλική όπως γλώσσα γ έρω
πάλι έδωκε σε προτεραιότητα τα δόκτορα πτυχία
γίων, αγνοώντας παντελώς το πτυχίο Maîtrise ès lettres



Enseignement d'Anglais (πτυχίο του Λου υύα
επιστημών των Γαλλικών Πανεπιστημίων για την απόκτηση
του οποίου απαιτείται πτυχίων των άλλων 3 συγγράφει
πρωτότυπες εργασίες των Αγγλικών Γλώσσα 100 περίπου
επιστημών του Αγγλικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Toulouse-
le-Mirail, του οποίου είναι μέλος και το οποίο
είναι ισοδύναμο και αντιστοιχεί με το Γερμανικό Magister
σύμφωνα με τις νόμιμες αναγνωρίσεις του ΔΙΚΑΤΕΑ,
υ το οποίο είναι σύμφωνα με απόφαση της Γεν. Συνέλευσης
αποτέλεσε ουσιώδες πρόβλημα για την κα Μπόμπολα.
Πολύ περισσότερο δε αποτέλεσε ουσιώδες πρόβλημα για
ήνα. γιατί και αρχικά είναι μέλος πτυχίου ελληνι-
κού ΑΕΙ (Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης) με βαθμό
Λιανή καθώς βαθμό πτυχίου έχω υ η συνυποψι-
φία του με -πρώτη με βαθμό αξιολόγη-
σης - μέγιστη), και με συνέχισα είναι και μέλος
(όπως αναφέρει υ η ίδια η Βεβαίωση του ΔΙΚΑΤΕΑ)
πτυχίου Maîtrise το οποίο αποκτάμε μετά τις σπου-
ές του στην Ελλάδα. Ας υπενθυμίσω επίσης ότι είναι
η βόνη από τους υποψήφιους με δεύτερα πτυχία που
υπερβαίνουν την πενταετία που ορίζει ο νόμος για
τις βόνιμες θέσεις ΕΕΠ, και επομένως κάλλιστα μπορεί
να προβλεφθεί ο επιπλέον τίτλος επιστημών που έχω.

Με τιμή

